



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*



Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

Către,

TRIBUNALUL GORJ

Secția contencios administrativ și fiscal



**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în București, strada George Vraca nr. 8, sector 1, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, reprezentată prin Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, **în numele petiționarului**

, cu domiciliul în municipiul \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_, județul \_\_\_\_\_ și reședința în municipiul \_\_\_\_\_, B-dul \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_, bl. \_\_\_\_\_, sc. \_\_\_\_\_, et. \_\_\_\_\_, ap. \_\_\_\_\_, județul \_\_\_\_\_, în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu următoarele pârâte:

- **Comuna Stănești, prin Primar**, cu sediul în comuna Stănești, județul Gorj și
- **Consiliul Local al Comunei Stănești**, cu sediul în comuna Stănești, județul Gorj,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din *Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3) coroborat cu art. 11 alin. (1) și (4) și art. 14 din *Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ*, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

*prin care solicităm următoarele:*

- I. Anularea parțială a următoarelor acte administrative emise de Consiliul Local al Comunei Stănești:**

- a) Hotărârea nr. 4 din data de 21.01.2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale, precum și alte taxe speciale aplicabile în anul fiscal 2017 la nivelul Comunei Stănești, județul Gorj;*
- b) Hotărârea nr. 2 din data de 14.01.2018 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale, precum și alte taxe speciale aplicabile în anul fiscal 2018 la nivelul Comunei Stănești, județul Gorj;*
- 2. Suspendarea efectelor actelor administrative până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni;*
- 3. Repunerea părților în situația anterioară, ca efect al admiterii prezentei cereri.*

### **I. Considerentele care stau la baza formulării acțiunii:**

#### **A) Situația de fapt expusă Avocatului Poporului:**

Prin petițiile înregistrate la Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Craiova cu nr. 632 din data de 23 mai 2018 și la sediul central al instituției cu nr. 17109 din data de 27 septembrie 2018 și nr. 20575 din data de 12 noiembrie 2018, domnul [REDACTAT] a adus la cunoștința Avocatului Poporului faptul că Primăria Comunei Stănești nu respectă drepturile legale și constituționale ale persoanelor, cu privire la stabilirea și încasarea taxei de salubritate.

Astfel, domnul [REDACTAT] este proprietar al unui imobil – casă, situat în satul [REDACTAT] nr. [REDACTAT], comuna [REDACTAT], județul Gorj. Prin adresa din data de 5 aprilie 2018, petentul a adus la cunoștința Primarului Comunei Stănești faptul că, în imobilul din satul [REDACTAT] nr. [REDACTAT] nu locuiește nicio persoană, atât domiciliul, cât și reședința sa, fiind în municipiul [REDACTAT]. A solicitat **scutirea de la plata taxelor cu destinație specială de salubritate**, pentru imobilul situat în satul [REDACTAT] nr. [REDACTAT], comuna [REDACTAT], județul Gorj, întrucât în acest imobil – casă **nu locuiește nicio persoană**. Menționează petentul că a cerut Primarului Comunei Stănești să nu îi calculeze taxă de salubritate, deoarece *nu a beneficiat niciodată de serviciul de salubritate, el plătind taxa de salubritate, constând în colectarea și depozitarea deșeurilor menajere, la Polaris M Holding S.R.L., cu*

care a încheiat contract pentru imobilul unde are domiciliul și, de asemenea, la Asociația de proprietari nr. 94 Tîrgu Jiu, pentru imobilul unde are stabilită reședința.

Petentul apreciază că Primăria Comunei Stănești era obligată să țină cont de faptul că imobilul – casă **nu este locuit** de nicio persoană și, în acest context, să nu perceapă taxa de salubritate, având în vedere că acest imobil *nu a generat niciun deșeu*. Domnul [REDACTAT] consideră că nu sunt respectate principiile referitoare la tarifarea echitabilă, corelată calității și cantității serviciului prestat, la nediscriminare și la egalitatea de tratament a utilizatorilor.

În concluzie, petentul opinează că sunt încălcate prevederile **art. 3 lit. f) și g)** din *Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților*, republicată, referitoare la **principiile de organizare și funcționare a serviciului de salubritate**.

#### **B) Demersurile și constatările Avocatului Poporului**

Ca urmare a petițiilor domnului [REDACTAT], înregistrate la Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Craiova cu nr. 632 din data de 23 mai 2018 și la sediul central cu nr. 17109 din data de 27 septembrie 2018 și nr. 20575 din data de 12 noiembrie 2018, prin care instituția a fost informată cu privire la abuzul și discriminarea creată de Primăria Comunei Stănești, cu privire la stabilirea și colectarea taxei de salubritate, în temeiul Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, a fost examinată această petiție, precum și înscrisurile comunicate de petent.

Constatând că petiția domnului [REDACTAT] este întemeiată, ne-am adresat în scris Domnului Primar al Comunei Stănești, prezentându-i situația de fapt și solicitând clarificarea aspectelor semnalate.

Prin răspunsul formulat, înregistrat la Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Craiova cu nr. 981 din data de 31 iulie 2018, *Primăria Comunei Stănești a comunicat* faptul că, urmare solicitării formulate de domnul [REDACTAT] [REDACTAT] cu privire la scutirea de la plata taxei de salubritate, acestuia i s-au transmis cele două hotărâri ale Consiliului Local al Comunei Stănești,

respectiv Hotărârea nr. 4 din data de 21.01.2017 și Hotărârea nr. 2 din data de 14.01.2018, „*care constituie temeiul legal prin care s-a stabilit taxa de salubritate, care constă în 5 lei/lună/gospodărie*”.

Totodată, Primăria Comunei Stănești ne-a informat că, *în conformitate cu hotărârile Consiliului Local Stănești, „nu există excepții și nici scutiri la plata taxei de salubritate, tocmai în ideea de a nu crea discriminare. Taxa de salubritate nu se instituie doar pentru cei ce beneficiază în mod direct de colectarea deșeurilor, ea include acțiunile de salubritate a întregii comune. Dacă taxa s-ar fi stabilit pe persoană, ar fi generat aceleași interpretări, deoarece, chiar dacă sunt mai mulți membri în gospodărie, având domiciliul în comună, nu toți pot fi beneficiari ai serviciului, unii dintre ei fiind plecați din localitate*”. În plus, „*Consiliul Local Stănești a stabilit taxa de salubritate având în vedere necesitatea respectării condițiilor impuse de legislația privind protecția mediului*”.

**II. Motivele de drept și de fapt care stau la baza acțiunii formulate de Avocatul Poporului, în numele domnului [REDACTAT]:**

În urma analizării situației de fapt expusă de petent și examinată atât în drept, cât și în fapt, de Avocatul Poporului, constatăm următoarele:

Potrivit **art. 3 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților**, republicată, *serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: ...*

*f) tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat;*

*g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor;*

Totodată, conform **art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**, *pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale - alin. (1), iar taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai*

*de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective - alin. (6).*

Iar art. 484 alin. (3) din Codul fiscal, referitor la *taxe speciale*, dispune că *taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu.*

În acest context, unul dintre motivele pentru care apreciem că actele administrative contestate, respectiv hotărârile Consiliului Local al Comunei Stănești, au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006, este acela referitor la faptul că taxa specială de salubritate a fost stabilită **pentru fiecare gospodărie/familie și nu pe numărul de persoane.** Față de principiile stabilite de Legea nr. 101/2006, care impun o tarifare echitabilă, corelată cu cantitatea și calitatea serviciilor prestate, nediscriminarea și egalitatea de tratament a utilizatorilor, aprobarea taxei de salubritate pe gospodărie, indiferent de numărul de persoane ce o compun, **nu e conformă cu principiile taxării echitabile și nici cu cel al nediscriminării utilizatorilor**, fiind evidentă încălcarea acestor principii, din moment ce gospodăriile **pot avea un număr diferit de persoane în compunere, iar cantitatea serviciului prestat este, prin urmare, diferită, în funcție de numărul persoanelor ce compun respectivele gospodării.**

Domnul [REDACTAT] **a solicitat scutirea** de la plata taxei de salubritate, încă din data de 5 aprilie 2018, pentru imobilul situat în satul [REDACTAT] nr. [REDACTAT], comuna [REDACTAT], motivat de faptul că acesta **nu este locuit de nicio persoană.** Consiliul Local al Comunei Stănești a respins solicitarea sa, deși petentul are domiciliul în municipiul [REDACTAT], **justificând perceperea taxei de salubritate de la orice persoană fizică ce deține un imobil pe raza comunei Stănești, prin prisma faptului că taxa de salubritate include acțiunile de**

**salubritate a întregii comune, fiind necesară respectarea condițiilor impuse de legislația privind protecția mediului.**

Considerăm că, **în mod nelegal**, Consiliul Local al Comunei Stănești a adoptat hotărâri prin care stabilește obligații de plată a taxei de salubritate **prin raportare la rol fiscal/gospodăriei, iar nu la numărul de persoane ce intră în componența acestor gospodăriei**, ajungând să se calculeze astfel de taxe inclusiv pentru imobilele nelocuite. Domnul [REDACTED] contestă sumele solicitate de Primăria Comunei Stănești cu titlu de taxă de salubritate, întrucât această instituție a hotărât să îi perceapă asemenea taxe, deși imobilul - casă nu este locuit de nicio persoană.

În concluzie, calcularea și perceperea taxei de salubritate în cuantum de 5 lei/lună/gospodărie (ajungând la suma de 120 lei la data de 25 octombrie 2018) **încalcă regula tarifării echitabile, în funcție de calitatea și, mai ales, cantitatea serviciului prestat**. Din cuprinsul hotărârilor Consiliului Local al Comunei Stănești rezultă fără echivoc faptul că taxa de salubritate a fost stabilită în funcție de gospodărie, iar nu de numărul de persoane care compun acea gospodărie **și care beneficiază în mod direct** de serviciul de salubritate prestat. Este evident că astfel se încalcă dispozițiile Legii nr. 101/2006, referitoare la principiul **tarifării echitabile, corelată cu cantitatea** serviciului prestat, cât și principiul nediscriminării și al egalității de tratament al utilizatorilor, din moment ce locuințele au un număr diferit de persoane în compunere, motiv pentru care **cantitatea serviciului prestat diferă tocmai după numărul acestor persoane**. Situația impusă de Primăria Comunei Stănești este de natură a produce dezechilibre serioase cu privire la suportarea prețului prestației, raportat la contraprestația operatorului, cu grave consecințe în ceea ce privește respectarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament al utilizatorilor serviciului de salubritate.

Precizăm că obiectul prezentei acțiuni este nelegalitatea hotărârilor de Consiliu Local **sub aspectul modalității de calcul a taxelor speciale**, iar *nu al cuantumului acestora*.

În concluzie, **în mod nelegal** Consiliul Local al Comunei Stănești a hotărât aprobarea cuantumului taxei de salubritate **pe gospodărie/rol, cu încălcarea condiției legale de a fi încasată** „*numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective*”.

Apreciem că domnul [REDACTED] a solicitat **în mod întemeiat** scutirea de la plata acestei taxe, întrucât imobilul deținut **nu este locuit de nicio persoană**.

Acestea sunt motivele pentru care *solicităm anularea parțială a hotărârilor Consiliului Local al Comunei Stănești*, menționate în acțiune, *în ceea ce privește modalitatea de stabilire și calculare a taxelor cu destinație specială de salubritate, cu eludarea condițiilor legale mai sus menționate*.

Cu privire la termenul de introducere a acțiunii, precizăm că, în conformitate cu prevederile **art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, „... *actele administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate oricând*”. Iar hotărârile contestate în prezenta cerere fac parte din categoria actelor administrative cu caracter normativ, fiind destinate unui număr nedeterminat de subiecți.

**2. Referitor la suspendarea actelor administrative până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele:**

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei*”.

După cum se poate constata, pentru suspendarea executării actului administrativ, prevederile legale invocate impun îndeplinirea a două condiții: **cazuri bine justificate și prevenirea unei pagube iminente**, repere care se

justifică prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular și cel general.

Precizăm că dreptul de a solicita suspendarea actelor administrative contestate, care fac obiectul prezentului dosar, constituie o garanție procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actelor administrative a căror anulare s-a solicitat, le-ar putea avea asupra acesteia.

În atare împrejurări, avem convingerea că instanța va putea dispune suspendarea efectelor *Hotărârii nr. 4 din data de 21.01.2017, Hotărârii nr. 2 din data de 14.01.2018, adoptate de Consiliul Local al Comunei Stănești, privind stabilirea impozitelor și taxelor locale, precum și alte taxe speciale aplicabile la nivelul Comunei Stănești, județul Gorj, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora*, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ținând seama de toate garanțiile procesuale de care se bucură părțile. Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față, demersul fiind justificat nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea, ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tăgadă, în defavoarea domnului [REDACTED].

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actelor administrative, reglementată prin art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă, în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare.

a) Astfel, sub aspectul *cazului bine justificat* - art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *cazuri bine justificate reprezintă împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind, în opinia noastră, caracterul nelegal al actelor administrative contestate, în care,



pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

*Având în vedere cele prezentate, apreciem că, în scopul împiedicării perpetuării consecințelor negative ale executării actelor administrative nelegale contestate, se justifică suspendarea efectelor acestora, până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea lor.*

b) În ceea ce privește cea de-a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente**, apreciem că și aceasta este îndeplinită.

Astfel, prejudiciul invocat în cadrul prezentei acțiuni, se încadrează în sintagma *pagubă iminentă*, în accepțiunea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare (*pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public*).

**Paguba iminentă se reflectă în patrimoniul petentului și are în vedere creanța curentă înscrisă în Înștiințarea de plată, cu dobânzile și penalitățile ce vor fi calculate până la data plății.**

Pe cale de consecință, având în vedere că se ridică îndoieli privind temeinicia și legalitatea actelor administrative contestate, suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu în patrimoniul reclamantului [REDACTED].

*Față de cele prezentate, solicităm suspendarea actelor administrative până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, anularea parțială a actelor administrative reprezentate de Hotărârea nr. 4 din data de 21.01.2017 și Hotărârea nr. 2 din data de 14.01.2018, adoptate de Consiliul Local al Comunei Stănești, pentru nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și repararea pagubei cauzate de măsurile dispuse prin actele administrative contestate.*

În completare, precizăm că **procedura de citare** în acest dosar se va efectua **față de petentul** [REDACTAT], la adresa unde acesta este domiciliat, în municipiul [REDACTAT], str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT], județul Gorj, față de dispozițiile art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: *„Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului. **Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea**”.*

**În drept:** art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11, art. 15 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 101/2006, Legea nr. 273/2006, Codul fiscal, precum și celelalte dispoziții legale invocate în prezenta cerere.

**În dovedirea celor arătate**, înțelegem să ne folosim de înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi util și pertinent în prezenta cauză.

Anexăm prezentei acțiuni, copii ale următoarelor înscrisuri:

- Petiția adresată instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Craiova, înregistrată cu nr. 632/23.05.2018;
- Petiția adresată instituției Avocatul Poporului, înregistrată cu nr. 17109/27.09.2018;
- Petiția adresată instituției Avocatul Poporului, înregistrată cu nr. 20575/12.11.2018;

- Cererea domnului \_\_\_\_\_, din data de 5 aprilie 2018, adresată domnului Primar al Comunei Stănești, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de salubritate, pentru imobilul situat în satul \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_, comuna \_\_\_\_\_, județul Gorj;
- Răspunsul nr. 3883/25.07.2018, comunicat de Primăria Comunei Stănești către petentul \_\_\_\_\_;
- Copie C.I. a domnului \_\_\_\_\_;
- Adresele nr. 753/19.06.2018 și nr. 956/20.07.2018 ale Avocatului Poporului – Biroul Teritorial Craiova, transmise către Unitatea Administrativ-Teritorială Comuna Stănești;
- Răspunsurile nr. 3882/25.07.2018 și nr. 3734/16.07.2018, comunicate de Primăria Comunei Stănești către Avocatul Poporului;
- Adeverință emisă de Asociația de proprietari nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_;
- Declarație din data de 5 aprilie 2018, dată de domnul \_\_\_\_\_;
- Hotărârea nr. 4 din data de 21.01.2017, adoptată de Consiliul Local al Comunei Stănești – extras;
- Hotărârea nr. 2 din data de 14.01.2018, adoptată de Consiliul Local al Comunei Stănești – extras.

**Depunem prezenta acțiune în patru exemplare, unul pentru instanță și celelalte pentru comunicare.**


  
**Avocatul Poporului**
  
**Victor Ciorbea**