



Către,

Tribunalul BACĂU

Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal

Domnule Președinte,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul central în București, strada Eugeniu Carada nr. 3, sector 3, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, reprezentată prin Victor Ciorbea, Avocatul Poporului, **în numele petiționarului**

, cu domiciliul în orașul Tîrgu Ocna, str. , bl.

, sc. , ap. , județul Bacău, în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu următoarele pârâte:

- **Comuna Dofteana, prin Primar**, cu sediul în comuna Dofteana, str. Principală nr. 920, județul Bacău și

- **Consiliul Local al Comunei Dofteana**, cu sediul în comuna Dofteana, str. Principală nr. 920, județul Bacău,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din *Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3) coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 14 din *Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ*, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm următoarele:

- 1. Anularea parțială a următoarelor acte administrative emise de Consiliul Local al Comunei Dofteana:***

- a) *Hotărârea nr. 141 din data de 26.11.2014 privind aprobarea impozitelor și taxelor locale pe anul 2015;*
- b) *Hotărârea nr. 148 din data de 27.11.2015 privind aprobarea impozitelor și taxelor locale pe anul 2016;*
- c) *Hotărârea nr. 143 din data de 29.11.2016 privind aprobarea impozitelor și taxelor locale aferente anului 2017;*
- d) *Hotărârea nr. 159 din data de 29.11.2017 privind stabilirea aprobarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018, cu privire la modalitatea de stabilire a taxei de salubritate, a taxei PSI și a taxei de pază, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, cu privire la petentul _____;*
2. *Anularea parțială a adresei nr. 839 din data de 22.01.2018, emisă de Primăria Comunei Dofteana, cu privire la suma de 494 lei, reprezentând taxă salubritate, taxă PSI și taxă pază, la care a fost obligat domnul _____;*
3. *Repunerea părților în situația anterioară, ca efect al admiterii prezentei cereri;*
4. *Suspendarea efectelor actelor administrative până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni.*

I. Considerentele care stau la baza formulării prezentei acțiuni:

A) Situația de fapt expusă Avocatului Poporului:

Prin petiția nr. 4124 din data de 5 martie 2018, domnul _____ a adus la cunoștința Instituției Avocatului Poporului faptul că Primăria Comunei Dofteana nu respectă drepturile legale și constituționale ale persoanelor, cu privire la stabilirea și încasarea taxei de salubritate, a taxei PSI și a taxei de pază .

Astfel, în urma decesului bunicilor săi, domnul _____ a moștenit o proprietate, situată în satul _____ nr. _____, comuna Dofteana. Prin

adresa din data de 10 noiembrie 2015, petentul a adus la cunoștința Consiliului Local al Comunei Dofteana faptul că, începând cu anul 1976, nu mai domiciliază pe raza Comunei Dofteana, locuința sa fiind în orașul Târgu Ocna. A solicitat **scutirea de la plata taxelor cu destinație specială de salubritate, PSI și pază**, pentru imobilul situat în satul _____ nr. _____, comuna Dofteana, județul Bacău, întrucât în acest imobil, compus din clădire, grajd și teren – curte, **nu locuiește nicio persoană**. Menționează petentul că a cerut Consiliului Local al Comunei Dofteana să nu îi calculeze taxă de salubritate, PSI și pază deoarece un imobil nelocuit nu poate genera niciun fel de deșeuri, care să necesite colectare, transport, depozitare, pe raza comunei Dofteana, iar protecția împotriva incendiilor și paza bunurilor sunt asigurate de persoane/instituții ale statului specializate în acest sens.

Prin adresa nr. R/13683/27.10.2015, Primăria Comunei Dofteana a comunicat domnului _____ că pe numele acestuia a fost emis Titlul executoriu nr. 3577/18.03.2015 și Somația nr. 3576/18.03.2015, pentru suma de 906 lei, reprezentând **debit datorat pentru neplata impozitelor și taxelor locale, în condițiile în care aveți bunuri declarate pe raza comunei Dofteana**.

Ca urmare a popririlor înființate asupra veniturilor domnului _____, suma restantă la data de 27.10.2015 era de 199 lei. De asemenea, cu privire la taxele speciale, respectiv taxa de salubritate, taxa de pază și taxa PSI, Primăria Comunei Dofteana a precizat că își menține punctul de vedere exprimat anterior, prin adresa nr. R/10597/02.09.2015.

Primăria Comunei Dofteana a menționat că taxele speciale de pază, salubritate și PSI *au fost create în interesul persoanelor fizice și juridice, conform art. 282 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și au fost stabilite în baza Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, „pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, ... , aprobă taxe speciale”*. Cu privire la taxa de salubritate, Primăria Comunei Dofteana a precizat că aceasta **se stabilește și se încasează de la orice persoană fizică ce detine clădire (construcție) pe raza comunei**

Dofteana; pentru crearea acestui serviciu, Primăria Dofteana a făcut investiții în achiziționarea de tomberoane și amenajarea spațiilor pentru amplasarea acestora.

Împotriva hotărârilor nr. 156/27.11.2015 și nr. 169/29.12.2015 ale Consiliului Local al Comunei Dofteana, de respingere a cererilor domnului [redacted] privind scutirea de la plata taxelor speciale, a fost formulată acțiune la instanța de contencios administrativ și fiscal. Astfel, pe rolul Tribunalului Bacău a fost înregistrat Dosarul nr. [redacted] / [redacted] /2016, având ca obiect anulare act administrativ. Cererea reclamantului [redacted] a fost respinsă definitiv prin decizia pronunțată e Curtea de Apel Bacău.

Petentul apreciază că Primăria Comunei Dofteana era obligată să țină cont de faptul că imobilul (clădire, grajd și teren) **nu este locuit** de nicio persoană și, în acest context, să nu perceapă taxa de salubritate, având în vedere că acest imobil *nu a generat niciun deșeu*.

Domnul [redacted] consideră că este discriminat, întrucât este obligat să achite o taxă aferentă unei prestații de care nu beneficiază, față de persoanele care locuiesc efectiv în comuna Dofteana și care beneficiază de acest serviciu de salubritate.

În concluzie, petentul apreciază că sunt încălcate prevederile **art. 30 alin. (6)** din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale*, referitoare la **taxele speciale pentru funcționarea unor servicii publice locale**, conform cărora *taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective*.

B) Demersurile și constatările Avocatului Poporului

Ca urmare a petițiilor domnului [redacted], înregistrate la Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Bacău cu nr. 219 din data de 11 iulie 2017 și nr. 342 din data de 16 noiembrie 2017, prin care instituția a fost informată cu privire la abuzul și discriminarea creată de Primăria Comunei Dofteana, cu privire la stabilirea și colectarea taxei de salubritate, a taxei de pază

și a taxei PSI, în temeiul Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost examinată această petiție, precum și înscrisurile comunicate de petent.

Constatând că petiția domnului _____ este întemeiată, ne-am adresat în scris Domnului Primar al Comunei Dofteana, prezentându-i situația de fapt și solicitând clarificarea aspectelor semnalate.

Prin răspunsul formulat, înregistrat la Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Bacău cu nr. 372 din data de 19 decembrie 2017, Primăria Comunei Dofteana a comunicat faptul că solicitările domnului _____ au fost analizate în ședințele Consiliului Local al Comunei Dofteana, iar hotărârile adoptate au fost comunicate petentului. Totodată, ni s-a comunicat faptul că domnul _____ a contestat aceste hotărâri ale Consiliului Local al Comunei Dofteana, fiind pronunțate hotărâri definitive în cauzele supuse judecății.

II. Motivele de drept și de fapt care stau la baza acțiunii formulate de Avocatul Poporului, în numele domnului _____ :

În urma analizării situației de fapt expusă de petent și examinată atât în drept cât și în fapt de Avocatul Poporului, constatăm următoarele:

Potrivit **art. 3 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților**, republicată, *serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: ...*

f) tariful este echitabil, corelat cu calitatea și cantitatea serviciului prestat;

g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor;

Totodată, conform **art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**, *pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale*

(alin. (1)), iar *taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective* (alin. (6)).

În acest context, unul dintre motivele pentru care apreciem că actele administrative contestate, respectiv hotărârile Consiliului Local al Comunei Dofteana, au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006, este acela referitor la faptul că taxa specială de salubritate a fost stabilită **pentru fiecare rol/familie/gospodărie și nu pe numărul de persoane**. Față de principiile stabilite de Legea nr. 101/2006, care impun o tarifare echitabilă, corelată cu cantitatea și calitatea serviciilor prestate, nediscriminarea și egalitatea de tratament a utilizatorilor, aprobarea taxei de salubritate pe rol/gospodărie, indiferent de numărul de persoane ce o compun, **nu e conformă cu principiile taxării echitabile și nici cu cel al nediscriminării utilizatorilor**, fiind evidentă încălcarea acestor principii, din moment ce gospodăriile pot avea un număr diferit de persoane în compunere, iar cantitatea serviciului prestat este, prin urmare, diferită, în funcție de numărul persoanelor ce compun respectivele gospodării.

Domnul **a solicitat scutirea** de la plata taxei de salubritate, încă din data de 10 noiembrie 2015, pentru imobilul situat în satul, nr., comuna Dofteana, motivat de faptul că acesta **nu este locuit de nicio persoană**. Consiliul Local al Comunei Dofteana a respins solicitările sale, deși petentul are domiciliul în orașul Târgu Ocna, **justificând perceperea taxei de salubritate de la orice persoană fizică ce deține clădire/construcție pe raza comunei Dofteana, prin prisma investițiilor efectuate de primărie în achiziționarea de tomberoane și amenajarea spațiilor necesare amplasării acestora!**

Considerăm că, **în mod nelegal**, Consiliul Local al Comunei Dofteana a adoptat hotărâri prin care stabilește obligații de plată a taxei de salubritate **prin raportare la rol fiscal/gospodării, iar nu la numărul de persoane ce intră în**

componenta acestor gospodării, ajungând să se calculeze astfel de taxe inclusiv pentru imobilele nelocuite. Domnul _____ contestă sumele solicitate de Primăria Comunei Dofteana cu titlu de taxă de salubritate, întrucât această instituție a hotărât să îi perceapă asemenea taxe, deși imobilul nu este locuit de nicio persoană, încă din anul 1993, când a decedat bunica domnului _____.

În concluzie, calcularea și perceperea taxei de habitat/salubritate în cuantum de 89 lei/an pentru fiecare rol/familie (ajungând la suma de 100 lei pentru anul 2018) **încalcă regula tarifării echitabile, în funcție de calitatea și, mai ales, cantitatea serviciului prestat**. Din cuprinsul hotărârilor Consiliului Local al Comunei Dofteana rezultă fără echivoc faptul că taxa de salubritate a fost stabilită în funcție de gospodărie, iar nu de numărul de persoane care compun acea gospodărie **și care beneficiază în mod direct** de serviciul de salubritate prestat. Este evident că astfel se încalcă dispozițiile Legii nr. 101/2006, referitoare la principiul **tarifării echitabile, corelată cu cantitatea** serviciului prestat, cât și principiul nediscriminării și al egalității de tratament al utilizatorilor, din moment ce locuințele au un număr diferit de persoane în compunere, motiv pentru care **cantitatea serviciului prestat diferă tocmai după numărul acestor persoane**. Situația impusă de Primăria Comunei Dofteana este de natură a produce dezechilibre serioase cu privire la suportarea prețului prestației, raportat la contraprestația operatorului, cu grave consecințe în ceea ce privește respectarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament al utilizatorilor serviciului de salubritate.

De asemenea, considerăm că hotărârile Consiliului Local al Comunei Dofteana creează o discriminare nejustificată între persoanele – moștenitori care au dezbătut succesiunea lăsată de defuncți și cei care nu au întreprins acest demers, autoritatea publică hotărând să aplice unele taxe doar persoanelor care dețin certificat de moștenitor, chiar dacă imobilele ce alcătuiesc masa succesorală nu sunt locuite, față de situația nedezbaterii succesiunii, caz în care taxa de salubritate nu este datorată. Care este oare diferența între persoanele

diligente, care dețin certificat de moștenitor și celelalte persoane, în condițiile în care niciunele nu locuiesc/domiciliază pe raza teritorială a Comunei Dofteana? Concluzionăm că un imobil nelocuit, față de care s-a dezbătut succesiunea, produce totuși deșeuri menajere, față de unul pentru care succesiunea nu este dezbătută.

Precizăm că obiectul prezentei acțiuni este nelegalitatea hotărârilor de Consiliu Local **sub aspectul modalității de calcul a taxelor speciale**, iar *nu al cuantumului acestora*.

În concluzie, **în mod nelegal** Consiliul Local al Comunei Dofteana a hotărât aprobarea cuantumului taxei de salubritate **pe gospodărie/rol, indiferent de condițiile concrete în care se prestează acest serviciu.**

Apreciem că **domnul** **a solicitat întemeiat scutirea de la plata acestei taxe, întrucât imobilul deținut nu este locuit de nicio persoană.**

De asemenea, cu privire la modalitatea de stabilire și calculare a **taxei de pază, art. 18** din Legea nr. 333/2003 *privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*, republicată, prevede:

(1) *În localitățile rurale se organizează paza comunală.*

(2) *Primarul este obligat să ia măsuri pentru a asigura paza bunurilor publice și ale cetățenilor și răspunde pentru întocmirea planului de pază a comunei.*

(3) *Întocmirea planului de pază, instruirea și controlul personalului de pază din localitățile rurale se efectuează de către organele locale de poliție sau de structurile implicate în activitatea de pază.*

(4) *Modalitățile de efectuare a pazei în mediul rural se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, după consultarea prealabilă a locuitorilor, în formele prevăzute de lege.*

(5) *Plata serviciilor de pază în mediul rural, precum și procurarea de echipamente de protecție, însemne și mijloace de apărare sau utilitare, necesare*

bunei executări a serviciului de pază, se asigură din bugetul local. Pentru plata serviciilor de pază, consiliile locale pot institui taxe speciale, conform legii.

Observăm, aşadar, că taxele speciale de pază pot fi instituite prin hotărâre a consiliului local, însă pe baza unui **plan de pază** a comunei, care să prevadă asigurarea pazei tuturor bunurilor cetăţenilor (inclusiv terenuri, mijloace de transport), nu doar a unora dintre ele (clădiri/construcţii) şi fără a se face distincţie/discriminare în funcţie de sex şi vârstă, respectiv după cum bunul aparţine unei persoane fizice de sex masculin sau feminin, şi cu vârsta cuprinsă între 18-65 ani.

Prin urmare, **solicităm anularea parţială a hotărârilor Consiliului Local al Comunei Dofteana** şi sub aspectul modalităţii de stabilire şi calculare a **taxei de pază**, deoarece sunt nelegale, creând discriminări între locuitorii aceleiaşi comune, atât sub aspectul naturii bunurilor păzite şi supuse taxării, cât şi sub aspectul vârstei şi sexului persoanei obligate la plata unor asemenea taxe.

În ceea ce priveşte **taxa PSI**, considerăm că instituirea acesteia este nelegală întrucât nu rezultă care este temeiul impunerii unei asemenea taxe, având în vedere că, în conformitate cu prevederile **art. 3 alin. (1)** din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, *coordonarea, controlul şi acordarea asistenţei tehnice de specialitate în domeniul apărării împotriva incendiilor se asigură de Ministerul Administraţiei şi Internelor, la nivel central prin Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă, iar la nivel local prin inspectoratele pentru situaţii de urgenţă judeţene şi al municipiului Bucureşti.* Deşi consiliile locale au obligaţia să constituie servicii de urgenţă voluntare (art. 31 alin. (3) din Legea nr. 307/2006), **Consiliului Local al Comunei Dofteana nu justifică temeiul perceperii taxei PSI.**

Acestea sunt motivele pentru care **solicităm anularea parţială a hotărârilor Consiliului Local al Comunei Dofteana**, menţionate în acţiune, în ceea ce priveşte modalitatea de stabilire şi calculare a **taxelor cu destinaţie specială de salubritate, PSI şi pază.**

Cu privire la termenul de introducere a acțiunii, precizăm că, în conformitate cu prevederile **art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, „... *actele administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate oricând*”. Iar hotărârile contestate în prezenta cerere fac parte din categoria actelor administrative cu caracter normativ, fiind destinate unui număr nedeterminat de subiecți.

III. Referitor la suspendarea actelor administrative până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele:

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, „*Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei*”.

După cum se poate constata, pentru suspendarea executării actului administrativ, prevederile legale invocate impun îndeplinirea a două condiții: **cazuri bine justificate și prevenirea unei pagube iminente**, repere care se justifică prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular și cel general.

Precizăm că dreptul de a solicita suspendarea actelor administrative contestate, care fac obiectul prezentului dosar, constituie o garanție procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actelor administrative a căror anulare s-a solicitat, le-ar putea avea asupra acesteia.

În atare împrejurări, avem convingerea că instanța va putea dispune suspendarea efectelor **Hotărârilor nr. 141 din data de 26.11.2014, nr. 148 din data de 27.11.2015, nr. 143 din data de 29.11.2016 și nr. 159 din data de 29.11.2017 ale Consiliului Local al Comunei Dofteana, a adresei nr. 839 din data de 22.01.2018, emisă de Primăria Comunei Dofteana, precum și**

a tuturor actelor subsecvente acestora, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ținând seama de toate garanțiile procesuale de care se bucură părțile. Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față, demersul fiind justificat nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea, ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tăgadă, în defavoarea domnului

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actelor administrative, reglementată prin art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă, în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare.

a) Astfel, sub aspectul *cazului bine justificat* - art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *cazuri bine justificate reprezintă împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind, în opinia noastră, caracterul nelegal al actelor administrative contestate, în care, pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

Având în vedere cele prezentate, apreciem că, în scopul împiedicării perpetuării consecințelor negative ale executării actelor administrative nelegale contestate, se justifică suspendarea efectelor acestora, până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea lor.

b) În ceea ce privește cea de-a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente**, apreciem că și aceasta este îndeplinită.

Astfel, nemulțumirea declarată în cadrul prezentei acțiuni, se încadrează în sintagma *pagubă iminentă*, în accepțiunea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, (*pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea*

previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public).

Paguba iminentă se reflectă în patrimoniul petentului și are în vedere creanța curentă înscrisă în Înștiințarea de plată, cu dobânzile și penalitățile ce vor fi calculate până la data plății.

Pe cale de consecință, având în vedere că se ridică îndoieli privind temeinicia și legalitatea actelor administrative contestate, suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu în patrimoniul reclamantului.

Fată de cele prezentate, solicităm suspendarea actelor administrative până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, anularea parțială a actelor administrative reprezentate de Hotărârile nr. 141 din data de 26.11.2014, nr. 148 din data de 27.11.2015, nr. 143 din data de 29.11.2016 și nr. 159 din data de 29.11.2017 ale Consiliului Local al Comunei Doftena, de adresa nr. 839 din data de 22.01.2018, emisă de Primăria Comunei Doftena, precum și de toate actele subsecvente acestora, pentru nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și repararea pagubei cauzate de măsurile dispuse prin actele administrative contestate.

În completare, precizăm că procedura de citare în acest dosar se va efectua față de petentul _____, la adresa din orașul Tîrgu Ocna, str. _____, bl. _____, sc. _____, ap. _____, județul Bacău, față de dispozițiile art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale nu poate fi

*înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului. **Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea***”.

În drept: art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1), (3) și (4), art. 14, art. 15 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006, Legea nr. 333/2003, precum și celelalte dispoziții legale invocate în prezenta cerere.

În dovedirea celor arătate, înțelegem să ne folosim de înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi util și pertinent în prezenta cauză.

Anexăm prezentei acțiuni, copii ale următoarelor înscrisuri:

- Petiția adresată instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Bacău, înregistrată cu nr. 219/11.07.2017;
- Petiția adresată instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Bacău, înregistrată cu nr. 342/16.11.2017;
- Petiția adresată instituției Avocatul Poporului, înregistrată cu nr. 4124/05.03.2018;
- Cererea domnului [redacted], din data de 10.11.2015, adresată domnului Președinte al Consiliului Local al Comunei Dofteana, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de salubritate, pentru imobilul situat în satul [redacted] nr. [redacted], comuna Dofteana, județul Bacău;
- Răspunsul nr. R/10597/02.05.2015, comunicat de Primăria Comunei Dofteana către petentul [redacted];
- Răspunsul nr. R/13683/27.10.2015, comunicat de Primăria Comunei Dofteana către petentul [redacted];

- Adresa nr. 839 din data de 22.01.2018, emisă de Primăria Comunei Dofteana, reprezentând Înștiințare de plată;
- Sentința nr. 128/28.09.2016, pronunțată de Tribunalul Bacău în Dosarul nr. 128/2016;
- Adresa nr. 219/23.11.2017 a Avocatului Poporului – Biroul Teritorial Bacău, transmisă domnului Primar al Comunei Dofteana;
- Răspunsul nr. 17640/18.12.2017, comunicat de Primăria Comunei Dofteana către Avocatul Poporului;
- Hotărârea nr. 141 din data de 26.11.2014 privind aprobarea impozitelor și taxelor locale pe anul 2015 - extras;
- Hotărârea nr. 148 din data de 27.11.2015 privind aprobarea impozitelor și taxelor locale pe anul 2016 - extras;
- Hotărârea nr. 143 din data de 29.11.2016 privind aprobarea impozitelor și taxelor locale aferente anului 2017 - extras;
- Hotărârea nr. 159 din data de 29.11.2017 privind stabilirea aprobarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018 - extras;
- Hotărârea nr. 64 din data de 02.04.2017 privind analiza cererii domnului
- Hotărârea nr. 64 din data de 02.04.2017 privind analiza cererii domnului
- Hotărârea nr. 99 din data de 30.06.2017 privind cererea domnului

Depunem prezenta acțiune în patru exemplare, unul pentru instanță și celelalte pentru comunicare.

Avocatul Poporului,

 Victor Ciorbea
 Avocatul Poporului