

ANCHETE

1. Ancheta la Spitalul Județean de Urgență Târgoviște – 28 mai 2014 – art. 34 din Constituția României – dreptul la ocrotirea sănătății

În zilele de 18 și 19 mai 2014, pe posturile de televiziune au fost prezentate mai multe reportaje referitoare la pacienți internați la secția de terapie intensivă a Spitalului Județean Târgoviște, care erau legați de pat cu pijamalele. În cadrul reportajelor s-a semnalat și faptul că pacienților li se refuză transferul la alte spitale.

Biroul teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului s-a autosesizat solicitând efectuarea unei anchete la Spitalul Județean de Urgență Târgoviște, Direcția de Sănătate Publică Dâmbovița și Consiliul Județean Dâmbovița, pentru a verifica aspectele relatate, dar mai ales modul în care este respectat dreptul la ocrotirea sănătății.

Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei anchete proprii la Spitalul Județean de Urgență Târgoviște, la Direcția de Sănătate Publică Dâmbovița și la Consiliul Județean Dâmbovița, anchetă ce a avut loc la data de 28 mai 2014.

Constatări:

În urma anchetei s-a constatat că *în cazul transferului interclinic solicitat* de o pacienta, în vârstă de 76 ani, fost respectat Ordinul nr. 1091 din 7 septembrie 2006 privind aprobarea protocoalelor de transfer interclinic al pacientului critic, emis de Ministerul Sănătății Publice, aceasta fiind transferată în data de 20 mai 2014 pacienta la Spitalul Sf. Ioan din București (conform și dorintelor aparținătorilor), cu respectarea procedurilor de transfer interspitalicesc. Solicitarea inițială a pacientei și a familiei de a fi transferată la Spitalul Elias din București nu era justificată deoarece potrivit domiciliului nu aparținea de acest spital și se baza doar pe dorința acesteia.

Cu privire la cazul pacientei imobilizată la braț în secția de terapie intensivă a Spitalului Județean Târgoviște, s-a constatat că la momentul evenimentului nu exista o procedură operațională privind aplicarea măsurilor de contenționare în secția A.T.I. a spitalului, aceasta fiind elaborată imediat după incident, la momentul realizării anchetei aflându-se în curs de implementare. Procedura elaborată privind măsura contenționării urma să fi aplicată în toate secțiile spitalului în cazurile în care se va impune.

Procedura are la bază dispozițiile Legii nr. 487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice și Ordinul nr. 372/2006 privind Normele de aplicare a Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice, neexistând un cadru legal special pentru aplicarea acestei măsuri în secțiile de terapie intensivă sau în alte secții spitalicești, pentru persoane aflate în stare de comă, stări confuzionale, dezorientare temporo-spațială și tulburări de percepție ale bolnavului.

Procedura respectivă nu era însă completă, respective nu prevedea durata maxima a contenționării, nu prevedea cine dispune această măsură, nici era specificată obligativitatea monitorizării pacientului contenționat și nici obligativitatea consemnărilor cu privire la aceste măsuri într-un registru special.

În opinia Direcției de Sănătate Publică Dâmbovița, cadrul legal reprezentat de Legea nr. 487/2002 a fost aplicat prin similitudine, însă pentru evitarea situațiilor în care personalul medical ar putea fi culpabilizat pentru conțenționarea pacienților, ar fi util și necesar un cadru legal specific care să reglementeze aplicarea acestor măsuri în secțiile de alte specialități medicale decât cele de psihiatrie, din cadrul unităților sanitare cu paturi.

Rezultat:

- A fost emisă **Recomandarea nr. 17/31 iulie 2014 - către conducerea Spitalului Județean de Urgență Târgoviște**, în vederea îmbunătățirii calității asistenței medicale acordate populației, pentru a se proceda la completarea corespunzătoare a procedurii operaționale privind conțenționarea pacienților (variantea elaborată în data de 19.05.21014), cu toate dispozițiile legale referitoare la procedura conțenționării, astfel cum sunt acestea reglementate prin art. 39 din Legea nr. 487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice, republicată, care prevăd modalitatea de utilizare a mijloacelor de conțenționare și prin dispozițiile art. 20 și art. 21 din Ordinul nr. 372/2006 privind Normele de aplicare a Legii sănătății mintale și a protecției persoanei cu tulburări psihice nr. 487/2002, cu modificările ulterioare, această procedură urmând a fi aplicată până la reglementarea de către Ministerul Sănătății, la nivel național, a modului în care se pot aplica măsurile de conțenționare în secțiile de alte specialități medicale decât cele de psihiatrie din cadrul unităților sanitare cu paturi.

La data de 02 septembrie 2014, Spitalul Județean de Urgență Târgoviște a informat Avocatul Poporului cu privire la faptul că a fost revizuită și completată procedura operațională privind conțenționarea pacienților, conform recomandării.

A fost emisă **Recomandarea nr. 17/31 iulie 2014 - către Ministrul Sănătății** - în vederea îmbunătățirii calității asistenței medicale acordate populației, precum și pentru prevenirea unor evenimente similare celui care a avut loc la Spitalul Județean de Urgență Târgoviște, pentru a se dispune măsuri în vederea reglementării modului în care se pot aplica măsurile de conțenționare în secțiile de terapie intensivă și în alte secții de spital, pentru corecta aplicare a acestora în unitățile spitalicești, la nivel național.

La data de 25 septembrie 2014 Ministerul Sănătății a informat Avocatul Poporului că au fost demarcate procedurile în vederea constituirii unei comisii care să analizeze aspectele respective și să formuleze propuneri în vederea îmbunătățirii cadrului legislative existent.

**2. Ancheta la Casa de odihnă Sfântul Toma din Breaza, județul Prahova – 17 iunie 2014
- art. 50 din Constituția României privind protecția persoanelor cu handicap-**

Ancheta a fost realizată împreună cu un consilier din cadrul instituției Avocatul Poporului București și a avut ca obiectiv clarificarea aspectelor sesizate instituției Avocatul Poporului de către Georgeta Pascu, în calitate de reprezentantă a Centrului de resurse juridice București.

Sesizarea se referea la faptul că reprezentanții Centrului de resurse juridice din București, au vizitat Casa de odihnă Sfântul Toma din Breaza, jud. Prahova și au constatat

precaritatea condițiilor de trai, insuficiența tratamentului tinerilor cu handicap mintal, precum și a îngrijirilor specifice handicapului (nu beneficiază de protecția specifică integrității lor fizice și psihice, nici a drepturilor lor elementare de nu fi supuși tratamentelor crude, inumane și degradante cum ar fi să fie încuiati în camere după anumite ore ale zilei, subnutritie, hipotermie) și nici nu sunt respectate drepturile lor de a fi supuse terapiei și reabilitării. Mai mult, în perioada anilor 2012-2014 au decedat 6 persoane.

Constatări:

La momentul efectuării anchetei în Centrul din Breaza se aflau cazate 37 de persoane, din care 30 erau bugetați de către D.G.A.S.P.C. Sector 4 București, 5 beneficiau de servicii gratuite și proveneau din centrele DGASPC Sector 4 București, iar 2 persoane proveneau din familii (aveau aparținători). Din totalul acestora, un număr de 7 persoane sunt puse sub interdicție, iar pentru 1 persoană procedurile de punere sub interdicție sunt în curs de definitivare. Persoanele aflate în acest centru au vârste cuprinse între 19 ani – 70 ani.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat sunt asigurate corespunzător condițiile de locuit, de igienă și de hrană a persoanelor aflate în această locație.

În ceea ce privește situația persoanelor puse sub interdicție, drepturile acestora, situația aparținătorilor acestora și legătura lor cu persoana aflată în centru, precum și cu privire la rezolvarea situațiilor de deces, nu există proceduri clare.

Rezultatul anchetei

Din analiza situației în teritoriu a rezultat că D.G.A.S.P.C. Sector 4 București nu a luat măsurile legale care se impuneau în vederea respectării reglementărilor legale în vigoare privind protecția persoanelor cu handicap (procedurile interne și registrele cu care se lucrează nu au existat de la început și conțin doar câteva însemnări, nu există un document din care să reiasă că aparținătorii au cunoștință de drepturile acestora și care este modalitatea de contact cu aceștia, nu este clară situația persoanelor puse sub interdicție, documentele nefiind actualizate, nu există o procedură cu privire la cazurile de deces).

Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 15 din 08 iulie 2014 către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4 București, care a vizat examinarea situației creată prin nerespectarea dispozițiilor constituționale și legale referitoare la protecția persoanelor cu handicap și implementarea procedurilor interne menționate, a celor în caz de deces și asigurarea tuturor măsurilor de protecție juridică în cazul persoanelor puse sub interdicție judecătorească.

**3. Ancheta la Primăria comunei Moțăieni, județul Dâmbovița - 03 iulie 2014
– art. 50 din Constituție – protecția persoanelor cu handicap**

Ancheta a fost dispusă de Avocatul Poporului ca urmare a unei sesizări primite din partea doamnei M.O., care a semnalat faptul că Primăria comunei Moțăieni nu îi acordă dreptul de a efectua concediul anual de odihnă sau contravaloarea acestuia.

Cu ocazia efectuării anchetei au fost verificate toate aspectele referitoare la acordarea drepturilor de care ar trebui să beneficieze petenta pentru acordarea indemnizației de însoțitor sau pentru drepturile de asistent personal a fiului său.

Concluzii:

Din verificări a rezultat faptul că desi petenta are domiciliul legal în această comună, în realitate locuiește în București, copilul cu handicap fiind înscris la o școală specială.

Cu ocazia acestei anchete s-a constatat că în bugetul Primăriei Moțăieni erau prevăzute sume alocate pentru plata drepturilor cuvenite însoțitorilor (indemnizații și salarii) în procentul legal de 25%, urmând ca pentru diferență să fie întreprinse demersuri la Consiliul Județean Dâmbovița și Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, așa cum prevede Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Rezultat :

Față de aspectele constatate, petenta a primit îndrumările necesare pentru a beneficia de drepturile ce i se cuvin, întrucât competența de acordare a acestor drepturi trebuie să corespundă cu situația reală (domiciliul legal să fie și real).

**4. Ancheta la Penitenciarul Mărgineni, județul Dâmbovița – 04 august 2014
–art. 34 și art. 47 din Constituție –
dreptul la ocrotirea sănătății, respectiv dreptul la nivelul de trai**

Ancheta a fost dispusă de Avocatul Poporului, ca urmare a unei petiții primite prin poștă din partea unei persoane private de libertate din Penitenciarul Mărgineni, prin care aceasta a sesizat mai multe aspecte referitoare la supraaglomerarea din camerele de detenție, condițiile de igienă necorespunzătoare, distribuția apei curente cu program limitat, calitatea necorespunzătoare a hranei, nerespectarea unor drepturi de care, în opinia sa, ar fi trebuit să beneficieze la locul de detenție.

Concluzii:

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că:

- infrastructura Penitenciarului este una veche care nu mai corespunde standardelor și cerințelor actuale.
- nu există amenajată o sală de mese pentru niciuna din secțiile de deținere, iar infrastructura Penitenciarului nu a avut niciodată prevăzută o astfel de locație și nici nu există proiecte care să cuprindă ca obiectiv și amenajarea unei săli de mese pentru deținuți.

- deși există două surse de apă din care se asigură necesarul de apă rece (un puț de mare adâncime ce aparține Penitenciarul Mărgineni și rețeaua stradală a comunei I.L.Caragiale pentru care există contract încheiat cu furnizorul) apa curentă nu este asigurată în regim permanent.

Cu privire la situațiile personale cu care s-a confruntat petentul acestea au fost analizate și verificate punctual, comunicându-i-se acestuia rezultatul final.

Rezultat:

Aspectele rezultate în urma anchetei au fost aduse la cunoștința Administrației Naționale a Penitenciarelor, pentru a fi analizate și pentru a interveni în vederea rezolvării acestora.

5. Ancheta la Penitenciarul Ploiești – 19 august 2014
–art. 34 și art. 47 din Constituție –
dreptul la ocrotirea sănătății, respectiv dreptul la nivelul de trai

Ancheta a fost dispusă de Avocatul Poporului, ca urmare a unei petiții primite prin poștă din partea unei persoane private de libertate din Penitenciarul Ploiești

Obiectivul anchetei – verificarea aspectelor sesizate de petent cu privire la supraaglomerarea camerei de detenție, hrană necorespunzătoare, nesoluționarea unor cereri privind scoaterea sa la muncă, neasigurarea unor servicii medicale corespunzătoare solicitărilor petentului.

Rezultatul anchetei

În urma verificărilor efectuate nu s-au confirmat aspectele sesizate.

Rezultatele anchetei au fost aduse la cunoștința petentului de către B.T. Ploiești, acesta fiind informat în mod punctual pentru fiecare din aspectele sesizate.

6. Ancheta la DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ DÂMBOVIȚA și la CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE DÂMBOVIȚA – 19 august 2014
– art. 34 din Constituție – dreptul la ocrotirea sănătății

Ancheta a fost dispusă de Avocatul Poporului ca urmare a unei sesizări primite din partea domnului V.S. care a scris în numele mai multor pacienți nemulțumiți de modul în care sunt tratați de medicul de familie din localitate. Petentul a mai reclamat faptul că nu i s-a eliberat biletul de trimitere necesar pentru efectuarea unor sedinte de chimioterapie la un spital din București și a fost nevoit să se adreseze conducerii Direcției de Sănătate Publică pentru a obține acest bilet de trimitere.

Obiectivul anchetei l-a constituit verificarea modului și a condițiilor de funcționare a cabinetului medicului de familie în raport cu contractul pe care acesta îl are cu Casa de Asigurări de Sănătate și verificarea modului în care, urmare a situației semnalate de petent, D.S.P. Dâmbovița a gestionat această situație (controalele efectuate, constatările, măsurile dispuse și realizarea acestora).

Constatări:

În urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul că cele două instituții au fost sesizate de către Consiliul Județean Dâmbovița, ca urmare a unei sesizări ce fusese adresată de un grup de cetățeni, însă niciuna din cele două instituții nu a primit și copia sesizării respective.

Cele două instituții au efectuate controale, însă acestea au fost generale fiind axate pe tematica de control a instituției respective și nu au vizat aspectele sesizate în memoriul respectiv.

Instituția Avocatul Poporului a solicitat celor două instituții să efectueze controale cu privire la aspectele sesizate de către petent, demersurile nefiind încă finalizate.

7. Ancheta la Penitenciarul Ploiești – 03 noiembrie 2014
–art. 34 și art. 47 din Constituție –
dreptul la ocrotirea sănătății, respectiv dreptul la nivelul de trai

Ancheta a fost dispusă de Avocatul Poporului, ca urmare a unei petiții primite prin poștă din partea unei persoane private de libertate din Penitenciarul Ploiești

Obiectivul anchetei :

Verificarea aspectelor sesizate de petent cu privire la condițiile de detenție din Penitenciarul Ploiești și nerespectarea unor drepturi.

Rezultatul anchetei :

În urma verificărilor efectuate, aspectele sesizate au fost confirmat doar partial. Astel, s-a constatat că verificarea bunurilor primite de deținuți se face în condiții precare, existând posibilitatea deteriorării articolelor de îmbrăcăminte sau perforării ambalajelor produselor alimentare și nealimentare.

Cu privire la acest aspect a fost transmisă adresă către Administrația Națională a Penitenciarului pentru a se lua măsuri și pentru ca acest aspect să fie avut în vedere la întocmirea necesarului anual de materiale, pentru dotarea Penitenciarului Ploiești cu mijloace de depozitare corespunzătoare.

Rezultatele anchetei au fost aduse la cunoștința petentului de către instituția Avocatul Poporului, acesta fiind informat în mod punctual pentru fiecare din aspectele sesizate.

8. Ancheta la Primăria municipiului Câmpina – 24 noiembrie 2014
– art. 50 din Constituție, privind protecția persoanelor cu handicap-

Ancheta a fost dispusă de Avocatul Poporului, ca urmare a memoriului pe care domnul S. F. l-a formulat către Senatul României, și care a fost transmis ulterior la instituția Avocatul Poporului, prin care petentul a reclamat faptul că Primăria Câmpina tergiversează în mod nejustificat punerea în executare a unei hotărâri judecătorești privind repartizarea unei camere în folosința sa exclusivă.

Obiectivul anchetei – clarificarea aspectelor sesizate de petent, respectiv a motivelor pentru care Primăria Câmăpina nu a pus în executare o hotărârea judecătorească privind atribuirea către petent a unei camere de locuit în folosință exclusivă.

Rezultatul anchetei:

În urma verificărilor efectuate cu ocazia anchetei s-a constatat că, în vederea respectării hotărârii judecătorești respective, Primăria Câmăpina a oferit petentului două spații care au fost refuzate de acesta, motivând că aveau dependențe comune.

La momentul efectuării anchetei, pe rolul Judecătoriei Câmăpina exista însă un proces având ca obiect lămurirea înțelesului dispozitivului sentinței civile nr. 2190/204/208, lămurire ce vizează aspectul referitor la dependențele aferente spațiului de locuit, respectiv dacă acestea trebuie sau nu să fie în folosință exclusivă.

Nota privind rezultatele anchetei a fost întomită de B.T. Ploiești și transmisă instituției Avocatul Poporului în vederea finalizării dosarului și transmiterii răspunsului către petent.

**9. Ancheta la Primăria comunei Podgoria, județul Buzău – 10 decembrie 2014
– art. 44 din Constituție, privind dreptul de proprietate privată-**

Ancheta a fost dispusă de Avocatul Poporului ca urmare a petiției doamnei T. S., referitoare la nepunerea în executare a unei sentințe civile prin care Comisia locală Podgoria pentru aplicarea legilor fondului funciar era obligată să o pună în posesie cu suprafața de 1 ha pădure, precum și ca urmare a faptului că nu au fost transmise instituției Avocatul Poporului informațiile solicitate cu privire la acest caz.

Obiectivul anchetei – clarificarea situației privind punerea în posesie a petentei, potrivit hotărârii judecătorești și a motivelor pentru care nu s-a răspuns solicitărilor instituției Avocatul Poporului.

Rezultatul anchetei – în urma verificărilor a rezultat punerea în posesie nu a fost posibilă întrucât terenurile puse la dispoziția comisiei locale de fond funciar nu au fost preluate și cu un plan de parcelare, iar la deplasarea în teren pentru în posesie s-a constatat că terenul nu este cu vegetație forestieră, deci nu corespundea categoriei de folosință ce trebuie restituită proprietarilor. Deși comisia locală a încercat să obțină alte amplasamente de la ocolul silvic, situația nu a fost rezolvată, iar aceste demersuri au fost doar verbale, nefiind concretizate în demersuri oficiale.

De asemenea, au fost începute demersuri în vederea întocmirii măsurătorilor cadastrale de către un specialist, măsurătorile urmând a se efectua imediat ce condițiile meteo vor maramite accesul în zona respectivă.

Totodată, Primăria comunei Podgoria a transmis instituției Avocatul Poporului, toate informațiile solicitate cu privire la acest caz.

Rezultatele anchetei au fost aduse la cunoștința petentei de către instituția Avocatul Poporului.