

INSTITUȚIA AVOCATUL POPORULUI
BIROUL TERITORIAL PLOIEȘTI

ANCHETE 2015

IANUARIE 2015

- În baza Împuternicirii emise de Avocatul Poporului, domnul Victor Ciorbea, experții din cadrul Biroului Teritorial Ploiești au efectuat o **anchetă la Penitenciarul de maximă siguranță Mărgineni, județul Dâmbovița**, pentru soluționarea urmare a petițiilor adresate instituției Avocatul Poporului de ppl. I. D., privind posibila încălcare a prevederilor art. 34, art. 47 și art. 51 din Constituția României.

Prin petițiile adresate instituției Avocatul Poporului petentul a făcut referire la o serie de abuzuri care ar fi fost comise împotriva sa în privința schimbării regimului de executare a pedepsei și a condițiilor de detenție din Penitenciarul Mărgineni.

La data efectuării anchetei la Penitenciarul Mărgineni, petentul se aflat cazat în Penitenciarul Brăila. Drept urmare, la data de 10 noiembrie 2014 reprezentantul Biroului teritorial Galați al instituției Avocatul Poporului, s-a deplasat la Penitenciarul Brăila unde acesta a fost audiat și a dat o declarație scrisă.

Experții B.T. Ploiești au purtat discuții cu reprezentanții Penitenciarului Mărgineni și au fost vizitate camerele în care petentul a fost cazat în perioada în care a executat pedeapsa la Penitenciarul Mărgineni, precum și blocul alimentar .

Cu ocazia efectuării anchetei la Penitenciarul Mărgineni au fost constatate următoarele :

a) Motivul întârzierii schimbării regimului de detenție a fost justificat de faptul că transferul deținutului la un alt penitenciar se poate efectua după aprobarea acestuia de către Administrația Națională a Penitenciarelor, aprobare primită la Penitenciarul Mărgineni în data de 09.09.2014. În concluzie, deși potrivit Încheierii din 29.08.2014 a judecătorului de supraveghere și Deciziei de punere în executare a regimului de executare din 29.08.2014 a Directorului Penitenciarului Mărgineni schimbarea regimului de detenție a fost dispusă începând cu data de 29.08.2014, transferul a putut fi realizat numai după obținerea aprobării A.N.P.

b) Nu s-au confirmat afirmațiile ppl I.D. conform cărora conducerea penitenciarului nu a dispus măsuri pentru mutarea persoanelor ce au fost depistate că fumează în grupul sanitar al camerei, din verificări rezultând faptul că au fost mutate persoane din camera respectivă, pentru acest motiv, în perioada cazării petentului în această cameră.

c) Nu s-au confirmat susținerile petentului cu privire la faptul că nu a primit hrană conform regulilor cultului adventist de ziua a șaptea (fără carne de porc) și nici cele referitoare la nerespectarea cantităților și calității alimentelor distribuite, din situațiile prezentate fiind respectate prevederile Ordinului nr. 2713/C din 15.11.2001 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind aplicarea normelor de hrană pe timp de pace, pentru efectivele Ministerului Justiției – Direcția Generală a Penitenciarelor.

d) Nu s-a constatat înregistrarea unor cereri sau audiențe pentru ppl I.D. Damian, în perioada 25 aprilie – 01 mai 2014, care să aibă ca obiect schimbarea regimului de hrană sau de participarea la „*serviciul umanitar pentru penitenciar*”.

e) Camerele de detenție în care a fost cazat petentul nu au respectat condițiile impuse de art. 1, alin. 3, lit. a) din Ordinul nr. 433/C/2010 privind Normele minim obligatorii pentru condițiile de cazare a persoanelor private de libertate (suprafața pentru fiecare deținut încadrat în regim închis trebuie să fie de cel puțin 4 m.p.), însă starea de supraaglomerare a fost justificată de faptul că unul din pavilioanele penitenciarului se află în reparație capitală, urmând a fi redat în folosință în luna aprilie 2015 (înainte de termenul preconizat pentru finalizare – septembrie 2015).

În situațiile de supraaglomerare, conducerea penitenciarului a avut în vedere evitarea cazării a două persoane în același pat, preferând etajarea paturilor pe 3 nivele și/sau alăturarea paturilor.

Nota privind rezultatele anchetei a fost transmisă la la instituția centrală.

FEBRUARIE 2015

-În vederea verificării condițiilor generale de deținere, reprezentanții Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, au efectuat 4 anchete după cum urmează:

- **Penitenciarul Ploiești**
- **Penitenciarul de femei Târgșor**
- **Penitenciarul Găiești**
- **Penitenciarul de maximă siguranță Mărgineni**

Anchetele au avut următoarele obiective:

A. Supraaglomerarea, condițiile igienico-sanitare, asigurarea tratamentului medical, condițiile de servire a mesei, programul de furnizare a apei și energiei electrice, calitatea apei și a hranei, existența spațiilor de depozitare a bunurilor, subdimensionarea curților de plimbare, prețurile practicate de magazinele din incinta penitenciarelor și pentru efectuarea convorbirilor telefonice, distribuirea produselor igienico-sanitare deținuților, repartizarea deținuților în camere fără respectarea gradului de pericolozitate, uscarea articolelor de îmbrăcăminte.

B. Număr decese (anul 2014 - prezent), cauze și soluțiile pronunțate de către parchete; cazuri ale persoanelor care au recurs la forma de protest a refuzului de hrană (anul 2014-prezent), posibile cazuri privind agresiuni fizice la care au fost supuși deținuții de către personalul penitenciarului și modul de soluționare a acestora de către parchete, alte situații deosebite și respectiv, aspect relevante privind situația din penitenciare.

Rezultatele anchetelor fac obiectul unui raport special al instituției Avocatul Poporului.

-În vederea verificării condițiilor generale de deținere, reprezentanții Biroului Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului au efectuat 3 anchete după cum urmează:

- **Inspectoratul de Poliție Județean Prahova-Centrul de Reținere și Arest Preventiv**

- **Inspectoratul de Poliție Județean Buzău-Centrul de Rețineră și Arest Preventiv**
- **Inspectoratul de Poliție Județean Dâmbovița-Centrul de Rețineră și Arest Preventiv**

Anchetele au avut următoarele obiective:

A. Supraaglomerarea, condițiile igienico-sanitare, asigurarea tratamentului medical, condițiile de servire a mesei, programul de furnizare a apei și energiei electrice, calitatea apei și a hranei, existența spațiilor de depozitare a bunurilor, subdimensionarea curților de plimbare, prețurile practicate de magazinele din incinta penitenciarelor și pentru efectuarea convorbirilor telefonice, distribuirea produselor igienico-sanitare deținuților, repartizarea deținuților în camere fără respectarea gradului de pericolozitate, uscarea articolelor de îmbrăcăminte.

B. Număr decese (anul 2014 - prezent), cauze și soluțiile pronunțate de către parchete; cazuri ale persoanelor care au recurs la forma de protest a refuzului de hrană (anul 2014-prezent), posibile cazuri privind agresiuni fizice la care au fost supuși deținuții de către personalul penitenciarului și modul de soluționare a acestora de către parchete, alte situații deosebite și respectiv, aspect relevante privind situația din penitenciare.

Rezultatele anchetelor fac obiectul unui raport special al instituției Avocatul Poporului.

- În baza Împuternicirii emise de Avocatul Poporului, domnul Victor Ciorbea, expertii din cadrul Biroului Teritorial Ploiești au efectuat o **anchetă la Penitenciarul de femei Târgșor, județul Prahova**, ca urmare a petiției adresată instituției Avocatul Poporului de persoana privată de libertate M.E.F., prin care au fost sesizate aspect referitoare la condițiile necorespunzătoare de detenție.

La momentul efectuării anchetei, petenta se afla cazată la Penitenciarul Arad, unde își execută pedeapsa, ea fiind adusă periodic la Penitenciarul Târgșor pentru audierea sa în alte dosare penale aflate de rolul parchetelor sau al instanțelor din această zonă.

Au avut loc discuții cu reprezentanții Penitenciarului Târgșor cu privire la aspectele sesizate și au fost vizionate spațiile în care petenta a fost cazată.

În urma verificărilor au rezultat următoarele :

1) Referitor la faptul că în perioada de carantină și observare, petenta nu a primit regimul alimentar pentru care a optat, aspectul nu s-a confirmat. Din verificările efectuate a rezultat că petenta a solicitat trecerea la acest regim prin cerere scrisă (înregistrată sub nr. xxx/30.10.2014), la data de 30.10.2014, iar perioada de carantină a fost între 24.10.2014 – 14.11.2014. Conform documentelor prezentate de conducerea penitenciarului, urmare a acestei solicitări, pe lista zilnică de alimente din 30.11.2014 figurează un singur meniu ovo-lacto-vegetarian, care era destinat petentei (nefiind nicio altă persoană care să solicite un astfel de regim).

Totodată, s-a precizat de către reprezentanții penitenciarului ca acest tip de meniu a fost creat special pentru ppl M.E.F., asigurându-i-se numărul de calorii prevăzut de normele de hrană, pe perioada detenției sale la acest penitenciar existând nemulțumiri ale petentei doar cu privire la componența meniului în funcție de preferințele sale.

2) Referitor la condițiile de cazare - în petiția adresată instituției Avocatul Poporului petenta susține că în data de 25.XI.2014 în camera în care a fost cazată existau

șoareci și nu a fost încălzită.

La momentul vizionării camerei respective de către experții Biroului teritorial Ploiești, aceasta avea un aspect normal, asemănător celorlalte camere similare din secția din același regim de detenție (regim închis), nu exista miros sau alte urme de rozătoare, iar deținutele din camera respectivă nu s-au plâns de existența șoarecilor și nici a altor insecte.

Conducerea penitenciarului a prezentat două procese verbale de recepție privind efectuarea unei acțiuni de deratizare în data de 19.03.2014 și a unei acțiuni de dezinsecție în data de 09.07.2014, de către o firmă specializată.

Petenta a fost mutată în data de 26 noiembrie 2014 în camera E4.43 ca urmare a solicitării sale din data de 30.10.2014, solicitare care nu putea fi soluționată favorabil decât după terminarea perioadei de carantină (14.11.2014). Având în vedere locurile disponibile la acel moment, petenta a fost mutată inițial (la data de 18.11.2014 în camera E3.31 și ulterior (la data de 26.11.2014) la camera de nefumători E4.43.

Referitor la încălzirea camerei în data de 25 noiembrie 2014, din verificările efectuate, din discuțiile purtate cu deținutele din camera respectivă și cu reprezentanții penitenciarului nu a rezultat că au fost probleme privind încălzirea acestei camere în noaptea respectivă.

3) Cu privire la nerespectarea timpului de odihnă, conform programului zilnic, petenta nu a pus la dispoziție date concrete (data unui astfel de incident), iar din discuțiile ce au avut loc cu deținutele din penitenciar, nu a rezultat acest aspect, programul fiind același pentru toate persoanele private de libertate.

4) Referitor la faptul că nu a primit numere de înregistrare la petițiile pe care le-a depus, din verificările efectuate în aplicația informatică, a reieșit faptul că sunt înregistrate solicitări din partea acesteia care au fost soluționate de reprezentanții penitenciarului, însă nu toate au fost soluționate favorabil, fapt ce a generat nemulțumirea acesteia, deși soluțiile respective au fost motivate.

Potrivit informațiilor puse la dispoziție de conducerea Penitenciarului, în perioadele în care aceasta a fost cazată temporar la Penitenciarul Târgșor, ppl M.E.F. a formulat un număr de 30 de cereri.

5) Referitor la respectarea dreptului de petiționare, petenta a primit informații pe suport scris, sub semnătură, privind instituția Avocatul Poporului (adresele și numerele de telefoane), în acest sens fiind prezentată copie xerox a documentului care atestă acest fapt.

Din discuțiile cu reprezentanții penitenciarului a rezultat faptul că petenta a dorit să i se expedieze cererile către anumite instituții sau organisme prin poșta specială (militară), însă acest lucru nu era posibil întrucât acest serviciu poștal este destinat strict instituțiilor.

În curțile penitenciarului și în secțiile de deținere se află cutii poștale în care deținutele pot depune corespondența pe care doresc să o expedieze către orice persoană fizică sau juridică, păstrându-se confidențialitatea corespondenței.

Conform informațiilor din aplicația informatică rezultă că petenta a primit scrisori, în timpul cât a fost cazată la acest penitenciar, însă cu privire la scrisorile expediate nu există o evidență, întrucât acestea sunt puse personal de către ppl în cutiile poștale aflate în incinta penitenciarului.

6) Referitor la participarea petentei la activități socio-culturale și religioase -

potrivit listelor prezentate de conducerea penitenciarului, ppl M.E.F. figurează pe listele cu persoanele care au participat la activitățile derulate de voluntarii unor asociații

7) *Cu privire la accesul la bibliotecă*, conducerea penitenciarului a precizat că accesul la bibliotecă se face conform unui program stabilit de către conducere, iar evidența activităților de împrumut/restituire a cărților se realizează de către o deținută, pe baza unui registru special și a unor fișe individuale. Conform fișei petentei, aceasta a avut acces la bibliotecă și a primit un număr total de 14 cărți (în datele de 31.10.2014, 04.11.2014, 11.11.2014, 18.11.2014, 05.12.2014 și 10.12.2014).

La momentul vizitei, biblioteca era deschisă și destul de aglomerată, iar deținutele interesate primeau cărțile dorite. Nu există un bibliotecar angajat al penitenciarului, iar evidența se realizează de o deținută desemnată sub supravegherea unui angajat al penitenciarului, neexistând întreruperi sau perioada în care biblioteca să nu fie accesibilă.

În concluzie, aspectele sesizate de M.E.F. nu s-au confirmat.

Nota privind rezultatele anchetei a fost înaintată la instituția centrală.

MAI 2015

- În baza Împuternicirii emise de Avocatul Poporului, domnul Victor Ciorbea, expertii din cadrul Biroului Teritorial Ploiești au efectuat **anchetă la Penitenciarul de maximă siguranță Mărgineni** ca urmare a petițiilor adresate Biroului teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului de ppl. V.M.C., privind posibila încălcare a prevederilor art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

Petentul a sesizat faptul că viața sa este pusă în pericol, fiind cazat în aceeași camera cu o persoană care l-ar fi amenințat, iar conducerea penitenciarului nu a dispus niciun fel de măsuri pentru rezolvarea situației, deși aspectele au fost sesizate în mod repetat. Totodată petentul a sesizat și aspect referitoare la condițiile necorespunzătoare de detenție din Penitenciarul Mărgineni, susținând că este supus unor tratamente, inumane și degradante.

La data efectuării anchetei, petentul nu se mai afla în Penitenciarul Mărgineni, întrucât a fost eliberat condiționat în data de 07 aprilie 2015, conform documentelor prezentate de conducerea Penitenciarului Mărgineni.

Cu ocazia efectuării anchetei au avut loc discuții cu reprezentanții Penitenciarului Mărgineni, precum și cu persoane private de libertate aflate în aceeași camera cu cea în care era cazat petentul la momentul redactării petițiilor către instituția Avocatul Poporului.

În urma acestor discuții a rezultat faptul că între petent și persoana privată de libertate reclamată au existat mai multe discuții contradictorii, însă nu au existat conflicte fizice și nu au existat rapoarte de incident întocmite pentru persoana reclamată.

Potentul a expus o stare conflictuală în cadrul audiențelor acordate de conducerea penitenciarului, pentru clarificarea aspectelor fiind dispusă o “analiza D.A.S.D.R.P.”. În urma acestei analize, aspectele sesizate de petent, nu au fost confirmate și nici nu a existat niciun eveniment negativ între acesta și deținutul reclamat de petent.

În consecință, în urma verificărilor efectuate nu au fost confirmate aspectele referitoare la existența unui pericol pentru viața și integritatea deținuților din camera în care a

fost cazat petentul, între petent și deținutul reclamat, existând doar conflicte verbale, ivite din contradicții generate de faptul că fiecare dintre ei dorea să își impună punctul de vedere.

Referitor la aspectele sesizate de petent privind condițiile de detenție din Penitenciarul Mărgineni, în urma verificărilor efectuate s-au constatat următoarele:

- se menține situația de supraaglomerare constatată și cu ocazia efectuării verificărilor efectuate de reprezentanții instituției Avocatul Poporului în luna februarie 2015.

- la data efectuării anchetei, în camera în care a fost cazat petentul (camera nefumători) erau cazate 25 de persoane deși existau 24 de paturi, suprafața camerei fiind de 43,60 m.p. nefiind respectate condițiile impuse de art. 1, alin. 3, lit. a) din Ordinul nr. 433/C/2010 privind Normele minim obligatorii pentru condițiile de cazare a persoanelor private de libertate .

Starea de supraaglomerare a fost justificată de faptul că unul din pavilioanele penitenciarului se află în reparație capitală, urmând a fi redat în folosință în 2015 (termenul preconizat pentru finalizare – septembrie 2015).

Cu privire la condițiile generale de detenție, în luna februarie 2015 au fost efectuate anchete în toate locurile de detenție din sistemul penitenciar (inclusiv la Penitenciarul Mărgineni) iar rezultatele acestor verificări vor sta la baza întocmirii unui raport special de către instituția Avocatul Poporului ce va fi prezentat Parlamentului.

- În baza Împuternicirii emise de Avocatul Poporului, domnul Victor Ciorbea, expertii din cadrul Biroului Teritorial Ploiești au efectuat **anchetă la Penitenciarul de maximă siguranță Mărgineni** ca urmare a petiției adresată B.T. Ploiești de doamna P.E., mama unui deținut aflat în Penitenciarul Mărgineni, privind posibila încălcare a prevederilor art. 47 privind nivelul de trai.

Petenta a sesizat faptul că fiul său. P.M.D. se află în refuz de hrană ca urmare a regimului la care este supus de către cadrele din penitenciar, menționând totodată și faptul că acesta este cazat în condiții necorespunzătoare.

Cu ocazia verificărilor efectuate de experții Biroului teritorial Ploiești a fost audiat ppl P.M.D., care a dat și o declarație scrisă, a fost vizionat locul în care acesta era cazat și au avut loc discuții cu reprezentanții penitenciarului.

La momentul efectuării anchetei ppl. P.M.D. se afla cazat într-una din camerele Secției de maximă siguranța - risc pentru siguranța locului de deținere și nu se mai afla în refuz de hrană, acesta renunțând la refuzul de hrană în data de 24 aprilie 2015.

Potrivit declarației sale, a recurs la această formă de protest deoarece a considerat că transferul său de la regim semideschis la regim de maximă siguranță și risc pentru penitenciar, s-a realizat înainte de a fi soluționate definitiv contestațiile formulate în termen legal împotriva măsurilor de schimbare a regimului de executare a pedepsei.

În urma verificărilor efectuate cu ocazia anchetei, au rezultat următoarele:

Măsurile dispuse de comisiile de specialitate din penitenciar (comisia de disciplină și comisia de schimbare a regimului de executare a pedepsei), precum și încheierile judecătorului de supraveghere au fost contestate de petent împreună cu avocatul său la instanța penală competentă, dosarul aflându-se pe rolul Judecătoriei Ploiești – secția penală.

Cu privire la refuzul de hrană, din documentele puse la dispoziția instituției noastre rezultă că la data de 22 aprilie 2015, ppl. P.M.D. a intrat în refuz de hrană, fiind respectată procedura reglementată de dispozițiile art. 54 din Legea nr. 254/2013.

Potrivit declarației sale, înregistrată la judecătorul de supraveghere a privării de libertate din cadrul Penitenciarului Mărgineni sub din 22.04.2015, motivul pentru care a recurs la această formă de protest l-a constituit faptul că i-a fost schimbat regimul de executare de la semideschis la maximă siguranță – risc pentru siguranța penitenciarului, apreciind că fiind contestate măsurile dispuse de comisiile de specialitate, nu era în situația de a fi transferat de la Penitenciarul Ploiești la Penitenciarul Mărgineni.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. 16 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, “ *încheierea este executorie de la data comunicării către administrația penitenciarului*” , comunicare ce în cazul de față a avut loc la data de 03.04.2015.

La data de 24 aprilie 2015, ppl. P.M.D. a renunțat la refuzul de hrană, aspect consemnat de către conducerea penitenciarului în procesul verbal nr. xxx/24.04.2015, înțelegând din discuțiile cu avocata sa că, în situația de față, instanța de judecată este competentă să se pronunțe cu privire la legalitatea măsurilor de schimbare a regimului de executare a pedepsei.

Întrucât cu ocazia audierii, ppl. P.M.D. a reclamat faptul că spațiul din camera în care este cazat este prea mic, iar toaleta este prea aproape de locul unde se servește masa, a fost vizionat și spațiul de cazare. Condițiile sunt însă similare cu cele din alte camere de detenție din secția respectivă, iar aspectul de supraaglomerare în acest penitenciar a fost constatat și cu ocazia efectuării verificărilor efectuate de reprezentanții instituției Avocatul Poporului în luna februarie. Cauzele principale sunt infrastructura depășită a acestuia, precum și faptul că unul din pavilioane se află în reparație capitală, lucrările urmând a fi finalizate până în luna septembrie 2015.

Rezultat – în urma verificărilor, aspectele sesizate nu s-au confirmat.

IUNIE 2015

- În baza Împuternicirii emise de Avocatul Poporului, domnul Victor Ciorbea, experții din cadrul Biroului Teritorial Ploiești au efectuat **anchetă la Penitenciarul de maximă siguranță Mărgineni** ca urmare a petiției adresată B.T. Ploiești de ppl.V.I., privind posibila încălcare a prevederilor art. 34 și 47 privind dreptul la ocrotirea sănătății, respectiv nivelul de trai.

Petentul a sesizat faptul că se află în refuz de hrană din data de 20.05.2015, iar de la momentul la care a recurs la această formă de protest nu i s-a acordat asistență medicală corespunzătoare din partea personalului medical, fiind tratat cu indiferență.

Potrivit celor susținute prin petiție, motivul pentru care a recurs la această formă de protest vizează nemulțumirea sa cu privire la faptul că nu primește medicație pentru tratarea afecțiunilor cardiace de care suferă, iar solicitările sale privind internarea într-un spital din rețeaua A.N.P. au fost respinse, fiind amenințat de personalul penitenciarului cu „mascații și cu rapoarte de pedepsire“.

În vederea clarificării acestor aspecte au avut loc discuții cu conducerea penitenciarului, cu mediul șef al penitenciarului, cu petentul și au fost verificate documentele și evidențele penitenciarului cu privire la aspectele sesizate.

În urma discuțiilor și a verificărilor efectuate au rezultat următoarele:

Cu privire la refuzul de hrană:

La data efectuării anchetei, petentul V.I. nu se afla în refuz de hrană și era cazat în camera XXX din Secția 3 de deținere a Penitenciarului Mărgineni, cameră de infirmerie destinată afecțiunilor cronice și reacutizare.

La momentul formulării petiției către Biroul Teritorial Ploiești (28.05.2015 conform datei menționate la finalul acesteia), din documentele puse la dispoziția instituției noastre, a reieșit faptul că petentul nu se afla în refuz de hrană, la acel moment acesta figura cazat în aceeași cameră de infirmerie.

Conform precizărilor reprezentanților Penitenciarului Mărgineni, ppl. V.I. a fost în această formă de protest în luna februarie 2015, ca urmare a nemulțumirilor sale referitoare la aspectele medicale, menționând totodată că, de cele mai multe ori, recurge la această formă de protest doar în mod declarativ, refuzând să se supună procedurilor și etapelor specifice acestei forme de protest (refuză determinarea glicemiei, măsurarea funcțiilor vitale, prezentarea la cabinetul medical);

Potrivit mențiunilor din registrul de evidență a persoanelor private de libertate aflate în refuz de hrană, acesta a fost în refuz de hrană din data de 19.02.2015 până la data de 27.02.2015, motivul fiind problemele medicale.

Din verificări a reieșit faptul că în cazul deținutului, în perioada în care a fost în refuz de hrană, a fost respectată procedura reglementată de dispozițiile art. 54 din Legea nr. 254/2013.

În consecință, nu s-a confirmat afirmația deținutului că a fost în refuz de hrană la momentul formulării petiției către instituția Avocatul Poporului (28 mai 2015) și nici cu opt zile înainte (20 mai 2015), așa cum susține în petiție.

În cadrul audierii de către reprezentanții instituției Avocatul Poporului, petentul a declarat că nu își mai menține această afirmație din petiție, însă a refuzat să dea o declarație scrisă în acest sens, motivând că nu știe să scrie și să citească. Argumentul său este contrazis însă de mențiunile înscrise în fișa deținutului din care reiese că a fost școlarizat și a absolvit șase clase primare.

Totodată, cu prilejul audierii, ppl. V.I. a susținut că petiția a fost redactată de o altă persoană la rugămintea sa și a declarat că nu își mai menține niciuna din afirmațiile din petiția adresată instituției noastre.

Cu privire la starea de sănătate a petentului și tratamentul pentru afecțiunile cu care figurează în evidențele cabinetului medical:

În urma discuțiilor ce au avut loc cu medicul șef al Penitenciarului Mărgineni, precum și din referatul medical întocmit de aceasta, rezultă că petentul se află în evidența cabinetului medical cu afecțiunile din foaia de observație clinică, iar în perioada 01.05.2015 și până la 06.06.2015, s-a prezentat la cabinetul medical al penitenciarului de 14 ori (uneori și de două ori în aceeași zi), a fost examinat medical de către personalul

medical la cabinetul medical al penitenciarului, a primit medicație conform prescripției medicului de penitenciar, fiindu-i administrat tratament pentru afecțiunile medicale.

Referitor la solicitările petentului de a fi internat în unitățile spitalicești din rețeaua A.N.P., din analiza documentelor prezentate, rezultă faptul că petentul a fost internat de mai multe ori în perioada 2014-2015 în spitale A.N.P ca urmare a demersurilor conducerii Penitenciarului Mărgineni (a fost transferat și internat în anul 2015 la Spitalul Penitenciar Jilava și la Spitalul Penitenciar Colibași, astfel: în perioada 09.01.2015-20.01.2015 la Spitalul Penitenciar Colibași, în perioada 10.02.2015-13.02.2015 la Spitalul Penitenciar Jilava și în perioada 19.03.2015-26.03.2015 la Spitalul Penitenciar Colibași, iar în data de 09.06.2015 petentul urmează să fie transferat și spitalizat la Spitalul Penitenciar Colibași pentru afecțiunile de care suferă).

Cu prilejul audierii ppl. V.I. a declarat faptul că, în prezent, este mulțumit de serviciile medicale acordate de personalul medical din cadrul cabinetului medical al Penitenciarului Mărgineni, de tratamentul prescris de către medic, primește medicamentele prescrise, este examinat medical ori de câte ori este nevoie sau la solicitarea sa, a fost transferat și internat de mai multe ori la Spitalul Penitenciar Jilava și la Spitalul Penitenciar Colibași. Menționează că a fost informat în mod corespunzător asupra stării sale de sănătate și i s-au pus la dispoziție copii de pe actele medicale din dosarul său medical.

Potrivit susținerilor petentului cu ocazia audierii sale, singura nemulțumire o constituie faptul că nu a beneficiat de o perioadă de internare mai mare pentru rezolvarea problemelor medicale, considerând că perioadele de spitalizare sunt insuficiente pentru refacerea sănătății sale.

În consecință, **nu s-au confirmat aspectele sesizate cu privire la lipsa medicației specifice afecțiunilor de care suferă și nici cele referitoare la faptul că nu a beneficiat de internări în spitalele din rețeaua A.N.P.**

Cu privire la afirmația petentului potrivit căreia este amenințat cu întocmirea unor rapoarte de incident - aspect ce se regăsește în conținutul petiției, din verificările efectuate a rezultat că în evidența Penitenciarului Mărgineni, în perioada ianuarie – februarie 2015 2015, ppl. V.I. figurează cu **patru rapoarte de incident disciplinar** întocmite ca urmare a abaterilor disciplinare săvârșite de acesta (atitudine necuviincioasă față de cadrele medicale și personalul din cadrul Penitenciarului Mărgineni), fiind declanșată procedura disciplinară și stabilindu-i-se sancțiuni disciplinare (avertisment, suspendare dreptului de a primi și cumpăra bunuri, suspendare drept de vizită).

În cadrul audierii sale de către experții instituției Avocatul Poporului, acesta a recunoscut că a manifestat o atitudine necuviincioasă față de cadrele medicale și personalul din cadrul Penitenciarului Mărgineni și nu a contestat hotărârile Comisiei de Disciplină din cadrul Penitenciarului Mărgineni.

Rezultat – în urma verificărilor, aspectele sesizate nu s-au confirmat