



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

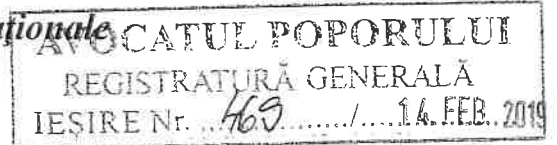


Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

Domnului prof. univ. dr. Valer Dorneanu,

Președintele Curții Constituționale



Referitor la solicitarea dumneavoastră formulată în cadrul dosarului nr. 1899D/2018, în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) lit. g) și art. 22 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, vă transmitem, alăturat, punctul de vedere referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, în interpretarea dată acestor dispoziții legale de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 10/2018.

Vă asigur, domnule președinte, de înalta mea considerație.

Avocatul Poporului,

Victor CIORBEA



ROMÂNIA
Avocatul Poporului



Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro
Ref. Dosar Curtea Constituțională nr. 1899D/2018

PUNCT DE VEDERE

**privind excepția de neconstituționalitate invocată de
reprezentantul D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Suceava, în dosarul nr.
4803/86/2017/a2 aflat pe rolul Curții de Apel Suceava –
Secția penală și pentru cauze cu minori**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, în interpretarea dată acestor dispoziții legale de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin **Decizia nr. 10/2018** privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a următoarei chestiuni de drept: "Dacă activitatea de procurare, ca modalitate alternativă a operațiunii cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, astfel cum această noțiune este definită de art. 2 lit. b) din Legea nr. 194/2011 și incriminată la art. 16 din aceeași lege, se referă la procurare ca activitate legală de import, export ori intermediere de produse sau privește procurarea unor astfel de produse în orice împrejurare și cu orice titlu, inclusiv de către consumatorul final al produselor susceptibile a avea efecte psihoactive".

Art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 prevede că „*Fapta persoanei care, fără a deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi, efectuează, fără drept, operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă*”.

Autorul excepției, apreciază că dispozițiile legale criticate aduc atingere art. 1 alin. (4), art. 16 alin. (1), art. 22 alin. (1) și art. 34 alin. (1) și alin. (2) din Constituție.

Prin Încheierea din 29 octombrie 2018, instanța de judecată apreciază că prevederile legate criticate, în interpretarea dată prin Decizia nr. 10/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție nu contravin dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate.

Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, în interpretarea dată acestor dispoziții legale de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 10/2018, **constatăm că aceasta poate fi reținută.**

Prin **Decizia nr. 10/2018**, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că *„Procurarea de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive constituie o operațiune cu produse în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 194/2011 și intră sub incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ în ipoteza în care este efectuată în cadrul unei activități de import, export ori intermediere de produse.*

Procurarea de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive de către consumatorul final în vederea consumului propriu, efectuată exclusiv în acest scop, nu constituie operațiune cu produse în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 194/2011 și nu intră sub incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.”

Prevederile **art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, republicată**, dispun cu privire la fapta persoanei care, fără a deține autorizație, efectuează, fără drept, operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive. Prin urmare, caracterul prohibit avut în vedere de legiuitor constă, în acord cu art. 2 lit. b) din lege, în operațiuni de fabricare, producere, tratare, sinteză, extracții, condiționare, distribuire, punere în vânzare, plasare pe piață, livrare, procurare, ambalare, transport, stocare - depozitare, manipulare sau orice altă activitate legală de import, export ori intermediere de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, asemănătoare celor determinate de substanțele sau

preparatele stupefiante ori psihotrope, plantele sau substanțele aflate sub control național, altele decât cele care au regimul juridic stabilit prin acte normative în vigoare. Aceste substanțe se pot găsi, în acord cu art. 1 din lege, în preparate, substanțe, plante, ciuperci sau combinații ale acestora, motiv pentru care s-a impus instituirea unor măsuri de prevenire, control și combatere a consumului acestora, în vederea protejării sănătății populației de acțiunile negative care le pot genera. De aceea orice operațiuni cu produse care sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive sunt interzise până la obținerea autorizării de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (A.N.S.V.S.A.).

Prin interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că ***procurarea de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive de către consumatorul final în vederea consumului propriu, efectuată exclusiv în acest scop, nu constituie operațiune cu produse în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 194/2011 și nu intră sub incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ*** se poate interpreta ca un **adaos la lege**, intrând în sfera de competență a unicii puteri legiuitoare a statului (Parlamentul - **art. 61 din Constituție**), astfel, fiind încălcat principiul constituțional potrivit căruia „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale”, prevăzut de **art. 1 alin. (4) din Constituție**.

Din *expunerea de motive a Legii nr. 194/2011* rezultă că scopul acestei legi a fost de a stabili cadrul legal aplicabil preparatelor, substanțelor, plantelor, ciupercilor sau combinații ale acestora susceptibile să aibă efecte psihoactive și de a institui măsuri de prevenire, control și combatere a consumului în vederea protejării sănătății populației de acțiunile negative ale acestora. Mai mult, s-a precizat că sănătatea persoanelor va fi protejată ca urmare a interzicerii plantelor și substanțelor prevăzute în proiectul de act normativ. Or, prin interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că ***procurarea de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive de către consumatorul final în vederea consumului propriu, efectuată exclusiv în acest scop, nu constituie operațiune cu produse în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 194/2011 și nu intră***

sub incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011 s-au golit de conținut dispozițiile legale ale art. 16 alin. (1) din legea menționată, în ceea ce privește incriminarea ca și infracțiune a procurării de substanțe psihoactive în vederea consumului propriu, aducându-se în acest fel atingere **art. 22 alin. (1) din Constituție**, care prevede că *„dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate”*, precum și **art. 34 alin. (1) și alin. (2) din Constituție** potrivit căruia *„(1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat; (2) Statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice”*.

Consumul de substanțe psihoactive are efecte foarte grave asupra sănătății și prezintă un grad de pericol ridicat de natură a aduce atingere unor valori sociale protejate prin Legea nr. 194/2011, al cărei scop este de a proteja populația de efectele consumului de substanțe psihoactive, acestea având **efecte asemănătoare drogurilor**.

Pe cale de consecință, întrucât gradul de pericol ridicat al consumului de substanțe psihoactive este asemănător cu cel al consumului de droguri este firesc ca **persoanele care consumă substanțe psihoactive să răspundă în fața legii la fel cum răspund persoanele care consumă droguri**.

În plus, prin adoptarea Legii nr. 194/2011 legiuitorul a înțeles să combată consumul de substanțe psihoactive, combatere care nu poate avea loc în lipsa incriminării ca și infracțiune a consumului de substanțe psihoactive.

Mai mult, prin **Decizia nr. 25/2015 Înalta Curte de Casație și Justiție** a statuat că sub aspect logico-sistematic Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, stabilește cadrul legal aplicabil produselor susceptibile a avea efecte psihoactive, altele decât cele care au regimul juridic stabilit prin acte normative în vigoare, și instituie măsuri de prevenire, control și combatere a consumului în vederea protejării sănătății populației. Iar, sub aspect teleologic, raportat la expunerea de motive a proiectului Legii nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte

normative în vigoare, republicată, se constată că adoptarea acestei soluții legislative a fost justificată de necesitatea instituirii unor măsuri de prevenire, control și combatere a consumului de substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive, în vederea protejării sănătății populației de acțiunile negative ale acestora.

Având în vedere cele de mai sus, apreciem că **interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 10/2018** („Procurarea de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive de către consumatorul final în vederea consumului propriu, efectuată exclusiv în acest scop, nu constituie operațiune cu produse în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 194/2011 și nu intră sub incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ”) **nu se plasează în limitele conținutului normativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011** privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, **afectând prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 16 alin. (1), art. 22 alin. (1) și art. 34 alin. (1) și alin. (2) din Constituție.**

Avocatul Poporului,



Victor CIORBEA