



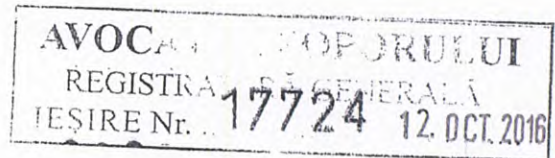
ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*  
Ombudsman



Str. Eugeniu Carada nr. 3, Sector 3, București

Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

*Domnului Primar Adrian-Florin Dobre*  
*Primăria Municipiului Ploiești*  
*Județul Prahova*



**RECOMANDAREA**

Nr. *41* din *12.10.2016*

referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și art. 52 din Constituția României

Prin petiția înregistrată la Biroul teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului sub nr. 135 din 29 martie 2016 domnul \_\_\_\_\_, domiciliat în municipiul Ploiești, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, județul Prahova ne-a sesizat în contextul unor posibile încălcări a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituția României, referitoare la dreptul de petiționare, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, de către Primăria municipiului Ploiești.

În acest sens, petentul a sesizat faptul că se află în posesia unei hotărâri judecătorești, (sentința civilă nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ .2008 pronunțată de Judecătoria Ploiești - definitivă și irevocabilă din anul 2008), prin care a fost admisă acțiunea formulată de reclamantul Municipiul Ploiești prin Primar, în contradictoriu cu pârâtul \_\_\_\_\_, având ca intervenient în interesul altei persoane pe \_\_\_\_\_ (petentul), pârâtul fiind obligat să respecte documentația tehnică vizată spre neschimbare ce a stat la baza Autorizației de construire nr. \_\_\_\_\_ .2006, însă până în prezent această sentință nu a fost pusă în executare.



Deși petentul s-a adresat în mod repetat Primăriei Municipiului Ploiești, nu au fost dispuse până în prezent niciun fel de măsuri în vederea realizării dispozițiilor instanței de judecată. Ultima petiție a fost adresată de petent Primăriei Ploiești la data de 05.02.2016, la care domnul \_\_\_\_\_ nu primise răspuns până la data depunerii petiției la Biroul teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului.

Urmare a demersurilor întreprinse de Biroul Teritorial Ploiești al instituției Avocatul Poporului, petentul a primit din partea Primăriei Municipiului Ploiești adresele nr. 301987/25.03.2016 și nr. 300917/02.03.2016 ca răspuns la cererile sale depuse la Primăria Municipiului Ploiești, însă a adus la cunoștința instituției noastre că este nemulțumit deoarece informațiile primite nu ar fi reale.

Astfel, deși i-a fost comunicat faptul că sentința civilă nr. \_\_\_\_\_ .2008 pronunțată de Judecătoria Ploiești, privind pe \_\_\_\_\_, a fost depusă în vederea executării silite la un executor judecătoresc, din verificările efectuate de petent la acest executor nu rezultă ca este depus vreun dosar de executare cu acest obiect. În acest sens, petentul a anexat răspunsul primit din partea executorului judecătoresc.

În vederea clarificării aspectelor sesizate de petent, ne-am adresat Primăriei Municipiului Ploiești, însă răspunsurile primite au fost formale și nu au clarificat stadiul sau motivele nepunerii în executare a hotărârii judecătorești menționate.

Drept urmare, Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei anchete proprii la Primăria Municipiului Ploiești în vederea clarificării situației.

În cadrul anchetei proprii au avut loc discuții cu domnul Dobre Adrian – Primarul Municipiului Ploiești, domnul Prună Eugen – consilier personal al Primarului, doamna Lavinia Cursaru – consilier Direcția Generală de Dezvoltare Urbană din cadrul Primăriei Ploiești și domnul Dobrescu Cătălin – consilier juridic în cadrul Serviciului Juridic Contencios, Contracte din cadrul Primăriei Ploiești.

În urma discuțiilor ce au avut loc, au rezultat următoarele :

Domnul Primar Adrian Dobre a precizat că toate detaliile referitoare la acest caz ne vor fi puse la dispoziție de reprezentanții celor două servicii de specialitate din cadrul Primăriei Ploiești, respectiv Direcția Generală de Dezvoltare Urbană și Serviciul Juridic, urmând ca în funcție de acestea Avocatul Poporului să dispună în consecință.



În cadrul discuțiilor, doamna Lavinia Cursaru – consilier în cadrul Direcției Generale de Dezvoltare Urbană a precizat că după pronunțarea sentinței civile nr. \_\_\_\_\_ 2008 de către Judecătoria Ploiești numitul \_\_\_\_\_ a fost notificat o singură dată, în anul 2013 prin executor judecătoresc Maria Divoiu.

Ulterior acestei notificări nu a fost aplicată nicio sancțiune contravențională, apreciindu-se că o astfel de situație nu se încadrează în prevederile art. 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul discuțiilor, reprezentanții celor două servicii de specialitate din Primăria Ploiești au susținut faptul că hotărârea judecătorească vizează obligația numitului \_\_\_\_\_ de a respecta documentația care a stat la baza emiterii Autorizației de construire, iar în mod concret acest lucru presupune intervenția la construcția deja edificată și retragerea unei părți din construcție.

Această intervenție nu poate fi făcută de către Primăria Ploiești deoarece dispozitivul sentinței nu prevede acest lucru și nici nu poate fi pusă în executare prin executor judecătoresc, din același motiv.

În consecință, într-o astfel de situație ar fi necesar ca Primăria să solicite instanței abilitarea sa pentru această intervenție, pe cheltuiala numitului \_\_\_\_\_.

Domnul consilier juridic a menționat că până în prezent nu a fost depusă la instanță o acțiune în vederea realizării dispozitivului sentinței civile menționate și nici nu a fost formulată o sesizare penală împotriva numitului \_\_\_\_\_ pentru nerespectarea hotărârii judecătorești în cauză, fără a oferi o explicație în acest sens.

**Potrivit art. 27 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:** *„Președinții consiliilor județene, primarii și organele de control din cadrul autorităților administrației publice locale și județene au obligația să urmărească respectarea disciplinei în domeniul autorizării lucrărilor în construcții în cadrul unităților lor administrativ-teritoriale și, în funcție de încălcarea prevederilor legale, să aplice sancțiuni sau să se adreseze instanțelor judecătorești și organelor de urmărire penală, după caz“.*

Având în vedere cele constatate în urma anchetei proprii, rezultă că nu au fost respectate dispozițiile art. 27 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor în



construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deși petentul s-a adresat în mod repetat Primăriei Municipiului Ploiești și a solicitat luarea măsurilor legale în acest sens.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituția României și ale art. 13 lit. c), art. 21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Avocatul Poporului emite următoarea

## RECOMANDARE

**1. Primarul Municipiului Ploiești**, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare va lua măsurile legale pentru respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru executarea dispozițiilor sentinței civile nr. ....2008, definitivă și irevocabilă, pronunțată de Judecătoria Ploiești, privind pe ..

**2. Primarul Municipiului Ploiești** va informa petentul ( .. ) cu privire la măsurile dispuse în vederea soluționării problemei sesizate în mod repetat de către acesta.

**3. Primarul Municipiului Ploiești** va informa instituția Avocatul Poporului prin Biroul teritorial Ploiești, cu privire la însușirea Recomandării și cu privire la toate măsurile dispuse.

Avocatul Poporului,  
  
Victor Ciorbea

