



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal



DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în municipiul București, strada George Vraca nr. 8, Sector 1, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, **reprezentată prin Renate Weber, Avocatul Poporului, în numele și pentru petiționarul** _____, cu domiciliul în municipiul _____, strada _____ nr. _____, bl. _____, sc. _____, et. _____ ap. _____, sector _____, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu Primarul Tudorache Nicolae, în calitate de reprezentant legal al Primăriei comunei Brezoaele, Județul Dâmbovița, cu sediul în Comuna Brezoaele, Județul Dâmbovița, cod poștal 137060, în calitate de **pârâtă**, și

cu **Consiliul Local al Comunei Brezoaele, prin Președintele de ședință**, cu sediul în Comuna Brezoaele, Județul Dâmbovița, cod poștal 137060, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 15 alin. (1) lit. m)** din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, **art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3), art. 15** din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu **art. 3, art. 106, și art. 109** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța să:

a) admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și să dispuneți anularea parțială:

- a Hotărârii nr. 64 din data de 29 noiembrie 2018 a Consiliului Local Brezoele, județul Dâmbovița privind aprobarea cuantumului taxei de habitat cu destinație specială de salubritate pe anul 2019, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de salubritate, pentru imobilele nelocuite,

- a Hotărârii nr. 3 din data de 16 februarie 2012 Consiliului Local Brezoele, județul Dâmbovița cu privire la modul de organizare a pazei comunale la nivelul Comunei Brezoele și instituirea unei taxe speciale de pază, pentru imobilele nelocuite,

b) restituirea taxei speciale de pază și a taxei de habitat cu destinație specială de salubritate pentru imobilul situat în comuna _____, sat _____, strada _____ nr. _____ județul _____

c) suspendați efectele actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a cauzei, pentru petent, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt,

I. Considerații cu privire la situația de fapt a reclamantului

a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petițiile înregistrate cu nr. 18097 din 16 octombrie 2019 și nr. 21906 din 5 decembrie 2019 (Anexa nr. 1), domnul _____ a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la faptul că este obligat să achite taxa specială de pază și taxa specială de habitat cu destinație specială de salubritate, pentru locuința situată în comuna _____, sat _____, strada _____ nr. _____, județul _____, deși nu locuiește acolo.

În acest sens, petentul a arătat că **are domiciliul permanent în municipiul**

, strada nr. , bl. , sc. , et. ap. , sector -, dar părinții săi (în prezent decedați) au o **locuință** în sat , strada nr. comuna , județul în care nu locuiește nimeni începând cu anul 2005. Petentul a arătat, că este singurul copil, dar până în prezent nu a dezbătut succesiunea după părinții săi și, în plus, este și persoană cu handicap accentuat. (Anexa nr. 2)

Prin cererea transmisă prin poștă în data de 27 septembrie 2019, petentul a adus la cunoștința Primarului comunei Brezoaele faptul că are domiciliul în altă localitate, motiv pentru care *imobilul pe care îl deține în comuna Brezoaele este nelocuit din anul 2005, părinții săi fiind decedați din anul 1992, respectiv anul 2000 și a solicitat scutirea de la plata taxelor speciale de pază și de salubritate, pentru imobilul respectiv.*

În plus, apreciază că Primăria Comunei Brezoaele era obligată să țină cont de faptul că imobilul în cauză **nu este locuit** de nicio persoană și, în acest context, să nu perceapă taxa de pază și de salubritate. Refuzul primăriei de acordare a unor scutiri de la plata taxelor speciale reiese din adresa nr. 7751/26.09.2019, transmisă petentului, potrivit căreia "străinașii care domiciliază în județul Dâmbovița și în afara acestuia datorează o plată a taxei de habitat în cuantum de 12 lei/lună/gospodărie".(Anexa nr. 2)

b) Controlul realizat de instituția Avocatul Poporului în cauză

În vederea soluționării petițiilor formulate de petent, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 și art. 26 din Legea nr. 35/1997, republicată, am solicitat Primăriei Comunei Brezoaele, județul Dâmbovița (Anexa nr. 3), clarificarea aspectelor semnalate prezentându-i situația de fapt și de drept.

Prin răspunsul nr. 8928 din data de 13 noiembrie 2019 (Anexa nr. 4), formulat de Primăria Comunei Brezoaele adresat instituției Avocatul Poporului, se arată că taxa de habitat este o taxă instituită anual prin hotărâre de consiliu local. În plus, se precizează că domnul poate fi scutit de la plata majorărilor, conform dispozițiilor Hotărârii Consiliului Local nr. 47/26.09.2019, dacă achită integral debitul curent și restul de plată.

II. Motivele de drept și de fapt care stau la baza acțiunii formulate de Avocatul Poporului, în numele și pentru petiționarul

Taxa specială de pază și taxa specială de habitat cu destinație specială de salubritate stabilite prin Hotărârea nr. 3 din data de 16 februarie 2012 a Consiliului Local a comunei Brezoaele, județul Dâmbovița (Anexa nr. 5) și Hotărârea nr. 64 din data de 29 noiembrie 2018 a Consiliului Local a comunei Brezoaele, județul Dâmbovița (Anexa nr. 6) ar trebui să fie în concordanță cu actele normative cu forță juridică superioară, și anume:

▪ **Art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată**, „*serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: [...] tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor*”.

▪ **Art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**: „(1) *pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale*”, iar „(6) *taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective*”.

▪ **Art. 484 alin. (1)-(3) din Codul fiscal**: “(1) *Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale.* (2) *Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și cuantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.* (3) *Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu*”.

Astfel, potrivit acestor dispoziții legale, *serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza principiului tarifării echitabile, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, iar taxele speciale se încasează numai de la persoanele care beneficiază de serviciile publice locale.*

Pe cale de consecință, impunerea taxelor speciale către toți proprietarii de imobile, indiferent dacă aceștia locuiesc sau nu în comuna respectivă, dacă sunt beneficiari ai serviciilor locale respective sau nu, apare ca abuzivă, realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior. Or, hotărârile de consiliu local trebuie să fie emise în executarea și cu respectarea legilor, nicidecum cu depășirea cadrului legal.

Se observă că, față de principiile stabilite de Legea nr. 101/2006, care impun o tarifare echitabilă, corelată cu cantitatea și calitatea serviciilor prestate, nediscriminarea și egalitatea de tratament a utilizatorilor, aprobarea taxei de gunoi pe gospodărie, indiferent de numărul de persoane ce o compun, ***nu e conformă cu principiile taxării echitabile și nici cu cel al nediscriminării utilizatorilor***, fiind evidentă încălcarea acestor principii, din moment ce gospodăriile pot avea un număr diferit de persoane în componere, iar cantitatea serviciului prestat este, prin urmare, diferită, în funcție de numărul persoanelor ce compun respectivele gospodării.

În speță, petentul **a solicitat scutirea** de la plata taxei de salubritate, pentru imobilul situat în comuna _____, sat _____, strada _____ nr. _____ județul _____, motivat de faptul că acesta **nu este locuit de nicio persoană**. Primăria Comunei Brezoaele, însă, a refuzat acordarea scutirii de la plata taxei de salubritate, întrucât aceasta a fost adoptată prin hotărâre de Consiliu Local, iar sumele datorate de domnul _____ sunt corect instituite.

Considerăm astfel că, **în mod nelegal**, Consiliul Local al Comunei Brezoaele a adoptat hotărâri prin care stabilește obligații de plată a taxei de salubritate **prin raportare la rol fiscal/gospodării, inclusiv pentru imobilele nelocuite, fiind astfel încălcate principiile tarifării echitabile pentru serviciul de salubritate, cât și cel potrivit căruia taxele speciale se rețin numai de la beneficiari**, consacrate prin legislația precitată.

Subliniem faptul că locuințele au un număr diferit de persoane în componere, iar unele sunt nelocuite, motiv pentru care **cantitatea serviciului**

~~prestat diferă de la o gospodărie la alta, în funcție de numărul persoanelor~~
care locuiesc și beneficiază efectiv de acest serviciu, iar potrivit legislației incidente, acesta este criteriul în baza căruia ar trebui să se realizeze taxarea propriu-zisă, nicidecum pe gospodărie, așa cum a fost realizată prin actul administrativ atacat.

În plus, conform certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 3169/11.082010, petentul este încadrat în grad de handicap accentuat. Acesta, fiind o persoană cu handicap accentuat are dreptul potrivit dispozițiilor art. 485 alin. (1) lit. f) din Codul fiscal, republicat, la reduceri sau scutiri de la plata taxelor speciale.

Hotărârea Consiliului Local Brezoele, județul Dâmbovița, nr. 64 din data de 29 noiembrie 2018 creează o discriminare nejustificată între persoanele cu handicap grav sau accentuat care locuiesc efectiv pe raza comunei Brezoele și cele care nu locuiesc în localitate efectiv, autoritatea publică hotărând să aplice facilități sau scutiri de plata taxelor speciale doar persoanelor care locuiesc/domiciliază pe raza teritorială a comunei Brezoele.

Situația impusă de autoritatea publică locală este de natură a produce dezechilibre cu privire la suportarea prețului prestației, cu grave consecințe în ceea ce privește respectarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament al utilizatorilor serviciului de salubritate de pe raza comunei Brezoele.

În concluzie, **în mod nelegal** Consiliul Local al Comunei Brezoele a hotărât aprobarea cuantumului taxei de salubritate **pe gospodărie, indiferent de dacă persoana supusă taxării este sau nu beneficiară a serviciului public respectiv.** Precizăm că obiectul prezentei acțiuni îl reprezintă adoptarea Hotărârii nr. 64 din data de 29 noiembrie 2018 a Consiliului Local Brezoele, cu încălcarea dispozițiilor legale de rang superior, sub aspectul persoanelor supuse taxării, indiferent dacă sunt sau nu beneficiari ai serviciului public respectiv.

Astfel, prin prezenta cerere de chemare în judecată, **solicităm anularea parțială a Hotărârii nr. 3 din data de 16 februarie 2012 a Consiliului Local a comunei Brezoele, județul Dâmbovița și a Hotărârii nr. 64 din data de 29 noiembrie 2018 a Consiliului Local a comunei Brezoele, județul Dâmbovița.** în sensul scutirii de la plata taxei speciale de pază și a taxei de habitat cu

Cu privire la termenul de introducere a acțiunii, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, *”actele administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate oricând”*, iar Hotărârea nr. 3 din data de 16 februarie 2012 a Consiliului Local a comunei Brezoaele, județul Dâmbovița și Hotărârea nr. 64 din data de 29 noiembrie 2018 a Consiliului Local a comunei Brezoaele, județul Dâmbovița fac parte din categoria actelor administrative cu caracter normativ, fiind destinată unui număr nedeterminat de subiecți.

III. Referitor la suspendarea actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele aspecte:

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, *„suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei”*.

Suspendarea executării actului administrativ este supusă îndeplinirii cumulative a două condiții: a) **existența unui caz bine justificat** și b) **prevenirea unei pagube iminente**, repere legitimate prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular și cel general.

Dreptul de a solicita suspendarea actului administrativ contestat, care face obiectul prezentului dosar, constituie o garanție procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actului administrativ a căror anulare parțială s-a solicitat, le-ar putea avea asupra acesteia.

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actelor administrative, reglementată prin art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă, în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare:

a) Astfel, sub aspectul *cazului bine justificat*, definit de art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ca *împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind caracterul nelegal al actului administrativ contestat, în care, pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

Apreciem că, în scopul împiedicării consecințelor negative ale executării actelor administrative nelegale contestate, se justifică suspendarea efectelor acestora, până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea lor.

b) În ceea ce privește a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente**, apreciem că și aceasta este îndeplinită. *Paguba iminentă* este definită legal prin art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, ca *prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.*

În speță, efectul imediat al aplicării actelor administrative atacate este de **producere a unei pagube în patrimoniul petentului, prin stabilirea în sarcina sa a unor obligații fiscale în baza unui act administrativ adoptat cu încălcarea dispozițiilor legale de rang superior.**

Față de cele prezentate, **având în vedere că se ridică îndoieli privind temeinicia și legalitatea actului administrativ contestat, suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu ireparabil în patrimoniul reclamantului**

În atare împrejurări, solicităm Onoratei instanțe să dispună suspendarea efectelor *Hotărârii nr. 3 din data de 16 februarie 2012 a Consiliului Local a comunei Brezoele, județul Dâmbovița și a Hotărârii nr. 64 din data de 29 noiembrie 2018 a Consiliului Local a comunei Brezoele, județul Dâmbovița* în ceea ce îl privește pe petent, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ținând seama de toate garanțiile procesuale de care se bucură părțile.

Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față, demersul fiind justificat nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea, ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tăgadă, în defavoarea petentului.

Pe cale de consecință, solicităm suspendarea actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, respectiv anularea parțială a Hotărârii nr. 3 din data de 16 februarie 2012 a Consiliului Local a comunei Brezoele, județul Dâmbovița și a Hotărârii nr. 64 din data de 29 noiembrie 2018 a Consiliului Local a comunei Brezoele, județul Dâmbovița, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de pază și a taxei de habitat cu destinație specială de salubritate, pentru imobilele nelocuite.

IV. Cu privire la aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua față de petentul _____ **la adresa unde acesta este domiciliat, respectiv în municipiul _____, strada _____, bl. _____, sc. _____, et. _____, ap. _____ sector _____ în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant,**

urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în baza art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 15 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 148 – 152 C.pr.civ., art. 192 și art. 194-195 C.pr.civ., Legea nr. 101/2006, Legea nr. 273/2006, Legea nr. 227/2015, precum și toate textele de lege invocate în cuprinsul cererii și a legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în acțiune, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri (inclusiv cele anexate prezentei acțiuni), precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:

Anexa nr. 1 – Petițiile înregistrate la instituția Avocatul Poporului nr. 18097 din 16 octombrie 2019 și nr. 21906 din 5 decembrie 2019;

Anexa nr. 2 - Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 3169/11.082010 ; Adresa Primăriei comunei Brezoele nr. 7751/26.09.2019;

Anexa nr. 3 - Adresa nr. 18097/23 octombrie 2019 a Avocatului Poporului, transmisă către Primarul comunei Brezoele;

Anexa nr. 4 - Răspunsul nr. 8928/13 noiembrie 2019, comunicat de Primăria comunei Brezoele către Avocatul Poporului;

Anexa nr. 5 – Hotărârea nr. 3 din data de 16 februarie 2012 a Consiliului Local a comunei Brezoele, județul Dâmbovița cu privire la modul de organizare a pazei comunale la nivelul Comunei Brezoele și instituirea unei taxe speciale de

pază;

Anexa nr. 6 - Hotărârea nr. 64 din data de 29 noiembrie 2018 a Consiliului Local Brezoele, județul Dâmbovița privind aprobarea cuantumului taxei de habitat cu destinație specială de salubritate pe anul 2019, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de salubritate

Solicităm judecarea cauzei și în lipsa părților, conform art. 411 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, unul pentru instanță și trei pentru comunicare.

Avocatul Poporului,



Renate Weber

București, 24 februarie 2020

Domnului Președinte al Tribunalului Dâmbovița