



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro

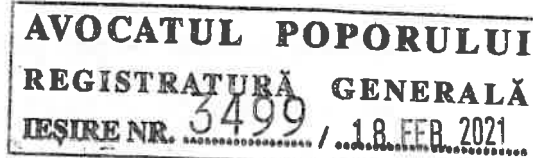


Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

TRIBUNALUL ARGEȘ

Secția civilă



DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în municipiul București, strada George Vraca nr. 8, Sector 1, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, **reprezentată prin Renate Weber, Avocatul Poporului, în numele și pentru petiționarul**
cu domiciliul în municipiul

în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu Primarul Stroe Dănuț Trandafir, în calitate de reprezentant legal al Primăriei comunei Bradu, Județul Argeș, cu sediul în Comuna Bradu, strada Principală, nr. 364, Județul Argeș, cod poștal 117140, în calitate de **pârâtă**, și

cu **Consiliul Local al Comunei Bradu, prin Președintele de ședință, domnul Stancu Alexandru**, cu sediul în Comuna Bradu, strada Principală, nr. 364, Județul Argeș, cod poștal 117140, în calitate de **pârât**,

în temeiul **art. 15 alin. (1) lit. m)** din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, **art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3), art. 15** din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu **art. 3, art. 106, și art. 109** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța să:

- **admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și să dispuneți anularea parțială a Hotărârii nr. 31 din data de 29 martie 2018 a Consiliului Local Bradu, județul Argeș privind completarea Hotărârii Consiliului Local Bradu nr. 105 din 20.12.2017 cu Regulamentul de stabilire și aplicare a taxei de salubritate, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de salubritate stabilite prin art. 5 din Anexa la HCL nr. 31 din 29.03.2018, pentru imobilele nelocuite,**
- **suspendați efectele actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a cauzei, pentru petent, pentru următoarele:**

MOTIVE

În fapt,

I. Considerații cu privire la situația de fapt a reclamantului

a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petițiile înregistrate nr. 20559/16 noiembrie 2020 și nr. 23565/31 decembrie 2020 (Anexa nr. 1), domnul [] a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la faptul că, prin Hotărârea Consiliului Local al comunei Bradu nr. 31/29 martie 2018 este obligat să plătească taxa de salubritate pentru imobil deținut pe raza comunei, deși nu locuiește acolo.

În acest sens, petentul a arătat că **are domiciliul permanent în municipiul** [], dar are deține o locuință personală, comuna Bradu, strada [], în care nu locuiește nimeni, începând cu ianuarie 2020. Prin cererile înregistrate cu nr. 9472/27.05.2020 și nr. 13967/30.07.2020 (Anexa nr. 2), petentul a adus la cunoștința Primarului comunei Bradu faptul că are domiciliul în altă localitate, motiv pentru care *imobilul pe care îl deține în comuna Bradu este* este

nelocuit din ianuarie 2020 și, astfel, a solicitat *scutirea de la plata taxelor speciale de salubritate*, pentru imobilul respectiv.

În plus, apreciază că, în mod nelegal, Consiliul Local al comunei Bradu a adoptat hotărâri prin care se stabilesc obligații de plată a taxei de salubritate pentru imobilele nelocuite, fiind astfel încălcate principiile tarifării echitabile pentru serviciul de salubritate, cât și cel conform căruia taxele speciale se rețin doar pentru beneficiari.

Prin răspunsurile primite la solicitările sale nr. 9817/02.06.2020 și nr. 18861/05.10.2020 (Anexa nr. 3), Primăria comunei Bradu a precizat faptul că, potrivit Regulamentului de stabilire și aplicare a taxei de salubritate, la art. 5, se prevede că: persoanele fizice care dețin casă de locuit în comuna Bradu, județul Argeș, dar nu au domiciliul pe raza comunei și fac dovada că plătesc taxa de salubritate în altă localitate vor plăti această taxă în cuantum de 7 lei/persoană, motiv pentru care acesta trebuie să plătească această taxă pentru o persoană.

b) Controlul realizat de instituția Avocatul Poporului în cauză

În vederea soluționării petițiilor formulate de către petent, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, am solicitat Primăriei Comunei Bradu, județul Argeș, clarificarea aspectelor semnalate prezentându-i situația de fapt și de drept. (Anexa nr. 4)

Prin răspunsul nr. 23993 din data de 14 decembrie 2020 și înregistrat la instituția Avocatul Poporului cu nr. 23046/21 decembrie 2020 formulat de Primăria Comunei Bradu, se arată că, potrivit art. 5 din Hotărârea Consiliului Local nr. 31/2018 persoanele fizice care dețin casă de locuit în comuna Bradu, județul Argeș, dar nu au domiciliul pe raza comunei și fac dovada că plătesc taxa de salubritate în altă localitate vor plăti această taxă în cuantum de 7 lei/persoană, cu excepțiile prevăzute la art. 10 și anume: beneficiarii de venit minim garantat potrivit Legii nr. 416/2001 și persoanele fizice care fac dovada absenței din localitate pentru o perioadă de mai mult 1 lună/an, corespunzător perioadei respective. (Anexa nr. 5)

II. Motivele de drept și de fapt care stau la baza acțiunii formulate de Avocatul Poporului, în numele și pentru petitionarul

Taxa de salubritate stabilită prin Hotărârea nr. 31/23 martie 2018 a Consiliului Local a comunei Bradu, județul Argeș (Anexa nr. 6) ar trebui să fie în concordanță cu actele normative cu forță juridică superioară, și anume:

▪ **Art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată**, „*serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: [...] tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor*”.

▪ **Art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**: „(1) *pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale*”, iar „(6) *taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective*”.

▪ **Art. 484 alin. (1)-(3) din Codul fiscal**: "(1) *Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale. (2) Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și cuantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. (3) Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu*".

Astfel, potrivit acestor dispoziții legale, *serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza principiului tarifării echitabile, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat*, iar taxele speciale *se încasează numai de la persoanele care beneficiază de serviciile publice locale*.

Pe cale de consecință, impunerea taxelor speciale către toți proprietarii de imobile, indiferent dacă aceștia locuiesc sau nu în comuna respectivă, dacă sunt beneficiari ai serviciilor locale respective sau nu, apare ca abuzivă, realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior. Or, hotărârile de consiliu local trebuie să fie emise în executarea și cu respectarea legilor, nicidecum cu depășirea cadrului legal.

Se observă că, față de principiile stabilite de Legea nr. 101/2006, care impun o tarifare echitabilă, corelată cu cantitatea și calitatea serviciilor prestate, nediscriminarea și egalitatea de tratament a utilizatorilor, aprobarea taxei de gunoi pe gospodărie, indiferent de numărul de persoane ce o compun, ***nu e conformă cu principiile taxării echitabile și nici cu cel al nediscriminării utilizatorilor***, fiind evidentă încălcarea acestor principii, din moment ce gospodăriile **pot avea un număr diferit de persoane în compunere, iar cantitatea serviciului prestat este, prin urmare, diferită, în funcție de numărul persoanelor ce compun respectivele gospodării**.

În speță, petentul **a solicitat scutirea** de la plata taxei de salubritate, pentru imobilul situat în comuna Bradu, motivat de faptul că acesta **nu este locuit de nicio persoană, începând cu ianuarie 2020**. Primăria Comunei Bradu, însă, a refuzat acordarea scutirii de la plata taxei de salubritate, obligându-l pe petent să plătească o taxă de 7 lei/lună.

Considerăm astfel că, **în mod nelegal**, Consiliul Local al Comunei Bradu a adoptat hotărâri prin care stabilește obligații de plată a taxei de salubritate **prin raportare la rol fiscal/gospodării, inclusiv pentru imobilele nelocuite, fiind astfel încălcate principiile tarifării echitabile corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor pentru serviciul de salubritate, prevăzute de legea privind serviciul de salubritate a localităților**.

Subliniem faptul că locuințele au un număr diferit de persoane în

compunere, iar unele sunt nelocuite, motiv pentru care cantitatea serviciului prestat diferă de la o gospodărie la alta, în funcție de numărul persoanelor care locuiesc și beneficiază efectiv de acest serviciu, iar potrivit legislației incidente, acesta este criteriul în baza căruia ar trebui să se realizeze taxarea propriu-zisă, nicidecum pe gospodărie, așa cum a fost realizată prin actul administrativ atacat. Este imposibil ca persoanele care dețin o locuință pe raza comunei Bradu, dar nu locuiesc în această gospodărie, să genereze aceeași cantitate de deșeuri precum persoanele care locuiesc cu titlu permanent într-o gospodărie.

În concluzie, în mod nelegal Consiliul Local al Comunei Bradu, județul Argeș a hotărât aprobarea cuantumului taxei de gunoi pe gospodărie, indiferent de dacă persoana supusă taxării este sau nu beneficiară a serviciului public respectiv. Precizăm că obiectul prezentei acțiuni îl reprezintă adoptarea Hotărârii nr. 31 din data de 29 martie 2018 a Consiliului Local Bradu cu încălcarea dispozițiilor legale de rang superior, sub aspectul persoanelor supuse taxării, indiferent dacă sunt sau nu beneficiari ai serviciului public respectiv.

Astfel, prin prezenta cerere de chemare în judecată, solicităm anularea parțială a *Hotărârii nr. 31 din data de 29 martie 2018 a Consiliului Local Bradu, județul Argeș*, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de salubritate stabilită prin Anexa la hotărâre, pentru imobilele nelocuite.

Cu privire la termenul de introducere a acțiunii, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, "actele administrative cu caracter *normativ* care se consideră a fi nelegale pot fi atacate *oricând*", iar Hotărârea nr. 31 din data de 29 martie 2018, adoptată de Consiliul Local al Comunei Bradu, județul Argeș face parte din categoria actelor administrative cu caracter normativ, fiind destinată unui număr nedeterminat de subiecți.

III. Referitor la suspendarea actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele aspecte:

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și

completările ulterioare, „suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei”.

Suspendarea executării actului administrativ este supusă îndeplinirii cumulative a două condiții: a) **existența unui caz bine justificat** și b) **prevenirea unei pagube iminente**, repere legitimate prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular și cel general.

Dreptul de a solicita suspendarea actului administrativ contestat, care face obiectul prezentului dosar, constituie o garanție procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actului administrativ a căror anulare parțială s-a solicitat, le-ar putea avea asupra acesteia.

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actelor administrative, reglementată prin art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă, în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare:

a) Astfel, sub aspectul **cazului bine justificat**, definit de art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ca *împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind caracterul nelegal al actului administrativ contestat, în care, pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

Apreciem că, în scopul împiedicării consecințelor negative ale executării actului administrativ nelegal contestat, se justifică suspendarea efectelor acestuia, până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea lui.

b) În ceea ce privește a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente**, apreciem că și aceasta este îndeplinită. *Paguba iminentă* este definită

legal prin art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, ca *prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.*

În speță, efectul imediat al aplicării actului administrativ atacat este de **producere a unei pagube în patrimoniul petentului, prin stabilirea în sarcina sa a unor obligații fiscale în baza unui act administrativ adoptat cu încălcarea dispozițiilor legale de rang superior.**

Față de cele prezentate, **având în vedere că se ridică îndoieli privind temeinicia și legalitatea actului administrativ contestat, suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu ireparabil în patrimoniul domnului**

În atare împrejurări, solicităm Onoratei instanțe să dispună suspendarea efectelor *Hotărârii nr. 31 din data de 29 martie 2018 a Consiliului Local al Comunei Bradu, județul Argeș* în ceea ce îl privește pe petent, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ținând seama de toate garanțiile procesuale de care se bucură părțile.

Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față, demersul fiind justificat nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea, ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tăgadă, în defavoarea petentului.

Pe cale de consecință, **solicităm suspendarea actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, respectiv anularea parțială a Hotărârii nr. 31 din data de 29 martie 2018 a Consiliului Local al Comunei Bradu, județul Argeș, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de salubritate stabilită prin Anexa la hotărâre, pentru imobilele nelocuite.**

IV. Cu privire la aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua față de petentul _____, la adresa unde acesta este domiciliat, respectiv în

municipiul

în conformitate cu dispozițiile **art. 1 alin. (3) teza ultimă** din **Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare**, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: *„Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.*

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în baza art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 15 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 148 – 152 C.pr.civ., art. 192 și art. 194-195 C.pr.civ., Legea nr. 101/2006, Legea nr. 273/2006, Legea nr. 227/2015, precum și toate textele de lege invocate în cuprinsul cererii și a legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în acțiune, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri (inclusiv cele anexate prezentei acțiuni), precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:

Anexa nr. 1 – Petițiile înregistrate la instituția Avocatul Poporului nr. 20559/16 noiembrie 2020 și nr. 23565/31 decembrie 2020;

Anexa nr. 2 - Cererile înregistrate la Primăria comunei Bradu cu nr. 9472/27.05.2020 și nr. 13967/30.07.2020;

Anexa nr. 3 – Răspunsurile Primăriei comunei Bradu nr. 9817/02.06.2020 și nr. 18861/05.10.2020;

Anexa nr. 4 - Adresa nr. 20559/20 noiembrie 2020 a Avocatului Poporului, transmisă către Primarul comunei Bradu;



Anexa nr. 5 – Răspunsul nr. 23993 din data de 14 decembrie 2020, comunicat de Primăria comunei Bradu către Avocatul Poporului;

Anexa nr. 6 - Hotărârea nr. 31/23 martie 2018 a Consiliului Local a comunei Bradu.

Solicităm judecarea cauzei și în lipsa părților, conform art. 411 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, unul pentru instanță și trei pentru comunicare.

Avocatul Poporului,

Renate Weber

Domnului Președinte al Tribunalului Argeș