



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. 383 / 22.FEB. 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

Instituția Avocatul Poporului a primit mai multe petiții cu conținut similar, prin care a fost solicitată sesizarea Curții Constituționale cu privire la neconstituționalitatea **art. VIII alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene** din perspectiva încălcării **art. 16 și art. 53 din Constituție**.

Analizând argumentele de neconstituționalitate invocate, facem următoarele precizări:

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că, în principiu, **pensia de serviciu** a unei categorii profesionale, reglementată printr-o lege specială, **are două componente**, și anume **pensia contributivă și un supliment din partea statului**. Partea contributivă a pensiei de serviciu se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat, pe când **partea care depășește acest quantum se suportă din bugetul de stat. Acordarea acestui supliment ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, astfel cum este reglementat în art. 47 alin. (2) din Constituție** (Deciziile nr. 873/2010, nr. 1286/2011).

Legiuitorul are dreptul și obligația să stabilească **criteriile și condițiile concrete ale exercitării dreptului la pensie, inclusiv modul de calcul și de actualizare a cuantumului pensiei**. Nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane. Aceasta se stabilește prin legislația națională. În aceste condiții, **legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maxim al acesteia**".

Totodată, Curtea Constituțională, prin **Decizia nr. 1237/2010**, a statuat că **art. 47 alin. (2) din Constituție**, deși consacră dreptul la pensie, **nu oferă garanții și cu privire la algoritmul de creștere a cuantumului acesteia în viitor**. Din contră, așa cum s-a statuat prin **Decizia nr. 1140/2007** „valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, ca și indexarea acestora, nu se pot face decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile”.

✓ În privința criticilor referitoare la **încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție**, din perspectiva **existenței unei discriminări între militari și magistrați**, menționăm că aceasta nu poate fi reținută, întrucât **militarii, polițiștii sau funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor nu au un statut constituțional și legal similar magistraților**, aceștia nebeneficiind de garanțiile de independență specifice magistraților. Prin urmare, existența unui mod diferit de calcul al pensiei, inclusiv sub aspectul actualizării cuantumului acesteia, nu este contrară principiului egalității în drepturi (**Decizia Curții Constituționale nr. 687/2019**).

✓ Nici argumentele referitoare la **discriminarea față de pensionarii din sistemul public nu pot fi reținute**, întrucât se ignoră deosebirea conceptuală majoră dintre natura pensiilor de serviciu, pe de o parte, și, pensiile contributive, pe de altă parte. Tocmai pentru că natura pensiilor este diferită, este improprie situarea beneficiarilor pensiilor de serviciu militare în aceeași categorie cu beneficiarii pensiilor contributive. Aplicând acest considerent de principiu la criticile formulate în

prezenta cauză, în jurisprudența sa, Curtea a reținut caracterul neîntemeiat al pretensei discriminări a titularilor pensiilor de serviciu față de pensionarii din sistemul public, reglementate de Legea nr. 263/2010, din perspectiva modului de actualizare a pensiilor celor două categorii, câtă vreme între acestea subzistă diferențe suficient de relevante încât să nu impună reglementarea unui tratament juridic asemănător din partea statului. (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 343/2020)

✓ În ceea ce privește susținerea **potrivit căreia o ordonanță de urgență nu poate deroga de la prevederi stabilite într-o lege**, întrucât legea este o normă juridică superioară ordonanței de urgență, precizăm că în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că interdicția extinderii prerogativelor legislative delegate ale Guvernului și asupra domeniului legilor organice este prevăzută, în mod expres, de art. 115 alin. (1) din Constituție, în care se arată că "Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice". Aceste prevederi constituționale nu au în vedere însă și ordonanțele de urgență, al căror domeniu de reglementare este delimitat de prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție. În același context, Curtea a amintit că, prin **Decizia nr. 27/1998** a statuat că, în mod necesar, ordonanța implică și posibilitatea modificării sau abrogării legilor în vigoare, în funcție de limitele abilitării legislative, fiind expresia unei delegări legislative. De asemenea, Curtea a reținut că **prin ordonanțe Guvernul poate să reglementeze primar, să modifice sau să abroge reglementarea existentă.**

Totodată, în cazul ordonanțelor de urgență, aprobarea de către Parlament, în procedură de urgență, este obligatorie, tocmai pentru că, în acest din urmă caz, evenimentul legislativ a survenit în afara unei delegări din partea titularului dreptului de a legifera, **astfel încât se impune controlul parlamentar asupra actului administrativ cu forță de lege, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție.** De altfel, pentru a garanta statutul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării, legiuitorul constituant a condiționat intrarea în vigoare a ordonanței de urgență de declanșarea controlului parlamentar asupra acestui act normativ, prevăzând obligația Guvernului de a-l depune spre dezbateră în procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată.

Astfel, după ce adoptă ordonanța de urgență, Guvernul, în temeiul art. 115 alin. (4) și (5) din Constituție, trimite Camerei Parlamentului competente să fie sesizată proiectul de lege privind aprobarea respectivei ordonanțe (Decizia Curții Constituționale nr. 366/2014). Totodată, art. 115 alin. (7) din Constituție instituie competența Parlamentului de a aproba sau respinge printr-o lege, ordonanțele cu care a fost sesizat.

Prin urmare, modificarea/completarea sau chiar abrogarea, de către Parlament, a normelor legale criticate sunt evenimente legislative posibile în această fază a procesului legislativ.

Sub acest aspect, din examinarea derulării procesului legislativ a rezultat că, în data de 31 decembrie 2020, la Senat a fost înregistrat Proiectul de lege nr. 13/2021 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, în prezent, aflându-se în dezbateră.