



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro

Dr. Pastruța

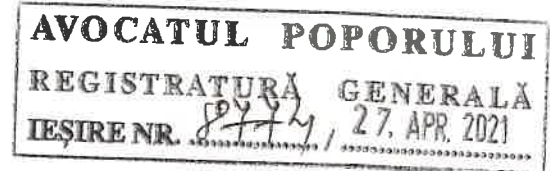


Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA

Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal



DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în municipiul București, strada George Vraca nr. 8, Sector 1, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, reprezentată prin **Renate Weber, Avocatul Poporului**, în numele:

toți cu domiciliul în
și

u domiciliul în

, în calitate de reclamanti,

în contradictoriu cu *pârâții*

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița", cu sediul în orașul Târgoviște, str. Poet Grigore Alexandrescu nr. 2, parter, județul Dâmbovița

Primarul Sandu Gabriel Dănuț, în calitate de reprezentant legal al Primăriei comunei Voinești, Județul Dâmbovița, cu sediul în comuna Voinești, strada Principală, nr. 145, Cod poștal: 137525, și

cu **Consiliul Local al Comunei Voinești**, prin Președinții de ședință, **domnul Troneci Dumitru**, respectiv **domnul Cutoi Gheorghe Gabriel**, cu sediul în comuna Voinești, strada Principală, nr. 145, Cod poștal: 137525,

în temeiul **art. 15 alin. (1) lit. m)** din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, **art. 1 alin. (3)**, coroborat cu **art. 11 alin. (1) și (3)**, **art. 15** din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

coroborate cu art. 3, art. 106, și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța să:

- admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și să dispuneți anularea parțială a *Hotărârii nr. 134 din data de 18 decembrie 2018 a Consiliului Local Voinești, județul Dâmbovița privind aprobarea cuantumului taxei de habitat cu destinație specială de salubritate pentru anul 2019, Hotărârii nr. 46 din data de 28 mai 2020 a Consiliului Local Voinești, județul Dâmbovița privind aprobarea cuantumului taxei de habitat cu destinație specială de salubritate pentru anul 2020, Hotărârii nr. 266 din data de 30 octombrie 2018 a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița" privind stabilirea și aprobarea cuantumului taxei de habitat, la nivel județean, cu destinație specială de salubritate pentru anul 2019 și a Hotărârii nr. 303 din data de 18 decembrie 2019 a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița", privind stabilirea și aprobarea cuantumului taxei de habitat, la nivel județean, cu destinație specială de salubritate pentru anul 2020, cu privire la modalitatea de stabilire a cuantumului taxei de habitat cu destinație specială de salubritate*

- suspendați efectele actelor administrative atacate până la soluționarea definitivă a cauzei, pentru petenți, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt,

I. Considerații cu privire la situația de fapt a reclamantilor

a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată nr. 21003/20 noiembrie 2020 (Anexa nr. 1), petenții, prin avocat, au sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la faptul că, prin mai multe hotărâri anuale, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița" a stabilit

obligativitatea plății taxei de salubritate pentru persoanele care dețin un imobil pe raza comunei să plătească o taxă de salubritate, inclusiv pentru persoanele care nu locuiesc acolo.

În plus, petenții apreciază că, în mod nelegal, s-au adoptat hotărâri prin care se stabilesc obligații de plată a taxei de salubritate pentru imobilele nelocuite, fiind astfel încălcate principiile tarifării echitabile pentru serviciul de salubritate și cel conform căruia taxele speciale se rețin doar pentru beneficiari.

b) Controlul realizat de instituția Avocatul Poporului în cauză

În vederea soluționării petiției formulate de către petenți, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, am solicitat Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița", precum și Primăriei Comunei Voinești, județul Dâmbovița, clarificarea aspectelor semnalate prezentându-i situația de fapt și de drept. (Anexa nr. 2)

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița", prin răspunsul nr. 53/J/06.01.2021 și înregistrat la instituția Avocatul Poporului cu nr. 397/8.01.2021 (Anexa nr. 3) a precizat faptul că "*taxa de habitat se datorează de către toți posesorii de locuințe ca membrii ai comunităților locale din județul Dâmbovița, persoane fizice sau juridice în calitate de utilizatori beneficiari sau colectivi, direcți sau indirecti ai serviciului de salubritate*".

Prin răspunsul nr. 546 din data de 15 ianuarie 2021 și înregistrat la instituția Avocatul Poporului cu nr. 1198/20 ianuarie 2021, Primăria Comunei Voinești a precizat faptul că taxa specială de habitat stabilită pe raza comunei a fost aprobată prin Metodologia de instituire și colectare a taxei de habitat la nivel județean cu destinație special de salubritate, aprobată de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide, în județul Dâmbovița" (Anexa nr. 4).

II. Motivele de drept și de fapt care stau la baza acțiunii formulate de Avocatul Poporului, în numele și pentru petiționarii

a) Ca o chestiune prealabilă, precizăm că Hotărârile nr. 266 din data de 30 octombrie 2018 și nr. 303 din data de 18 decembrie 2019, emise de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița", a căror anulare parțială o solicităm, în prezenta cauză, sunt **acte administrative**.

Astfel, potrivit art. 10 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "*Asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice se constituie și dobândesc personalitate juridică potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu*

modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare. Prin derogare de la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice nu se pot diviza și nu pot constitui filiale sau sucursale ca structuri teritoriale. Prin derogare de la prevederile art. 13 din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele asociației sunt adunarea generală, consiliul director și comisia de cenzori. Adunarea generală adoptă hotărâri în conformitate cu statutul asociației. **Hotărârile adunării generale sunt asimilate actelor administrative și intră sub incidența prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.**"

În urma analizării, în fapt și în drept, a situației prezentate, constatăm următoarele:

Taxa de salubritate stabilită prin hotărârile menționate în prezenta acțiune (Anexa nr. 6) ar trebui să fie în concordanță cu actele normative cu forță juridică superioară, și anume:

▪ **Art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată**, „serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: [...] **tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor**".

▪ **Art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**: „(1) pentru funcționarea unor servicii publice locale, **create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale**”, iar „(6) **taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective**".

▪ **Art. 484 alin. (1)-(3) din Codul fiscal**: "(1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale. (2) Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și cuantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. (3) Taxele speciale **se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local**, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu".

Astfel, potrivit acestor dispoziții legale, *serviciul de salubritate se organizează și*

funcționează pe baza principiului tarifării echitabile, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, iar taxele speciale se încasează numai de la persoanele care beneficiază de serviciile publice locale.

Pe cale de consecință, impunerea taxelor speciale către toți proprietarii de imobile, indiferent dacă aceștia locuiesc sau nu în comuna respectivă, dacă sunt beneficiari ai serviciilor locale respective sau nu, apare ca abuzivă, realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior. Or, hotărârile Asociației de Dezvoltare Intercomunitară și cele ale consiliului local trebuie să fie emise în executarea și cu respectarea legilor, nicidecum cu depășirea cadrului legal.

Se observă că, față de principiile stabilite de Legea nr. 101/2006, care impun o tarifare echitabilă, corelată cu cantitatea și calitatea serviciilor prestate, nediscriminarea și egalitatea de tratament a utilizatorilor, aprobarea taxei de gunoi pe gospodărie, indiferent de numărul de persoane ce o compun, **nu e conformă cu principiile taxării echitabile și nici cu cel al nediscriminării utilizatorilor**, fiind evidentă încălcarea acestor principii, din moment ce gospodăriile **pot avea un număr diferit de persoane în componere, iar cantitatea serviciului prestat este, prin urmare, diferită, în funcție de numărul persoanelor ce compun respectivele gospodării.**

În speță, petenții au solicitat scutirea de la plata taxei de salubritate, pentru imobilul situat în pe raza comunei Voinești, județul Dâmbovița, motivat de faptul că acesta **nu este locuit de nicio persoană**, aceștia având domiciliul în municipiul București.

Considerăm astfel că, **în mod nelegal, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară și Consiliul Local al Comunei Voinești au adoptat hotărâri prin care stabilesc obligații de plată a taxei de salubritate prin raportare la rol fiscal/gospodării, inclusiv pentru imobilele nelocuite, fiind astfel încălcate principiile tarifării echitabile corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor pentru serviciul de salubritate, prevăzute de legea privind serviciul de salubritate a localităților.**

Subliniem faptul că locuințele au un număr diferit de persoane în componere, iar unele sunt nelocuite, motiv pentru care cantitatea serviciului prestat diferă de la o gospodărie la alta, în funcție de numărul persoanelor care locuiesc și beneficiază efectiv de acest serviciu, iar potrivit legislației incidente, acesta este criteriul în baza căruia ar trebui să se realizeze taxarea propriu-zisă, nicidecum pe gospodărie, așa cum a fost realizată prin actul administrativ atacat. Este imposibil ca persoanele care dețin o locuință pe raza comunei Voinești, dar nu locuiesc în această gospodărie, să genereze aceeași cantitate de deșeuri precum persoanele care locuiesc cu titlu permanent într-o gospodărie.

În concluzie, **în mod nelegal**, atât Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management

Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița" cât și Consiliul Local al Comunei Voinești, județul Dâmbovița au hotărât aprobarea cuantumului taxei de gunoi **pe gospodărie, indiferent de dacă persoana supusă taxării este sau nu beneficiară a serviciului public respectiv.**

Precizăm că obiectul prezentei acțiuni îl reprezintă adoptarea *Hotărârii nr. 134 din data de 18 decembrie 2018 și a Hotărârii nr. 46 din data de 28 mai 2020 de către Consiliul Local Voinești, județul Dâmbovița, precum și a Hotărârilor nr. 266 din data de 30 octombrie 2018 și nr. 303 din data de 18 decembrie 2019 a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița", cu încălcarea unor dispoziții legale cu forță juridică superioară, sub aspectul **persoanelor supuse taxării, indiferent dacă sunt sau nu beneficiari ai serviciului public respectiv.***

Astfel, prin prezenta cerere de chemare în judecată, solicităm **anularea parțială a hotărârilor mai sus menționate, în sensul scutirii de la plata taxei speciale de salubritate, pentru imobilele nelocuite.**

Cu privire la termenul de introducere a acțiunii, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, "actele administrative cu caracter normativ care se consideră a fi nelegale pot fi atacate oricând", iar *Hotărârile nr. 134 din data de 18 decembrie 2018 și nr. 46 din data de 28 mai 2020 emise de către Consiliul Local Voinești, județul Dâmbovița, precum și Hotărârile nr. 266 din data de 30 octombrie 2018 și nr. 303 din data de 18 decembrie 2019 emise de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița",* fac parte din categoria actelor administrative cu caracter normativ, fiind destinată unui număr nedeterminat de subiecți.

III. Referitor la suspendarea actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă a prezentei acțiuni, precizăm următoarele aspecte:

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, „suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. In acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei”.

Suspendarea executării actului administrativ este supusă îndeplinirii cumulative a două condiții: a) **existența unui caz bine justificat** și b) **prevenirea unei pagube iminente**, reperi legitimate prin nevoia asigurării unui just echilibru între interesul particular și cel general.

Dreptul de a solicita suspendarea actului administrativ contestat, care face obiectul prezentului dosar, constituie o garanție procesuală pusă de legiuitor la îndemâna părții interesate pentru evitarea

efectelor negative pe care punerea în executare a actului administrativ a căror anulare parțială s-a solicitat, le-ar putea avea asupra acesteia.

Este adevărat că suspendarea prin hotărâre judecătorească a executării actelor administrative, reglementată prin art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, reprezintă o excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, însă, în speță, apreciem că admiterea cererii formulate în acest sens este pe deplin justificată, după cum vom arăta în continuare:

a) Astfel, sub aspectul *cazului bine justificat*, definit de art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ca *împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*, - apreciem că suspendarea se impune cu necesitate, dat fiind caracterul nelegal al actelor administrative contestate, în care, pentru măsurile dispuse există fundamentări necorespunzătoare, așa cum am arătat mai sus.

Apreciem că, în scopul împiedicării consecințelor negative ale executării actelor administrative nelegale contestate, se justifică suspendarea efectelor acestuia, până la clarificarea aspectelor referitoare la legalitatea lor.

b) În ceea ce privește a doua condiție impusă de legiuitor pentru suspendarea executării actului administrativ, și anume **prevenirea unei pagube iminente**, apreciem că și aceasta este îndeplinită. *Paguba iminentă* este definită legal prin art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, ca *prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.*

În speță, efectul imediat al aplicării actelor administrative atacate este de **producerea unei pagube în patrimoniul petenților**, prin stabilirea în sarcina lor a unor obligații fiscale în baza unor acte administrative adoptate cu încălcarea dispozițiilor legale de rang superior.

Față de cele prezentate, **având în vedere că se ridică îndoiele privind temeinicia și legalitatea actelor administrative contestate, suspendarea executării se impune în vederea prevenirii unui prejudiciu ireparabil în patrimoniul petenților**

În atare împrejurări, solicităm Onoratei Instanțe să dispună suspendarea efectelor *Hotărârilor nr. 134 din data de 18 decembrie 2018 și nr. 46 din data de 28 mai 2020 a Consiliului Local Voinești, județul Dâmbovița, precum și Hotărârilor nr. 266 din data de 30 octombrie 2018 și nr. 303 din data de 18 decembrie 2019 a Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița"*, în ceea ce îl privește pe petenți, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată, ținând seama de toate garanțiile procesuale de care se bucură părțile.

Cu atât mai mult, apreciem că se impune o soluție favorabilă în cauza de față, demersul fiind

justificat nu numai de modul eronat în care autoritatea emitentă a aplicat legea, ci și de faptul că măsurile dispuse sunt, fără tăgadă, în defavoarea petenților.

Pe cale de consecință, **solicităm suspendarea actelor administrative atacate până la soluționarea definitivă a prezentului dosar, admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, respectiv anularea parțială a Hotărârilor nr. 134 din data de 18 decembrie 2018 și nr. 46 din data de 28 mai 2020 a Consiliului Local Voinești, județul Dâmbovița, precum și Hotărârilor nr. 266 din data de 30 octombrie 2018 și nr. 303 din data de 18 decembrie 2019 a Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița", în sensul scutirii de la plata taxei speciale de salubritate stabilită prin Anexa la hotărâre, pentru imobilele nelocuite.**

IV. Cu privire la aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de petitionarii

și față de domnul _____, în _____ în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în baza art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 15 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 148 – 152 C.pr.civ., art. 192 și art. 194-195 C.pr.civ., Legea nr. 101/2006, Legea nr. 273/2006, Legea nr. 227/2015, precum și toate textele de lege invocate în cuprinsul cererii și a legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în acțiune, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri (inclusiv cele anexate prezentei acțiuni), precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:

Anexa nr. 1 – Petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului nr. 21003/ 20 noiembrie 2020;

Anexa nr. 2 – Adresa nr. 21003/11 decembrie 2020 a Avocatului Poporului, transmisă către Primarul comunei Voinești și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița";

Anexa nr. 3 – Răspunsul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița" nr. 53/CJ/6.01.2021 și înregistrat la instituția Avocatul Poporului cu nr. 397/11 ianuarie 2021;

Anexa nr. 4 – Răspunsul nr. 546/15.01.2021, comunicat de Primăria comunei Voinești către Avocatul Poporului;

Anexa nr. 5 -Hotărârile nr. 134 din data de 18 decembrie 2018 și nr. 46 din data de 28 mai 2020 emise de către Consiliul Local Voinești, județul Dâmbovița; Hotărârile nr. 266 din data de 30 octombrie 2018 și nr. 303 din data de 18 decembrie 2019 emise de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Management Integrat al Deșeurilor în județul Dâmbovița".

Solicităm judecarea cauzei și în lipsa părților, conform art. 411 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 7(șapte) exemplare, unul pentru instanță și șase pentru comunicare.

Avocatul Poporului,

Renate Weber

DOMULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI DÂMBOVIȚA

