



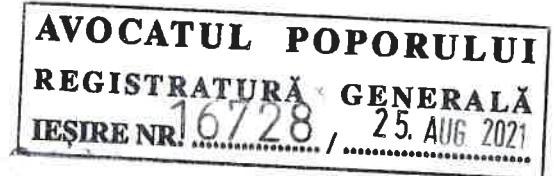
ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Domnului Eduard CORJESCU,
Secretar General,
Ministerul Muncii și Protecției Sociale



Stimate domnule Secretar General,

Instituția Avocatul Poporului, prin Biroul Teritorial Brașov, s-a sesizat din oficiu, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, având în vedere faptul că, în cadrul emisiunii de știri Observator prezentate la postul de televiziune Antena 1, în data de 26 iunie 2021, dar și pe site-ul oficial al aceluiași post de televiziune, este publicat un articol intitulat „Azilurile clandestine, închisori pentru bătrâni. La 3 zile de la ancheta Observator, inspectorii au găsit 5 nereguli la căminul în care o femeie a fost lăsată să agonizeze cu răni infectate” care relatează mai multe aspecte legate de funcționarea unor azile de bătrâni clandestine, bazate pe interviuri difuzate cu mai multe persoane nemulțumite de modul în care bătrânii sunt tratați în aceste centre ilegale.

În acest sens, știrea face referire la mai multe situații similare, în special regăsite în Municipiul București, dar și în Municipiul Brașov sau Municipiul Săcele, Județul Brașov: «între timp, pe FII Observator, telespectatorii ne spun povești de groază din alte cămine. O femeie care a vrut să se angajeze într-un azil din Brașov a văzut în cele câteva ore cât a rezistat în cămin că bătrânii mâncau pe scaun pentru că nu aveau masă, luau singuri medicamente expirate... și erau lăsați să moară, singuri, fără o lumânare.(...)Telespectatorii ne au semnalat faptul că în zona Chitila, din București, ar fi un astfel de centru clandestin. "Arăta ca un bloc, cu o curticică. Nici nu ai fi spus. Aici, la Săcele, din câte am înțeles, e o casă tip vilă. Aici scrie, Casa Daniel, dar știți unde? La sonerie. În Brașov nu aveau", a declarat o asistentă».

În final, știrea prezintă declarația doamnei Lăcrămioara Corcheș, director al Agenției Naționale de Plăți și Inspecție Socială: „Trebuie să solicitați certificatele de acreditare și cel de

licențiere, în primul rând. Apoi, trebuie să fiți foarte atenți la contractul pe care îl semnați. Fără licență nu are voie să funcționeze niciun centru”.

Având în vedere aspectele semnalate în presă, menționăm că situația azilelor/căminelor de bătrâni care funcționează fără acreditare/licență a mai făcut obiectul unor sesizări din oficiu ale instituției Avocatul Poporului, prin Biroul Teritorial Brașov (Azilul de bătrâni Tabita din Făgăraș; Azilul de bătrâni Zenobia din Târgu Secuiesc), fiind identificate o serie de nereguli, prin intermediul controalelor efectuate de către autoritățile competente pe care le-am sesizat.

De asemenea, a rezultat faptul că proliferarea unor astfel de cămine clandestine este încurajată de subfinanțarea înființării unor astfel de centre de către autoritățile administrației publice centrale/locale și de numărul mic de locuri disponibile la centrele deja existente.

Ca urmare, în contextul art.34 și art.31 din Constituția României, privind dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la informație, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, respectiv la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov.

Din răspunsurile care ne-au fost comunicate, a rezultat faptul că nu au fost identificate situații similare celor prezentate în presă, pe raza Județului Brașov, însă, în urma controalelor efectuate, au fost constatate, în general, următoarele deficiențe: nu se asigură personalul necesar (nu se asigură raportul angajat/beneficiar), pentru serviciile acordate persoanelor vârstnice, încadrate în grad de dependență; în unele dormitoare nu se alocă suprafața corespunzătoare de 6 mp, conform standardelor minime de calitate; nu se asigură mobilierul minim; neigienizarea corespunzătoare a spațiilor, existența unui puternic miros de urină și fecale, atât pe coridoarele centrului cât și în camere.

Pentru deficiențele constatate, inspectorii sociali au dispus măsuri de remediere, toate aceste măsuri fiind monitorizate la termenele stabilite în actul de control, iar în cazul neîndeplinirii măsurilor dispuse, s-a propus retragerea Licenței de funcționare provizorie și au fost aplicate sancțiuni contravenționale.

Cu toate acestea, având în vedere că, ulterior retragerii licenței de funcționare provizorie de către M.M.P.S., furnizorul de servicii sociale are posibilitatea să depună la M.M.P.S. un alt dosar în vederea licențierii serviciului social, care se soluționează în termen de 60 de zile calendaristice de la data înregistrării cererii de licențiere, constatăm faptul că sancțiunea retragerii licenței de funcționare provizorii nu are o eficiență reală asupra activității centrului vizat, întrucât acesta poate demara o nouă procedură de obținere a unei noi licențe de funcționare provizorii, obținerea acesteia permițând-i reluarea activității. În acest sens, apreciem că este necesară o *diferențiere* între centrele

care depun solicitarea obținerii unei licențe provizorii fără a fi fost sancționate în prealabil cu măsura retragerii unei licențe provizorii anterioare, respectiv centrele pentru persoane vârstnice care au fost sancționate cu măsura retragerii licenței de funcționare provizorie ca urmare a neîndeplinirii standardelor minime de calitate nici măcar după termenul impus de către inspectorii sociali care au efectuat controlul (de exemplu, reglementarea unui interval de timp în cadrul căruia aceste din urmă centre să nu aibă dreptul să solicite o nouă astfel de licență).

Inserarea unei astfel de prevederi în legislația secundară, reprezentată de Hotărârea de Guvern nr.118/2014, ar impune, indirect, o atenție sporită din partea centrelor sancționate în a nu-și pierde licența de funcționare provizorie, și implicit, ar reprezenta o garanție pentru respectarea drepturilor beneficiarilor aceluia centru.

De asemenea, întrucât Legea nr.197/2012 nu conține reglementări specifice situației în care deja a fost retrasă licența provizorie și este solicitată o nouă licențiere (licențiere inițială), potrivit art.11 alin.(3) lit.a), art.11 alin.(6) și art.27 alin.(2) lit.d) din lege, este propusă analiza acestor reglementări legale în vederea inserării criteriului situației retragerii licenței de funcționare, atunci când se analizează eliberarea unei noi licențe provizorii către același furnizor de servicii sociale.

Facem precizarea că instituția Avocatul Poporului s-a adresat și Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, însă, prin **adresa nr.5210/13.08.2021**, această instituție publică ne-a precizat că solicitările noastre nu intră în aria sa de competență și *am fost îndrumați să înaintăm propunerile noastre către M.M.P.S.*

Față de cele expuse, conform prevederilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborat cu art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, supunem atenției dumneavoastră examinarea situației create și vă solicităm următoarele: *analizarea reglementărilor menționate din Legea nr.197/2012, republicată, cât și a prevederilor art.20-22 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.197/2012, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr.118/2014, în sensul celor prezentate anterior și vă rugăm să dispuneți informarea instituției Avocatul Poporului asupra măsurilor luate cu privire la situația prezentată și la necesitatea modificării cadrului legal.*

Cu aleasă considerație,

Adjunct al Avocatului Poporului,

Zsolt MOLNÁR



București, 24 august 2021