



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)  
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitii@avp.ro](mailto:petitii@avp.ro)

**Doamnei prof. Anuța Florentina MUSCĂ**  
**Director al Școlii Gimnaziale Nr. 12, "B. P. Hasdeu", din Municipiul Constanța**  
Str. Bogdan Petriceicu Hașdeu, 98  
Municipiul Constanța, județul Constanța



**RECOMANDAREA**

Nr. 160 din 1. NOV. 2021 2021

**referitoare la respectarea art. 32 și art. 49 din Constituție și a art. 2 alin. (3),  
art. 5 alin. (1), (3), (4) și art. 52 alin. (4) din Legea nr. 272/2004**

În data de 12.09.2021 doamna \_\_\_\_\_, mamă a minorului \_\_\_\_\_, elev la Școala Gimnazială Nr. 12, "B. P. Hasdeu", din Municipiul Constanța, ne-a sesizat în legătură cu o posibilă încălcare a art. 32 și art. 49 din Constituția României, republicată, privind dreptul la învățătură, respectiv protecția copiilor și a tinerilor.

Astfel, petenta ne-a sesizat asupra următoarelor aspecte:

Fiul dumneaei este elev al școlii din clasa 0, până în prezent, când ar fi trebuit să treacă în clasa a \_\_\_\_\_-a.

În data de 10 septembrie 2021, petenta a primit un telefon de la doamna dirigintă a clasei a \_\_\_\_\_, care a anunțat-o că băiatul este repetent și de anul acesta este elev al clasei a \_\_\_\_\_.

În urma discuțiilor avute cu doamna director al școlii, petenta a aflat că a fost înștiințată în scris despre repetenția elevului, la domiciliu, însă, aceasta susține că nu a primit nimic la cutia poștală, iar plicul s-a întors la școală.

Doamna \_\_\_\_\_ a menționat că nu a fost apelată telefonic de doamna director, doamna dirigintă, sau de vreun alt cadru didactic, deși, la fiecare început de an a completat un formular cu datele copilului și ale familiei, unde erau trecute trei numere de telefon, al dumneaei, al tatălui copilului și al unei surori și nu a primit niciun mesaj pe mesagerie, sau pe whatsapp, în legătură cu situația școlară a copilului.

În ce privește prezența, petenta a precizat că băiatul său a mers la școală în perioada aprilie-mai, iar la cursurile online a fost prezent.

Referitor la note, mama elevului a subliniat că acesta a avut note între \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, la purtare având nota \_\_\_\_\_. În clasa a \_\_\_\_\_-a, pe care a absolvit-o cu media \_\_\_\_\_ a fost șeful clasei și a primit lunar bursă de merit, având medii de peste \_\_\_\_\_, însă, deoarece nu și-a ridicat masca peste nas, a primit o notă de \_\_\_\_\_ la română, de la doamna dirigintă. A doua zi, a primit nota \_\_\_\_\_ pentru același lucru.

De asemenea, din același motiv, doamna dirigintă l-a dat afară din oră, apoi nu i-a primit carnetul de note, pentru a-i trece mediile, lăsându-l cu situația neîncheiată și repetent.

Petenta susține că are dovezi medicale care atestă că minorul, de la vârsta de ani la ani a avut și are nevoie să mai coboare masca de pe nas. Ceilalți profesori, au înțeles problema lui cu masca, însă doamna dirigintă, prin insistențe și amenințări cu note mici la română, l-a terorizat pe elev, fapt care poate fi confirmat și de colegi. Copilul s-a plâns acasă de excesul cadrului didactic, mai cu seamă că orele de diriginție, de română și opționalul de română erau toate una după alta.

În luna august, elevul a primit de la doamna dirigintă, pe whatsapp, poza cu decizia de repetenție și cu programul de întrevvedere cu profesorul la care avea media neîncheiată, *program care fusese programat în iulie*. La întrebarea elevului, ce poate face, doamna dirigintă i-a răspuns că nu are ce îi face, asta este! Pentru că era vacanță, copilul a ascuns acest aspect părinților, crezând că situația se va rezolva.

Doamna ne-a relatat că i s-a spus de la școală, de către conducere, că nu s-a interesat de copil, însă, dumneaei susține că, în condițiile în care tatăl copilului lucrează în străinătate și mama este grav bolnavă, școala ar fi trebuit să dea un telefon.

Totodată, petenta opinează că nici un copil nu ar trebui lăsat repetent, atâta timp cât sistemul de învățare online nu poate verifica în mod corect potențialul copilului.

Astfel, în data de 17.09.2021, în soluționarea petiției, ne-am adresat conducerii unității de învățământ supunându-i atenției situația semnalată și solicitându-i punctul de vedere.

Totodată, am solicitat să ni se comunice informațiile referitoare la eventualele măsuri legale adoptate față de cele sesizate de doamna , precum și să ni se transmită, în copie, toate documentele întocmite în cazul elevului .

Ca urmare a demersului întreprins, prin adresa nr. 3107/19.10.2021, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 21094/20.10.2021, unitatea de învățământ, ne-a comunicat că a solicitat doamnei profesor , dirigintă a elevului , nota de relații, înregistrată cu nr. 2707/21.09.2021 în care aceasta a consemnat următoarele:

Încă din toamna anului 2019, mama elevului, doamna ! , a încheiat cu institutia de învățământ *Contractul Educațional* prin semnarea căruia și-a asumat, în calitate de *beneficiar indirect*, obligația de a asigura frecvența școlară a elevului, de a lua măsuri pentru școlarizarea acestuia până la finalizarea studiilor, precum și obligația ca, cel puțin o dată pe lună, să ia legătura cu profesorul diriginte pentru a cunoaște evoluția școlară a copilului său.

De asemenea, s-a obligat să comunice orice schimbare de domiciliu, nr. de telefon, tutela copilului sau orice altă schimbare care ar putea determina/ schimba comportamentul elevului.

În privința elevului inițial, părintele cu care diriginta a comunicat era mama acestuia, doamna iar ulterior, după mai multe mesaje pe care i le-a trimis acesteia în legătură cu absențele tot mai numeroase ale fiului său, *în luna noiembrie 2020 a fost contactată de către tată, domnul care i-a spus că, din acel moment, se va ocupa dumnealui de Drept doavadă, doamna a ieșit benevol din grupul de WhatsApp al părinților*, dar a rămas totuși în grupul de părinți din care diriginta nu făcea parte, unde a urmărit toate discuțiile purtate de către aceștia.

Niciunul dintre parinți nu i-a comunicat nici măcar verbal că ar fi intervenit vreo schimbare în viața lor familială, vreo schimbare de domiciliu sau orice altă împrejurare care ar fi putut fi de natură a influența situația școlară a elevului.

Referitor la afirmația doamnei potrivit căreia copilul s-ar fi plâns acasă de *excesul cadrului didactic care prin insistențe și amenințări cu note mici la română l-ar fi terorizat pe elev*.

cadrul didactic a afirmat că aceste afirmații fără suport real pot fi infirmate de către colegii de clasă și nu a fost contactată niciodată pentru a discuta aspectele invederate mai sus.

*Notele și mediile sunt trecute și în carnetul elevului dacă acesta îl prezintă cadrului didactic și dirigintelui, în caz contrar ele pot fi observate în catalog, precum și în catalogul on-line, care însă nu a fost niciodată accesat de către părinți.*

Copilul sau părinții acestuia nu au contestat modalitățile și rezultatele evaluării făcute la materia predată și nici nu s-au adresat în acest sens conducerii unității de învățământ, în condițiile legii. *Media la română este încheiată, elevul a promovat la această disciplină, însă diriginta constată că acest aspect nu este cunoscut de către părinți.*

Cât privește afecțiunile medicale de care ar suferi minorul, acestea nu au fost aduse nicicând la cunoștința dirigintei sau a cadrelor medicale din școală.

*La sfârșitul clasei a -a, elevul ; a fost declarat repetent, întrucât nu s-a prezentat la sesiunea examenelor pentru situații neîncheiate organizată în perioada 5-9 iulie 2021, nu pentru ca diriginta i-ar fi comunicat abia în luna august programul de întrevvedere cu profesorul la care avea situația școlară neîncheiată, cum în mod eronat afirmă mama acestuia, calendarul sesiunii examenelor pentru situații neîncheiate fiind trimis de încă din 28 iunie 2021 pe grupul de WhatsApp al părinților, domnului personal, în mesaj privat pe WhatsApp, precum și elevului, și nu abia în luna august, cum în mod eronat afirmă doamna*

Anterior, la data de 14 iunie 2021, cadrul didactic a comunicat perioada acestei sesiuni, atât pe grupul părinților cât și elevului în privat, *în plus, a trimis și la domiciliul minorului, prin Poșta Română, înștiințarea cu numărul 1727/28.06.2021.*

Doamna dirigină menționează faptul că, tatăl minorului nu i-a comunicat niciodată ca ar fi intervenit vreo schimbare a numărului său de telefon sau a domiciliului trecut în catalog, iar doamna , din momentul în care a ieșit din grupul părinților, nu a mai căutat-o niciodată și nici nu s-a mai interesat în vreun fel de situația școlară a fiului său.

O dovadă în plus a faptului că elevul fusese anunțat de sesiunea din iulie este o discuție purtată cu acesta prin mesaje în care confirmă că i s-a trimis calendarul examenelor, dar că nu s-a prezentat, crezând că „07” înseamnă „august”, iar nu luna iulie.

Copilul a afirmat în discuția cu diriginta că *”am facut cea mai mare greșeală din viața mea”, nu a întrebat ce poate face, iar răspunsul nu a fost ”asta e”.*

Atât în semestrul întâi, cât și în semestrul al doilea, diriginta a trimis prin Poșta Română domnului mai multe înștiințări referitoare la numărul de absențe și la situația neîncheiată a lui la mai multe discipline.

Pe de altă parte, întrucât din noiembrie 2020 și până în mai 2021, cursurile elevilor claselor a -a s-au desfășurat exclusiv on-line, familia avea posibilitatea de a vedea în catalogul on-line de pe platforma 24edu situația școlară a fiului lor, notele și absențele.

La data de 17 noiembrie 2020 părinții au fost anunțați de crearea platformei, cele două mesaje fiind citite de către toți membrii grupului, inclusiv de doamna . Cu toate acestea, *nici contul elevului, dar nici contul părintelui nu au fost folosite, ceea ce înseamnă ca elevul nu s-a logat niciodată, iar părintele nu a accesat niciodată catalogul on-line pentru a vedea situația școlară a copilului, deși cunoștea despre aceasta și avea obligația de a se interesa de situația școlară a minorului.*

Conform Ordinului de Ministru nr. 5545/ 2021, elevii sunt considerați absenți dacă nu se achită de obligația de a participa la activități desfășurate prin intermediul tehnologiei și al internetului, acesta fiind temeiul legal în baza căruia elevul a primit absențe. Neavând motive justificate, absențele au rămas nemotivate.

În luna aprilie 2021, elevul \_\_\_\_\_ ; nu „a mers la școală”, nu avea cum, deoarece a fost vacanță, fapt care, nu este cunoscut de către mamă.

Afirmațiile doamnei \_\_\_\_\_ potrivit cărora tatăl copilului lucrează în străinătate iar mama este grav bolnavă, situație în care școala ar fi trebuit să dea un telefon, sunt surprinzătoare cu atât mai mult cu cât nu au fost aduse la cunoștința școlii de către niciunul dintre părinți și nici de către elev.

În finalul notei de relații doamna dirigintă afirmă că este firesc ca orice măsură privitoare la copil trebuie luată cu respectarea interesului superior al copilului, **însă părinții sunt cei dintâi chemați să-1 respecte** având dreptul și îndatorirea de supraveghere a copilului minor, invocând în acest sens dispozițiile art. 261 și 493 din Codul civil, precum și ale art. 5 alin. (2) și art. 37 din Legea 272 /2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului,.

La respectiva adresă sunt atașate documente în sprijinul celor relatate de către cadrul didactic.

În data de 16.09.2021, Consiliul de Administrație al Școlii Gimnaziale Nr.12 ”B.P.Hasdeu” Constanța, a dispus cercetarea disciplinară a doamnei dirigintă \_\_\_\_\_ cu privire la posibilele încălcări ale deontologiei profesionale și etice, prin decizia cu nr. 167/16.09.2021.

În urma analizei documentelor depuse și a discuțiilor care au avut loc în comisie cu doamnele \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, **Comisia de Cercetare a Abaterilor Disciplinare, în unanimitate, nu a constatat existența vinovăției doamnei profesor**

Astfel, din cele transmise am constatat următoarele:

- inițial mama elevului a fost cea cu care doamna dirigintă a comunicat, ulterior, tatăl a anunțat-o că el va fi cel care se va ocupa de copil, mama părăsind grupul de whatsapp, însă a rămas pe grupul de părinți, urmărind discuțiile acestora;

- mama elevului nu a fost, sau nu a putut fi contactată telefonic de către doamna dirigintă \_\_\_\_\_, pentru a i se aduce la cunoștință că acesta are probleme la școală, dar a putut fi contactată de către noua doamnă dirigintă, care i-a adus la cunoștință că fiul său este repetent și elev în clasa dumneaei, respectiv tot clasa a \_\_\_\_\_-a.

- părinții nu au comunicat nici măcar verbal că ar fi intervenit vreo schimbare în viața lor familială, vreo schimbare de domiciliu sau orice altă împrejurare care ar fi putut fi de natură a influența situația școlară a elevului, de asemenea nici afecțiunile medicale de care ar suferi elevul nu au fost aduse la cunoștința dirigintei sau a carelor medicale din școală;

- elevul nu s-a logat niciodată pe platforma on line, părintele nu a accesat niciodată catalogul online pentru a vedea situația școlară a copilului;

- în încercarea doamnei dirigintă de a lua legătura cu părinții elevului \_\_\_\_\_ aceasta a trimis patru înștiințări scrise tatălui elevului, în legătură cu numărul de absențe și situația școlară a acestuia, la două adrese diferite, respectiv Str. \_\_\_\_\_ și Str. \_\_\_\_\_

plicuri care au fost returnate la școală, ceea ce denotă că părintele nu a avut cunoștință de conținutul acestora, însă cadrul didactic consideră că ”a trimis prin poștă mai multe înștiințări”;

- faptul că tatăl era absent în ce privește comunicarea cu doamna dirigintă, acesta declarându-se ”părintele de contact”, nu a determinat cadrul didactic să îl apeleze telefonic pe celălalt părinte;

- toate acestea, descrise de doamna dirigintă, deci cunoscute acesteia, denotă absența aproape totală a interesului părinților în ce privește prezența/ evoluția copilului lor în cadrul școlii, declinându-și responsabilitatea pentru acesta, unul altuia;

- doamna dirigintă cunoaște și invocă în apărarea sa prevederile art. 493 și art. 261. Cod Civil conform cărora Părinții au dreptul și îndatorirea de supraveghere a copilului minor/ Părinții

sunt cei care au, **în primul rând**, îndatorirea de creștere și educare a copiilor lor minori și ale art 5 alin (2) și art. 37 lit. a din Legea nr. 272/2004 - Răspunderea pentru creșterea și asigurarea dezvoltării copilului revine **în primul rând părinților**, aceștia având obligația de a-și exercita drepturile și de a-și îndeplini obligațiile față de copil ținând seama cu prioritate de interesul superior al acestuia/ Copilul are dreptul să fie crescut în condiții care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. În acest scop părinții sunt obligați să supravegheze copilul, însă nu și-a pus problema, **în al doilea rând** cui revin obligații în ce privește copilul, or, tocmai lipsa implicării părinților constatată în mod categoric pe parcursul anului școlar ar fi trebuit să constituie o suspiciune pentru dumneaei;

- doamna dirigintă nu cunoaște sau a ignorat prevederile:

1). art. 2 alin. (3) din același act normativ (Legea nr. 272/2004), **Principiul interesului superior al copilului va prevala în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice (...), or, în cazul elevului , interesul său superior era să promoveze clasa a -a;**

2). art. 5 din Legea nr. 272/2004, (invocat), însă alineatele (1), (3), (4) - Copiii au dreptul la protecție și asistență în realizarea și exercitarea deplină a drepturilor lor, în condițiile prezentei legi/ **În subsidiar, responsabilitatea revine colectivității locale din care fac parte copilul și familia sa.** Autoritățile administrației publice locale au obligația de a sprijini părinții sau, după caz, alt reprezentant legal al copilului în realizarea obligațiilor ce le revin cu privire la copil, dezvoltând și asigurând în acest scop servicii diversificate, accesibile și de calitate, corespunzătoare nevoilor copilului./**Intervenția statului este complementară; statul asigură protecția copilului și garantează respectarea tuturor drepturilor sale prin activitatea specifică realizată de instituțiile statului și de autoritățile publice cu atribuții în acest domeniu;**

3). art. 52 alin (4) **Cadrele didactice au obligația de a referi Centrelor județene de resurse și asistență educațională/Centrului Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională cazurile de abuz, neglijare, exploatare și orice altă formă de violență asupra copilului și de a semnaliza serviciului public de asistență socială sau, după caz, direcției generale de asistență socială și protecția copilului, aceste cazuri;**

- doamna dirigintă cunoaște bine o parte din legislație, respectiv aceea în care părinții au obligații și responsabilități față de copiii lor, însă nu cunoaște și partea în care cadrul didactic are și acesta obligații față de copii, altele decât cele didactice, sau o cunoaște, dar a ignorat-o.

În concluzie, apreciem că doamna dirigintă avea suficiente motive să considere că elevul se poate afla într-o situație de risc în familie, tocmai pentru că într-un timp atât de îndelungat elevul a lipsit de la cursuri fie acestea organizate online, având și situația școlară neîncheiată la mai multe materii, timp în care dumneaei nu a știut nimic despre el, iar părinții nu au putut fi contactați, încât să ceară sprijinul autorităților statului, respectiv Centrului Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională și să semnaleze Serviciului public de asistență socială sau, după caz, Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, un presupus caz de neglijare a minorului de către părinți, (posibil abandon școlar), prin neasigurarea dreptului acestuia la învățatură, însă dumneaei a procedat la a lăsa repetent elevul, mai cu seamă că acesta avea rezultate bune la învățatură, având și bursă de merit.

În cazul în care autoritățile statului ar fi intervenit prin mijloacele legale specifice, putem aprecia că elevul ar fi putut fi promovat în anul școlar următor, șansă neacordată acestuia de către însuși educatorul său, care, prin cele expuse în nota de relații consideră că și-a îndeplinit datoria față de elev, în fapt, ignorând realizarea interesului său superior.

În consecință, având în vedere principiul interesului superior al copilului, principiu consacrat de Legea nr 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, conform

căruia interesul copilului va prevala în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice (...) și având în vedere că doamna dirigintă (...) nu a manifestat interes și disponibilitate în ce îl privește pe elevul (...) eluând măsura de a înștiința/sesiza autoritățile competente cu verificarea/ evaluarea situației familiale a acestuia, în legătură cu o posibilă situație de risc de neglijare din partea părinților în care s-ar fi putut afla minorul, cel puțin din punct de vedere al nerespectării de către aceștia al dreptului său la învățătură, limitându-se la a lăsa elevul repetent, comportament nesancționat de Comisia de Cercetare a Abaterilor Disciplinare,

în temeiul prevederilor art. 59 din Constituția României și ale art. 15 alin. (1) lit. f), art. 24 și art. 26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea Avocatului Poporului, republicată,

pentru realizarea scopului constituțional și legal al Avocatului Poporului, respectiv apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice, în raporturile acestora cu autoritățile publice, emit prezenta:

## RECOMANDARE

1. Directorul Școlii Gimnaziale Nr. 12, "B. P. Hașdeu", din Municipiul Constanța, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare, în conformitate cu art. 21 alin. (1) lit. a, c și alin. (3) lit. c, din ROFUIP, aprobat prin Ordinul de ministru nr. 5.447/31.08.2020, va dispune măsurile legale pentru:

- instruirea corpului didactic al unității de învățământ, în ce privește parcurgerea, aprofundarea, însușirea și respectarea prevederilor legale incidente îndeplinirii menirii profesiei de cadru didactic, în ansamblul exercitării acesteia, nu numai din punct de vedere strict al desfășurării actului didactic în sine, precum și aplicarea acestora astfel încât, acțiunile/ deciziile dumealor, inclusiv cele ale Consiliului profesoral, Consiliului de Administrație, Comisiei de Cercetare a Abaterilor Disciplinare, și a altor organisme întrunite la nivelul școlii să fie adoptate în condiții de deplină legalitate.

2. Directorul Școlii Gimnaziale Nr. 12, "B. P. Hașdeu", din Municipiul Constanța va informa Instituția Avocatul Poporului, în termen de 30 de zile, cu privire la însușirea Recomandării și la măsurile legale dispuse/ adoptate și va transmite, în copie, documentele întocmite în acest sens.

AVOCATUL POPORULUI

RENATE WEBER

