



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitii@avp.ro](mailto:petitii@avp.ro)

AVOCATUL POPORULUI

REGISTRATURĂ GENERALĂ

IEȘIRE NR. 5418 / 17. MAR. 2023

### RĂSPUNS COLECTIV

privind modul de soluționare a petițiilor înregistrate la instituția Avocatul Poporului având ca obiect solicitarea sesizării Curții Constituționale în privința Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare (PL-x 549/2019).

*Stimate Doamne/ Stimați Domni,*

Prin petițiile înregistrate la instituția Avocatul Poporului, ați solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului în sensul sesizării Curții Constituționale în privința Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și a Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare (PL-x 549/2019).

Față de obiectul petițiilor, precizăm că, ulterior sesizării, proiectul de lege a fost adoptat, iar legea a fost promulgată de Președintele României prin Decretul nr.166/2023, devenind **Legea nr.45/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru modificarea Legii nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare.**

Analizând comparativ conținutul juridic al infracțiunii prevăzute în art. 2 din lege, înainte și după modificarea criticată, constatăm că **au intervenit modificări doar în ceea ce privește creșterea limitelor pedepsei stabilite de lege**, acțiunea legiuitorului fiind justificată în Expunerea de motive a Legii nr. 45/2023 prin: *creșterea fenomenului infracțional, disponibilitatea drogurilor pe piața neagră, necesitatea descurajării acestui fenomen mai ales în instituțiile școlare care se confruntă cu o creștere a consumului de droguri în rândul tinerilor, dar și a comercializării acestor substanțe periculoase în incinta și în apropierea școlilor.*

De asemenea, observăm că, în timp ce au fost majorate limitele pedepsei pentru infracțiunea descrisă în art. 2 din lege, în cazul faptei prevăzute în **art. 4**, care descrie acțiunile prin care se poate săvârși **fapta pentru consum propriu** (*cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, cumpărarea sau deținerea de droguri de risc pentru consum propriu, fără drept, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă*), **nu au intervenit modificări legislative, nici sub aspectul majorării limitelor de pedeapsă stabilită de lege**. Prin urmare, criticile referitoare la încălcarea principiului proporționalității restrângerii drepturilor și libertăților fundamentale, raportat la lipsa unei distincții între pedepsirea traficantului și a consumatorului, nu subzistă.

În ceea ce privește solicitarea sesizării Curții Constituționale, vă informăm că în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a analizat critici similare, pronunțându-se prin **Deciziile nr. 259/2019 și nr. 748/2019** în sensul respingerii acestora, pentru următoarele considerente:

*Legiuitorul a prevăzut elementul material al laturii obiective a infracțiunii prin enumerarea, în cuprinsul normei criticate, a unor fapte din care acesta poate fi constituit. Această enumerare este una exhaustivă și nu imprimă normei contestate vreo lipsă de claritate și previzibilitate, deoarece conduita prohibită se desprinde cu ușurință din ansamblul dispoziției legale căreia îi aparține. Astfel, interpretând sistematic norma, Curtea constată că aceasta are în vedere acele operațiuni, efectuate fără drept, ce privesc circulația drogurilor de risc și care constau în cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, cumpărarea sau deținerea acestora.*

*Totodată, în contextul prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, Curtea reține că toate aceste operațiuni se circumscriu unui singur scop, și anume "pentru consum propriu". Astfel, în cazul infracțiunii reglementate de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, subiectul activ este circumstanțiat și este întotdeauna un consumator de droguri, simplu sau dependent astfel cum acesta este definit în art. 1 lit. h) și i) din aceeași lege, iar împrejurarea că legiuitorul nu a incriminat ca infracțiune distinctă consumul ilicit de droguri nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci una de politică penală. Prin urmare, nu poate fi primită critica autorului excepției, întrucât **întreaga filosofie ce a generat și a guvernat adoptarea Legii nr. 143/2000 este legată - așa cum însăși denumirea legii o consacră - nu numai de prevenirea și combaterea traficului ilicit de droguri, dar și de prevenirea și combaterea consumului de droguri, în considerarea faptului că acestea sunt substanțe periculoase pentru viața și sănătatea oamenilor.***

*Așadar, formularea textului de lege nu este de natură a genera dificultăți de interpretare, termenii folosiți având înțelesul curent în limba română, aceștia indicând activități concrete, a căror detaliere nu este necesară pentru a fi înțelese. Pentru ca destinatarul normei penale să își poată adapta conduita cerințelor legii nu este necesară descrierea în detaliu a activității interzise, nominalizarea acesteia cu claritate și precizie fiind suficientă.*

*Așa fiind, nu poate fi primită susținerea potrivit căreia destinatarii dispoziției legale criticate nu-și pot adapta conduita în funcție de conținutul acesteia, deoarece aceasta este suficient de clară, precisă și de previzibilă, sens în care norma contestată poate fi înțeleasă de persoana interesată, apelând chiar la statul unui specialist, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 7 și 10 din Legea nr. 143/2000, sunt prohibite atât administrarea de droguri de mare risc unei persoane, cât și îndemnul la consum. Totodată, semnificația proprie pe care autorul excepției o dă normei criticate ține de resortul instanței de judecată de a stabili dacă într-o anumită cauză penală fapta cu care a fost sesizată constituie infracțiune, așadar, implicit, dacă o anumită acțiune reprezintă o operațiune privind circulația drogurilor de risc, desfășurată fără drept, fiind o activitate proprie acesteia, de apreciere a probelor, de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale la situații concrete și de încadrare juridică a faptei deduse judecății.*

*De altfel, rațiunea normei legale criticate constă în sancționarea mai blândă a deținătorului dependent care le folosește pentru sine față de deținătorul de droguri care le trafichează. O atare orientare este justificată și prin faptul că un consumator, fie că este dependent sau nu, este o persoană vulnerabilă pentru a cărei reinserție socială pot fi necesare servicii de sănătate, asistență psihologică și socială ce implică un anumit program terapeutic în vederea întreruperii consumului, a înlăturării dependenței psihice și/sau fizice și/sau a reducerii riscurilor asociate consumului. Legiuitorul român nu incriminează consumul de droguri ca infracțiune distinctă, în schimb sancționează deținerea de droguri indiferent de cantitate și de scopul său, inclusiv pentru consumul propriu.*

Față de considerentele reținute de Curtea Constituțională, apreciem că acestea se mențin și ulterior modificării aduse prin Legea nr. 45/2023, iar majorarea limitelor pedepsei pentru infracțiunea prevăzută în art. 2 din Legea nr. 143/2000 nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci una de politică penală. Intră în puterea exclusivă a Parlamentului, ca „unică autoritate legiuitoare a țării”, conform art. 61 din Constituție atât modificarea conținutului unor norme juridice, ca fază de legiferare, cât și aprecierea necesității majorării limitelor de pedeapsă.

Motivat de cele expuse, apreciem că nu sunt întrunite cerințele legale pentru sesizarea Curții Constituționale de către instituția Avocatul Poporului.

  
Renate WEBER  
Avocatul Poporului

