



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

În atenția Doamnei Director General – JULIETA-AURELIA GÎRBACEA

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov

Str. Iuliu Maniu nr. 6

Municipiul Brașov, Județul Brașov

Telefon: 0268-417.100, E-mail: office@dgaspcbv.ro

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. 12615 / 8. MAI 2023

RECOMANDARE

NR. 69 / 8. MAI 2023
DIN

**Referitoare la respectarea art.50 și 59 alin. (2) din Constituția României,
coroborat cu art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea
Avocatul Poporului**

Prin petiția înregistrată la Biroul Teritorial Brașov al Instituției Avocatul Poporului cu nr. 1318 din 7 decembrie 2022, prin președintele Consiliului de Director , cu sediul în municipiul Brașov, str. județul Brașov, ne-a sesizat în contextul **art. 49 din Constituția României, privind protecția copiilor și a tinerilor.**

Potrivit petiției, în data de 25.11.2022, a publicat un material de presă referitor la un nou caz violent petrecut la DGASPC Brașov. Materialul publicat pe site-ul prezintă următoarele (<https:// /2022/11/25/un-nou-caz-violent-la-protectia-copilului-brasov-la-specialisti/>):

- „un copil minor aflat în grija Protecției Copilului Brașov la CTF „Chip și Dale” din Săcele, ar fi fost bătut de către un angajat() zis și socrul! Copilul (ar fi cerut ajutor prin serviciul de urgență 112. Nu ar fi primul caz în care copiii devin victimele celor care îi au în ocrotire, în îngrijire a așa zișilor specialiști de la Protecția Copilului Brașov.”

- totodată, articolul prezintă **un alt caz** adus la cunoștința BT Brașov prin petiția susmenționată, referitor la un caz, comunicat către sub protecția identității persoanei de către o persoană, care a povestit despre faptul că „doi tineri, cu dizabilități, erau scoși zilnic, de către angajatul DGASPC, (persoana care ar fi agresat tânărul în primul caz susmenționat) și duși să lucreze la un imobil situat în Brașov, pe strada Castelului, aparținând unui alt angajat

În legătură cu acest caz, în temeiul art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborat cu art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, au fost solicitate informații despre cele două cazuri sesizate instituției Avocatul Poporului de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Braşov, de la Inspectoratul de Poliție Judeţean Braşov cât și de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov.

Având în vedere informațiile obținute de la autoritățile sesizate, respectiv în baza documentelor transmise Instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Braşov, se rețin următoarele:

1. Se confirmă faptul că beneficiarul a fost învoit în perioada august-noiembrie 2022 de mai multe ori (33 ori) de către numitul (date anonimizate), pentru a desfășura activități de construcții amenajare la un imobil de pe str. Castelului, din municipiul Braşov, aparținând domnului ;
2. La nivelul LMP „Casa Chris” nu există o procedură specifică care să menționeze clar care sunt pașii de urmat în cazul învoirilor de câteva ore, pe parcursul unei zile;
3. Nu s-a solicitat acordul tutorelui, învoirile realizându-se pe baza acordului verbal al beneficiarului (prin similitudine cu procedura de acordare a biletelor de voie, pentru câteva ore pe parcursul unei zile, pentru minorii aflați în sistemul de protecție). Tânărul a declarat că a consimțit și nu a fost constrâns în niciun fel;
4. În cazul tânărului s-a confirmat că acesta a fost plecat de 16 ori în perioada septembrie – noiembrie 2022 cu numitul acesta de asemenea și-a exprimat acordul verbal declarând că angajatul susmenționat nu a fost constrâns, forțat să meargă la domnul , pe strada Castelului, mun. Braşov.
5. Personalul LMP „Casa Chris”/Complexul de Servicii Săcele – Brădet nu a întreprins acțiuni/verificări suplimentare în cazul acestor învoiri deoarece nu au avut suspiciuni cu privire la existența unor abuzuri/încălțări ale drepturilor persoanelor în cauză, având în vedere relația de atașament creată față de domnul
6. Cei doi beneficiari nu au prezentat semne, schimbări în plan comportamental, care să ridice suspiciuni și nu au perceput experiența învoirilor ca fiind una negativă sau traumatizantă, nu au părut afectați în mod negativ în perioada învoirilor de activitățile pe care le-au desfășurat împreună cu . la domnul ..

7. Referitor la rezultatul cercetărilor de către Comisia de cercetare și verificare constituită, prin raportul nr. _____ cercetarea privind incidentul dintre angajatul _____ și beneficiarul _____ a fost finalizată, concluzionând următoarele:
- „în urma dezbaterii cazului, Comisia de cercetare și verificare formată din toți cei trei membri titulari, propune clasarea cercetării, apreciind că aspectele sesizate prin fișa de incident _____ nu constituie săvârșirea unor abateri disciplinare de către numitul _____ și nu se înscriu în sfera de aplicabilitate a unor sancțiuni disciplinare, fapt pentru care nu poate fi atrasă răspunderea disciplinară a acestuia, în conformitate cu prevederile Codului Muncii”;
8. Urmare a rezoluției Directorului General al DGASPC Brașov s-a elaborat procedura de învoire a beneficiarilor adulți din serviciile sociale maxim protejate, acesta aflându-se în etapa de verificare și de avizare de către Comisia de Monitorizare, în baza Ordinului nr. 600/2018;
9. Conform raportului Comisiei de cercetare și verificare constituită, nu există propuneri de sancționare a angajaților;
10. La nivelul DGASPC Brașov prin Dispoziția nr. _____, modificată prin Dispoziția nr. _____ în vederea înlocuirii componenței, s-a **constituit Comisia de cercetare și verificare, în vederea cercetării lipsei Registrului de evidență (2020,2021,2022) a învoirilor/biletelor de voise din cadrul C.S. Brădet, care poate constitui săvârșirea unei abateri disciplinare/neglijențe în serviciu.**

Primele rezultate obținute:

1. **În ceea ce privește incidentul dintre minorul _____ și angajatul _____, din data de 23.11.2022, potrivit raportului de asistență la audiere, reținem** faptul că, susnumitul minor a declarat că în data sus arătată, în jurul orelor 19:40 se afla într-o cameră împreună cu alți beneficiari, iar la un moment dat a intrat în cameră un angajat pe care nu-l văzuse până atunci. „Minorul s-a strâmbat la un alt minor, angajatul având impresia că s-a strâmbat la el, moment în care s-a îndreptat spre minor, l-a ridicat de haine de pe pat și i-a dat două palme, apoi l-a împins pe minor, acest lovindu-se de pat și de calorifer”.
2. Conform Fișei de consiliere psihologică, reținem faptul că minorul _____ nu dorește să se prezinte la „evaluarea de la policlinică la medicul neuropsihiatru și nu vrea nici să participe la ședințe de psihoterapie”;
3. Potrivit notei de discuție întocmită în data de 11.01.2023, _____ a declarat că nu dorește să accepte invitația managerului de caz. _____ care a propus minorului o

întâlnire și purtarea unor discuții cu privire la caz și la situația lui, mai mult minorul a „folosit termeni injurioși și vulgari în timpul acestor discuții cu psihologul și asistentul social”;

4. La o altă întâlnire cu psihologul centrului minorul a comunicat acestuia că nu dorește să participe la consiliere psihologică, că nu a fost afectat de cele întâmplate, „este bine, liniștit”;

5. Potrivit adresei Poliției Municipiului Săcele trimisă către DGASPC Brașov, reținem următoarele:

- Cu privire la faptele sesizate, incidentul care a avut loc între _____ și _____, angajatele _____ și _____ audiate, au declarat că beneficiarul „le înjură de fiecare dată când acestea sunt de tură, le scuipă și scuipă în încăperile din cadrul centrului, fumează în incinta centrului și se comportă agresiv și față de alți beneficiari și angajați”;

- Beneficiarul _____ are deschise două dosare penale în cadrul Poliției Mun. Săcele, fiind cercetat în cauză privind săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe și respectiv săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă;

6. Din raportul de evaluare detaliată reiese faptul că istoricul familial al copilului este unul complicat, acesta provenind dintr-o relație pasageră a mamei, având încă 2 frați care la fel, provin din relații cu diferiți bărbați. Mama nu are un domiciliu stabil, își schimbă locuința și își găsește adăpost la cunoștințe, bărbați, cu care întreține relații partenoriale de scurtă durată. Aceasta a fost beneficiara Casa Mamei împreună cu copiii săi, unde nu a reușit și nu dorea să respecte regulile, acest comportament fiind adoptat și de către copiii săi;

7. Potrivit declarației scrise a angajatului _____ u privire la incidentul dintre el și _____, reținem următoarele:

- Angajatul a preluat tura 19:00-07:00 în ziua de 23.11.2022 și a intrat în camerele beneficiarilor să îi verifice pe aceștia cât și camerele;

- Minorul _____ fiind îmbrăcat și încălțat, i s-a atras atenția de către angajat, că nu este igienic să stea încălțat pe lenjeria patului, având în vedere faptul că urmează să doarmă acolo și va murdări lenjeria patului, fiindcă afară era o vreme ploioasă iar pe încălțări era cantitate considerabilă de noroi;

- După această atenționare, minorul a devenit agresiv verbal, angajatul a încercat să tragă cearșaful cu intenția ca acesta să nu fie murdărit, minorul începând să dea cu ambele picioare cu putere, lovindu-l în nas și în piept, urmare a faptului a început să-i curgă sângele din nasul angajatului. După aceasta, beneficiarul s-a ridicat din pat, l-a lovit pe angajat și l-a apucat cu ambele mâini de gulerul tricoului în aria pieptului, timp în care au intervenit ceilalți angajați.

- Minorul l-a amenințat pe angajat spunând că: „te aranjez eu pe tine, pun _____ (-ul pe toată Direcția și pe tot directorii ăia, vă f*t pe toți și (...) etc.”

- Între timp a apărut poliția în urma solicitării unui beneficiar, au fost urmate procedurile impuse, minorul a fost audiat iar angajatul s-a deplasat la sediul Poliției Săcele pentru a da declarații și pentru a formula o plângere în consecința evenimentelor petrecute.

8. Potrivit Anexei la Raportul de Evaluarea Detaliată întocmit în anul 2022 reținem faptul că:

- Medicul de familie i-a solicitat minorului includerea sa în programe de psihoterapie;
- Minorul se află în evidența Biroului Siguranță Școlară;
- Minorul este un caz unic în școală prin comportamentul deviant pe care îl manifestă: deși este inclus și participă la programul de consiliere psihologică desfășurat de către consilierul școlar, se mențin în continuare manifestările antisociale ale minorului.

9. Membrii echipei multidisciplinare au solicitat mutarea temporară a minorului la C.P. Sf. Stelian” Ghimbav, pentru a fi inclus într-un program de rehabilitare psiho-comportamentală, iar părintele social în cauză a fost mutat temporar, pentru a i se desfășura activitatea în altă structură a DGASPC.

- Mama acestuia și-a manifestat constant intenția, verbal și în scris de a-l reintegra pe însă, deși a fost consiliată în permanență, aceasta nu a furnizat documentele necesare evaluării situației sale sociale;

10. În urma cercetării efectuate de către comisia de cercetare și verificare, nu a fost identificat vreun indiciu cu privire la săvârșirea unei abateri disciplinare de către angajatul .

Mai mult, în urma audierilor persoanelor implicate în incidentul respectiv nu a reieșit existența unui abuz fizic sau verbal al numitului exercitat asupra minorului .

Cazul se află în cercetare de către organele abilitate;

11. În ceea ce privește motivul pentru care Comisia de cercetare disciplinară a decis asupra clasării dosarului de cercetare ne-a fost comunicat extrasul Raportului Comisiei de Cercetare și verificare constituită conform Dispoziției Directorului general nr. (pg.

1, 8 și 9) potrivit conținutului cărora, Comisia de cercetare a propus clasarea cercetării, apreciind că aspectele sesizate prin fișa de incident (incidentul cu minorul – n.n.) nu constituie săvârșirea unor abateri disciplinare de către numitul și nu se înscriu în sfera de aplicabilitate a unor sancțiuni disciplinare, fapt pentru care nu poate fi atrasă răspunderea disciplinară a acestuia, în conformitate cu prevederile Codului Muncii;

12. Cu privire la cazul tinerilor învoiți de către angajatul . reținem faptul că potrivit registrului de evidență a învoirilor, a învoit pe tinerii și de mai multe ori în perioada lunii noiembrie 2022 (8 ori) în intervalele orare 7:00-20:00 iar potrivit biletelor de voie, tinerii au fost învoiți între orele 07:00-20:00, documentele

respective fiind semnate de către ofițerii de serviciu, niciunul dintre acestea neavând număr de înregistrare.

13. În ceea ce privește cazul tinerilor cu dizabilități învoiți de către angajatul [redacted] potrivit Raportului susmenționat, reținem faptul că Registrul privind consemnările anterioare lunii noiembrie 2022 privind evidența de învoire/bilete de voie din cadrul Complexului de Servicii Brădet, a dispărut. Astfel, cu privire la extinderea cercetării și asupra aspectelor semnalate în materialul video, referitoare la beneficiarii din cadrul Complexului de Servicii Brădet, comisia de cercetare și verificare a constatat că se află în imposibilitate obiectivă de a demara cercetările propriu-zise în lipsa Registrului din cadrul Complexului de Servicii Brădet, neavând pârghiile necesare.

14. Prin urmare, Președintele Comisiei, [redacted], împreună cu membrul titular [redacted] apreciază că ar fi necesară o cercetare ulterioară în vederea stabilirii împrejurărilor ce au condus la dispariția registrului de evidență a învoirilor din cadrul CS Brădet;

15. Al treilea membru titular, [redacted], a apreciat că în urma analizării adresei nr. [redacted], comunicată Instituției Avocatul Poporului, reiese faptul că beneficiarul [redacted] recunoaște că a fost învoit de către numitul [redacted] coroborat cu lipsa registrelor conform Ordinului nr. 82/2019, registre ce trebuiau să arate de câte ori a fost învoit beneficiarul [redacted] unde a plecat, biletul de voie, aprobare, duce la ideea de încălcare a legislației, ceea ce implică constituirea unei comisii de disciplină.

16. Dosarul cercetării nu conține declarația angajatului [redacted] cu privire la desfășurarea activității în perioada august-octombrie 2022, având în vedere faptul că perioada respectivă nu a făcut obiectul cercetării comisiei. Astfel potrivit prevederilor art. 251 din Codul Muncii angajatorul nu poate dispune nicio sancțiune mai înainte de efectuarea unei cercetări disciplinare prealabile. Comisia de cercetare și verificare s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a demara cercetarea propriu-zisă asupra aspectelor semnalate în materialul video referitoare la învoirea beneficiarilor din cadrul Complexului de Servicii Brădet, ținând cont de inexistența Registrului de evidență a învoirilor din cadrul complexului, precum și a vreunei reglementări care să stabilească condițiile în care pot fi învoiți beneficiarii adulți din cadrul CS Brădet pe durata unei zile întregi, prin urmare, susținerile din materialul video nu au putut fi confirmate.

17. Conform Notei de discuție nr. [redacted], tinerii [redacted] și [redacted] și-au dat acordul pentru a desfășura activități lucrative alături de numitul [redacted]. Acei doi adulți cu dizabilități nu au fost constrânși în niciun fel să desfășoare acele activități împotriva voinței lor, pe durata învoirilor (cu bilete de voie existente la dosarele beneficiarilor)

împreună cu numitul persoanele adulte dizabilități având dreptul la viață independentă și integrare în comunitate.

18. La data întocmirii răspunsului către Instituția Avocatul Poporului, raportul comisiei de cercetare și verificare privind absența registrului de evidență a învoirilor din cadrul CS Brădet (2020,2021,2022) se află în etapa de finalizare, urmând să fie comunicat instituției Avocatul Poporului.

Concluzii finale:

1. Cazul minorului se află în atenția autorităților abilitate. În ceea ce privește abuzul fizic sau psihic săvârșit împotriva minorului, potrivit documentelor analizate, ale declarațiilor angajaților scrise și verbale date autorităților de verificare și control, comportamentul și fișele de consiliere psihologică întocmite în urma ședințelor avute cu susnumitul minor, ținând cont de istoricul familial, istoricul școlar și infracțional al acestuia, cât și propunerea Comisiei de cercetare, considerăm că faptele prezentate de minor, respectiv presupusul abuz fizic săvârșit de către angajatul împotriva minorului nu se confirmă.

2. În ceea ce privește învoirile beneficiarilor tineri cu dizabilități de la Centrul de Servicii Brădet de către angajatul chiar și în lipsa registrelor dispărute, ținând cont de încadrarea și gradul acestora de handicap, în baza documentelor transmise instituției noastre, faptele reclamate se confirmă.

Cu toate acestea reținem că este necesară analizarea raportului final al Comisiei de cercetare și verificare constituită pentru absența registrului de evidență învoirilor din cadrul C.S. Brădet (2020,2021,2022). Conform concluziilor formulate la raportul nr.

..... completat prin Anexa nr. întocmit în urma vizitei făcute în data de 28.12.2022 de către Membrii de Monitorizare, și i

s-au verificat învoirile din perioada august-noiembrie 2022 a celor doi tineri, fapt pentru care considerăm că registrele respective „au dispărut” ulterior acestei verificări efectuate de Membrii de Monitorizare, aspecte care au fost consemnate într-un document oficial și transmis ulterior și instituției noastre.

BAZĂ LEGALĂ

- Art. 49 din Constituția României privind protecția copiilor și a tinerilor;
- Art. 50 din Constituția României privind protecția persoanelor cu handicap;
- Art. 59 alin. (2) din Constituția României privind exercitarea atribuțiilor de către Avocatul Poporului.

În temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituția României și ale art. 15 alin. (1) lit. f), art. 15 alin. (2), art. 24 și art. 26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată;

Pentru realizarea scopului constituțional și legal al Avocatului Poporului și anume apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului emite prezenta:

RECOMANDARE

Doamna JULIETA-AURELIA GÎRBACEA, Directorul General al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov în exercitarea prerogativelor conferite de prevederile legale în vigoare:

1. Va dispune în vederea luării cu promptitudine a tuturor măsurilor legale ce se impun pentru netergiversarea de către membrii Comisiei în nici un fel a demersurilor acestora (Comisiei de cercetare și verificare constituită pentru absența registrului de evidența învoirilor din cadrul CS Brădet 2020,2021,2022), totodată pentru:
 - Comunicarea Recomandării Avocatului Poporului către Comisia de cercetare și verificare constituită pentru absența registrului de evidența învoirilor din cadrul C.S. Brădet (2020,2021,2022) în vederea sprijinirii demersurilor acestora și pentru a oferi un punct de vedere și pârghiile necesare în soluționarea și identificarea tuturor aspectelor relevante în cazul respectiv și pentru a deservi legalitatea propunerilor ulterioare formulate de către comisie (după caz). Rezultatul verificărilor Comisiei asigură examinarea oportunității continuării demersurilor în cazul angajatului care a învoit beneficiarii tineri **încadrați în grad de handicap mintal grav și accentuat în vederea desfășurării unor activități în afara Centrului și în lipsa cunoștinței tutorilor acestora.**
 - Comunicarea rezultatului raportului final întocmit de către Comisia de cercetare și verificare (în totalitate);
 - Comunicarea unui punct de vedere cu privire la aspectele sesizate și aduse la cunoștința DGASPC Brașov și Comisia de cercetare și verificare.
2. Doamna Director General va comunica totodată, și dovada informării/notificării făcute Comisiei de cercetare și verificare constituită pentru absența registrului de evidența învoirilor din cadrul Complexului de Servicii Brădet din anii 2020, 2021, 2022 în acest sens către Instituția Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Brașov, în termen de 30 de zile de la primirea prezentei, cu privire la însușirea Recomandării și cu privire la măsurile dispuse.

AVOCATUL POPORULUI,



București, 3 mai 2023