



Tribunalul Brăila
Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal



DOMNULE PRESEDINTE,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în municipiul București, strada George Vraca, nr. 8, Sector 1, CUI 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin **Renate Weber, Avocatul Poporului**,
în numele și pentru penenta _____, cu domiciliul în Str.

_____ **municipiul Brăila, județul Brăila**, în calitate de **reclamantă**,
în contradictoriu cu **pârâții**:

Consiliul Local al Comunei Romanu, reprezentat legal prin **Președintele de ședință Chirpac Gheorghe**, cu sediul în Str. Sfatului nr. 10, comuna Romanu, Județul Brăila, telefon/fax: 0239/697142,

Primarul Ioniță Steluța, în calitate de reprezentant legal al **Primăriei comunei Romanu**, cu sediul în Str. Sfatului nr. 10, comuna Romanu, Județul Brăila, telefon/fax: 0239/697142, CIF 4342693,

Unitatea Administrativ Teritorială (U.A.T.) Comuna Romanu, reprezentată legal prin **Primar Ioniță Steluța**, cu sediul în str. Administrației, nr.10, Jud. Brăila, telefon/fax: 0239/697142,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 3, art. 96, art. 105 - art. 107 și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să **admițeți cererea de chemare în judecată și să dispuneți:**

- **anularea parțială a Hotărârii Consiliului Local al comunei Romanu, Jud. Brăila nr. 77/20.12.2022**, în ceea ce privește mențiunea cuprinsă în Anexa nr. 1, parte integrantă din această hotărâre, care prevede că „*taxa de habitat este datorată: a) de persoane fizice, locuitori ai comunei Romanu, Jud. Brăila și b) de persoanele fizice care au domiciliul în afara localității Romanu, dar dețin o locuință pe raza localității. Nivelul taxei de habitat percepute în aceste situații este egal cu taxa de habitat pentru o persoană*”,

- **anularea parțială a Hotărârii Consiliului Local al comunei Romanu, Jud. Brăila nr. 81/15.12.2021, în ceea ce privește mențiunea cuprinsă în Anexa nr. 1, parte integrantă din această hotărâre, care prevede că „taxa de habitat care este datorată numai de persoane fizice, locuitori ai comunei Romanu, Jud. Brăila, precum și**

- **repararea pagubei cauzate prin adoptarea acestor hotărâri, în cuantum de 144 de lei, reprezentând sumele achitate de către reclamanta cu titlu de taxa de habitat, percepute în mod abuziv în temeiul prevederilor actelor administrative atacate, pentru anii 2022 și 2023, pentru următoarele:**

MOTIVE

În fapt,

I. Consideratii cu privire la situația de fapt

a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 6687 din data de 07 martie 2023, doamna a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul prevederilor art. 56 și ale art. 52 din Constituție, referitoare la contribuțiile financiare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Astfel, în acest context, reclamanta și-a exprimat nemulțumirea față de perceperea pentru anii 2022 și 2023 a taxei de habitat/salubritate, stabilite și încasate de Primăria comunei Romanu, pentru o altă locuință deținută de către aceasta pe raza localității, situată la adresa din Str. Județul Brăila, pe care a moștenit-o de pe urma defunctului menționând că imobilul nu mai este locuit din anul 2004 și, în consecință, nu se produc deșeuri la această adresă.

În data de 20.02.2023, doamna s-a adresat Primăriei comunei Romanu cu solicitarea de a i se comunica temeiul legal avut în vedere pentru încasarea taxei de habitat.

Prin răspunsul nr. 615/20.02.2023, emis de Primăria comunei Romanu, reclamantei i s-a comunicat că taxa de habitat impusă a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului Local al comunei Romanu, jud. Brăila nr. 81/15.12.2021.

b) Constatările și demersurile realizate de Avocatul Poporului în cauză

În vederea soluționării petiției formulate de către petentă, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, au fost întreprinse demersuri la Primăria comunei Romanu, județul Brăila, în vederea clarificării aspectelor semnalate.

În acest sens, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Primarului comunei Romanu, prin adresa nr. 6687/10.03.2023, cu solicitarea de a dispune măsuri cu privire la cele sesizate de către reclamantă, în contextul în care, potrivit art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza principiului tarifării echitabile, corelat cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, iar taxele speciale instituite se încasează numai de la persoanele care beneficiază de serviciile publice locale.

În consecință, **impunerea taxei speciale de habitat prin Hotărârea Consiliului Local al comunei Romanu, jud. Brăila nr. 81/15.12.2021 și Hotărârea Consiliului Local al comunei Romanu, jud. Brăila nr. 77/20.12.2022 pentru persoanele care nu locuiesc în comună și nu beneficiază de serviciul public în cauză apare ca abuzivă și realizată cu încălcarea prevederilor legale menționate anterior.**

Ca rezultat al acestui demers, Primăria comunei Romanu a transmis instituției Avocatul Poporului adresa nr. 1099/20.03.2023, în conținutul căreia se menționează că petenta a moștenit un imobil situat în comuna Romanu, că aceasta domiciliază în municipiul Brăila, dar ***vine periodic***

pentru a avea grijă de casa moștenită, întreține și cultivă curtea imobilului, producându-se astfel inevitabil deșeuri menajere.

De asemenea, în adresă se precizează că taxa de habitat percepută nu reprezintă doar costul pentru ridicarea deșeurilor, ci include și serviciul de curățare, transport al zăpezii și acționare cu material antiderapant pe toate străzile din comună, serviciu de care beneficiază toate locuințele, chiar dacă proprietarul are sau nu domiciliul în comună.

Instituția Avocatul Poporului a revenit la Primăria comunei Romanu prin adresa nr. 6687/04.04.2023, în care a indicat că, din analiza conținutului celor două hotărâri¹ de aprobare a taxei de habitat, respectiv Hotărârea Consiliului Local al comunei Romanu, jud. Brăila nr. 81/15.12.2021 și Hotărârea Consiliului Local al comunei Romanu, jud. Brăila nr.77/20.12.2022, împreună cu Anexele nr. 1, părți integrante din acestea, **au rezultat următoarele aspecte:**

Astfel, **taxa de habitat** (prevăzută în Anexele nr. 1, la cele două hotărâri atacate, parte integrantă din acestea) **este instituită „pentru funcționarea unor servicii de colectare, transport și depozitare a reziduurilor menajere, datorate de persoanele fizice [...]”**, așadar, este contrazisă afirmația autorității locale privind destinația multiplă a acestei taxe, din moment ce hotărârile stabilesc în mod expres că este folosită în scopul asigurării colectării, transportului și depozitării reziduurilor menajere.

Din examinarea **Hotărârii Consiliului Local al comunei Romanu, Jud. Brăila nr. 77/20.12.2022**, se constată că, potrivit **Anexei nr. 1** (parte integrantă a acestei hotărâri) „*taxa este datorată și de către persoanele fizice care au domiciliul în afara localității Romanu, dar dețin o locuință pe raza localității*”, **contravenind astfel reglementărilor prevăzute de art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal.**

În consecință, apreciem că nici prevederile art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, care prevăd că „*proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune*” nu sunt respectate.

Din analiza **Hotărârii Consiliului Local al comunei Romanu, Jud. Brăila nr. 81/15.12.2021**, în ceea ce privește mențiunea cuprinsă în Anexa nr. 1, parte integrantă din această hotărâre, care prevede că *taxa de habitat care este datorată numai de persoane fizice, locuitori ai comunei Romanu, Jud. Brăila*, se constată că potrivit art. 30 alin. (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, „*Taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective*”.

În acest context, pentru a acoperi situația, prin care se încasează taxa de habitat de la petentă, este necesară o reglementare care să facă referire la utilizarea efectivă a serviciului de salubritate, nu la simpla „*deținere*” a unui imobil.

Apreciem că, în acest caz, formularea aleasă nu îndeplinește cerința de claritate și previzibilitate a legii, în acord cu dispozițiile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, care prevede că: „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”.

Ca atare, **având în vedere că dispozițiile acestei hotărâri sunt formulate în mod generic și vag**, fără a se face distincție între persoanele fizice, care dețin în proprietate un imobil, locuiesc efectiv la adresa acestuia și beneficiază de servicii de salubritate și cele care dețin în proprietate un imobil, dar nu locuiesc efectiv la adresa imobilului și nu beneficiază de servicii de salubritate,

¹ Acte administrative cu caracter normativ, fiind destinate unui număr nedeterminat de subiecți.

taxa de habitat se percepe și se încasează abuziv de la toți locuitorii comunei Romanu, care dețin în proprietate un imobil indiferent de situația acestora.

În urma demersurile realizate și a argumentelor invocate de instituția Avocatul Poporului - Biroul Teritorial Galați în acest sens, **Primăria comunei Romanu și-a menținut refuzul de a dispune măsuri pentru restabilirea drepturilor încălcate.**

II. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta (

Instituirea unei taxe de habitat printr-o hotărâre a consiliului local trebuie să se realizeze în concordanță cu actele normative cu forță juridică superioară², și anume:

- art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, care prevede că: *”Serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: f) tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor”;*

- art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, care menționează că *„Pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale. Taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective” și*

- art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, care dispune că: *„(1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale. (2) Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și cuantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. (3) Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu”.*

Așadar, potrivit acestor dispoziții legale, serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza principiului tarifării echitabile, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, iar taxele speciale se încasează numai de la persoanele care beneficiază efectiv de serviciile publice locale.

Prin urmare, impunerea taxei de habitat către toți proprietarii de imobile, indiferent dacă aceștia locuiesc sau nu în comuna respectivă și, respectiv, dacă sunt sau nu beneficiarii serviciilor locale în cauză, apare ca fiind abuzivă și realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior³. Or, **hotărârile consiliului local trebuie să fie emise în executarea și cu respectarea legilor, nicidecum cu depășirea cadrului legal.**

² A se vedea Sentința nr. 375/13 noiembrie 2020, pronunțată de Tribunalul Vrancea, având ca obiect anulare act administrativ, care a constatat că: *„organizarea și gestionarea serviciului de salubritate, inclusiv stabilirea taxelor și tarifelor pentru serviciile de salubritate sunt în competența exclusivă a consiliilor locale care însă trebuie să se facă în acord cu reglementările în vigoare. Astfel, serviciul de salubritate se întemeiază pe principiul tarifării echitabile, corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și se încasează numai de la persoanele care beneficiază efectiv de serviciile prestate. Prin urmare, perceperea taxelor și tarifelor aferente acestor servicii în quantum fix, pe gospodării, indiferent de numărul persoanelor care beneficiază în concret de serviciile de salubritate precum și în cazul imobilelor care nu sunt locuite și prin urmare, de la persoanele care nu beneficiază de aceste prestații contravine principiului tarifării echitabile și corespunzător cantității serviciului prestat”.*

³ A se vedea Sentința nr. 39/31 ianuarie 2020, pronunțată de Tribunalul Mehedinți, având ca obiect anulare act administrativ, care a reținut că *„[...] Având în vedere dispozițiile legale susmenționate se apreciază că impunerea*

Considerăm că, în mod nelegal, Consiliul Local al Comunei Romanu a adoptat hotărâri prin care stabilește obligații de plată a taxei de habitat prin raportare la gospodăria, inclusiv pentru imobilele nelocuite, fiind astfel **încălcate principiile tarifării echitabile corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor pentru serviciul de salubritate**, prevăzute de legea privind serviciul de salubritate al localităților.

Subliniem faptul că locuințele au un număr diferit de persoane în componere, iar unele sunt nelocuite, motiv pentru care cantitatea serviciului prestat diferă de la o gospodărie la alta, în funcție de numărul persoanelor care locuiesc și beneficiază efectiv de acest serviciu, iar potrivit legislației incidente, acesta este criteriul în baza căruia ar trebui să se realizeze taxarea propriu-zisă, nicidecum pe gospodărie, așa cum a fost realizată prin actele administrative atacate.

Totodată, este puțin probabil ca persoanele care dețin o locuință pe raza comunei Romanu, dar nu locuiesc în această gospodărie, să genereze aceeași cantitate de deșeuri precum persoanele care locuiesc cu titlu permanent într-o gospodărie⁴.

Mai mult, **pentru a beneficia efectiv de serviciile de colectare a gunoiului menajer este necesar a fi încheiat un contract de prestări servicii aferent** ceea ce, în situația de față, nu este cazul, cuantumul taxei de habitat fiind adoptat pe gospodărie, indiferent dacă proprietarul supus taxării este sau nu beneficiar al serviciului public respectiv.

Considerăm astfel că, în mod nelegal, Consiliul Local al Comunei Romanu, Județul Brăila a adoptat hotărâri, prin care stabilește obligația de plată a taxei de habitat, prin raportare la gospodăria, inclusiv pentru imobilele nelocuite, fiind astfel încălcate principiile tarifării echitabile corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor pentru serviciul de salubritate.

În concluzie, **solicităm anularea parțială a hotărârilor mai sus menționate, adoptate de Consiliul Local al Comunei Romanu, Județul Brăila, și pe cale de consecință, scutirea reclamantei de la plata taxei de habitat pentru imobilul nelocuit, precum și restituirea sumei de 144 de lei, reprezentând sumele, achitate de către aceasta, cu titlu de taxă de habitat, percepută în mod abuziv în temeiul prevederilor actelor administrative atacate, pentru anii 2022 și 2023 conform chitanței, anexată prezentei cereri de chemare în judecată.**

III. În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua **exclusiv față de doamna** la adresa unde aceasta este domiciliată, respectiv în Municipiul Brăila, Str.

județul Brăila, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate.

taxelor speciale către toți proprietarii de imobile, indiferent dacă aceștia locuiesc sau nu în ___ sau nu beneficiari ai serviciilor locale, este nelegală, stabilirea acestora fiind în neconcordanță cu actele normative invocate”.

⁴ A se vedea Decizia nr. 1364/30 octombrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, având ca obiect anulare act administrative prin care instanța a reținut că: „[...] prin instituirea unei taxe de habitat de ... lei / lună / gospodărie, atât pentru persoanele care locuiesc singure într-o gospodărie, cât și pentru străinașii care domiciliază în Județul ... și în afara județului, deși evident “străinașii nu locuiesc în aceste gospodării, prin urmare este imposibil ca aceștia să genereze aceeași cantitate de deșeuri precum persoanele care locuiesc cu titlu permanent într-o gospodărie, se încalcă principiile tarifării echitabile, corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor, prevăzute de legea privind serviciul de salubritate a localităților. Curtea constată că sentința atacată a fost dată cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 3 alin (1) lit f) și g) din Legea nr. 101 din 2006 a serviciului de salubritate a localităților, potrivit căroro serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: f) tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor”.

Dacă petitionarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea”.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în baza art.15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 3, art. 96, art. 105 - art. 107 și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 148 - art. 152, art. 192 și art. 194 - art.195 și art. 453 din Codul de procedură civilă, art. 3 lit f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, art. art. 484 alin (1) și (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 13 și art. 36 alin (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, precum și textele de lege invocate în cuprinsul cererii și ale legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în cererea de chemare în judecată, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, inclusiv cele anexate prezentei acțiuni, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petiția nr. 6687/07.03.2023 (înregistrată de petenta la instituția Avocatul Poporului);
2. Chitanța nr. 59/12.01.2023 emisă de Primăria Com. Romnau, Jud. Brăila;
3. Adresa nr. 6687/10.03.2023 (transmisă doamnei primar al Primăriei Comunei Romanu de către instituția Avocatul Poporului);
4. Adresa nr. 8634/24.03.2023 (răspuns la adresa nr. 6687/10.03.2023);
5. Adresa nr. 6687/04.04.2023 (adresa de revenire formulată de instituția Avocatul Poporului, transmisă doamnei primar al Primăriei Comunei Romanu);
6. Adresa nr. 1875/26.04.2023 (răspuns la adresa nr. 6687/04.04.2023);
7. Hotărârea nr. 81/15.12.2021, emisă de către Consiliul Local Romanu, județul Brăila (inclusiv Anexa nr. 1 la HCL nr. 81/15.12.2021);
8. Hotărârea nr. 77/20.12.2022 emisă de către Consiliul Local Romanu, județul Brăila (inclusiv Anexa nr. 1 la HCL nr. 77/20.12.2022).

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art.223 alin.(3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4 (patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, 1(un) exemplar pentru instanță și 3(trei) pentru comunicare.

AVOCATUL POPORULUI,

Renate WEBER

DOMULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BRĂILA