



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

TRIBUNALUL OLT

Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE NR. 35690 / 21 DEC 2023

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, C.U.I. 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, www.avpoporului.ro, e-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin Avocatul Poporului, doamna Renate Weber,

în numele și pentru petiționarul _____, cu domiciliul în jud. _____

identificat prin _____

posesor al C.I. _____

eliberat de SPCLEP Slatina la data de 14.09.2020, prin mandatar Asociația ACCEPT, cu sediul în str. Lirei, nr. 10, sector 2, mun. București, cod fiscal 9603102, cu nr. de înregistrare în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor 6727 PJ 106/2000, reprezentată de Presedă Florina Raluca, în calitate de Directoare Executivă interimară, în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu

- Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă, cu sediul în Strada Unirii, nr. 2B, Slatina, Olt, prin reprezentantul legal desemnat, în calitate de pârât, și

- Unitatea administrativ-teritorială (U.A.T.) municipiul Slatina, reprezentată prin Primarul municipiului Slatina, domnul Constantin Stelian Emil Moț, cu sediul în Strada Mihail Kogălniceanu, nr. 1, Slatina, Olt, în calitate de pârât,

- Primarul municipiului Slatina, domnul Constantin Stelian Emil Moț, cu sediul în Strada Mihail Kogălniceanu, nr. 1, Slatina, Olt, în calitate de pârât,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1), (2) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, art. 41-art.44 din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 98, art. 99, art. 100 alin. (3)-alin. (4) din Codul civil, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteti acțiunea, astfel cum a fost formulată, și, în consecință:

- să constatați refuzul nejustificat al Consiliului local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă privind eliberarea avizului

prealabil necesar transcrierii certificatului de căsătorie cu seria _____ nr. _____ din data de 26.10.2021, și, prin urmare,

- să dispuneți obligarea Consiliului local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă, la eliberarea avizului prealabil necesar transcrierii certificatului de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021, precum și

- să dispuneți obligarea Primarului municipiului Slatina, la transcrierea certificatului de căsătorie cu seria _____ nr. _____ din data de 26.10.2021, eliberat de autoritățile din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, în conformitate cu prevederile legale, pentru următoarele

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată sub nr. 5278 din 22 februarie 2023, domnul _____ prin mandatar Asociația Accept, a sesizat Avocatul Poporului cu o posibilă încălcare a dreptului său la respectarea vieții private și de familie, a dreptului de a nu fi discriminat, a dreptului la demnitate umană și a interdicției tratamentelor degradante, prevăzute de art. 8, art. 14, art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 7 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, art. 26, art. 16 din Constituția României și art. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene ca urmare a refuzului Serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă aflat în subordinea Consiliului local al municipiului Slatina de a emite avizul prealabil necesar aprobării cererii de transcriere a certificatului de căsătorie cu seria _____ nr. _____ din data de 26.10.2021, eliberat de autoritățile din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

În contextul dat, domnul _____ a prezentat o expunere rezumativă a evenimentelor ce au condus la situația de fapt actuală.

Astfel, domnul _____ s-a născut în data de _____, în municipiul Slatina, la naștere fiind înregistrat cu sexul femeiesc, pe baza caracteristicilor antropologice de la data nașterii, purtând numele de „_____”. În perioada copilăriei, reclamantul a început să cunoască manifestări de comportament și de personalitate specifice sexului masculin. A conștientizat că este diferit față de ceilalți băieți în jurul vârstei de 10-11 ani, la începutul pubertății, când au început să se manifeste schimbările fizice specifice, dorindu-și, însă, foarte mult să devină altă persoană.

Totodată, reclamantul a precizat că, după ce a emigrat în Italia în anul 2010, începând cu anul 2012, a fost luat în evidență de medicii de specialitate care se ocupau de persoanele *transgender*, respectiv psiholog și endocrinolog. Ca urmare a tratamentului hormonal administrat, prin Sentința nr. _____ a Tribunalului din Bergamo, Italia, i-a fost autorizată „_____”.

_____ : Astfel, în data de 17.07.2017, reclamantul s-a supus intervențiilor chirurgicale ireversibile de „_____”.

_____ , în cadrul Unității Spital-Universitar din Bologna, Policlinica S. Orsola Malpighi.

Între timp, reclamantul s-a căsătorit cu o persoană de sex feminin în Regatul Marii Britanii și al Irlandei de Nord, fiind eliberat certificatul de căsătorie cu seria _____ nr. _____ din data de 04.08.2017, ce atestă căsătoria dintre _____ și _____

În data de 19.07.2018, reclamantului i-a fost emis „*actul de schimbare de nume*” de către autoritățile britanice, în cuprinsul căruia aceasta a declarat că renunță în totalitate la numele anterior, urmând a prelua numele de „_____”, iar de la acea dată, în toate înregistrările, actele, înscrisurile, procedurile și tranzacțiile, urmând a folosi și semna cu acest nume.

În conformitate cu schimbările de sex și de nume intervenite în străinătate, prin sentința civilă nr. _____ din data de 3 iulie 2020, pronunțată în dosarul nr. _____, aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 6 București, instanța a dispus încuviințarea schimbării sexului reclamantei din actele de stare civilă din feminin în masculin, a schimbării prenumelui reclamantei din „_____” în „_____”

”, a schimbării codului numeric personal, astfel încât să reflecte sexul masculin, și a dispus efectuarea cuvenitelor mențiuni în registrul de stare civilă și eliberarea unui nou certificat de naștere corespunzător mențiunilor.

Ca atare, reclamantul a obținut **certificatul de naștere seria _____ din septembrie 2020**, modificat în concordanță cu cele dispuse de instanță.

Totodată, în temeiul schimbării actelor de stare civilă din România în conformitate cu cele dispuse de instanță prin sentința civilă nr. _____ din data de 3 iulie 2020, reclamantul a obținut în Regatul Marii Britanii și al Irlandei de Nord modificarea certificatului de căsătorie seria _____ nr. _____ din data de 04.08.2017, ce atestă căsătoria dintre două persoane de același sex.

În consecință, în **certificatul actual de căsătorie al reclamantului, având seria _____, emis în data de 26 octombrie 2021 de autoritățile britanice, se atestă căsătoria dintre un bărbat, pe numele său „_____”, și o femeie, pe nume „_____”**.

În vederea recunoașterii acestor modificări intervenite în statutul persoanei, necesare individualizării în familie, societate și relația cu statul în actele de stare civilă din România, în data de 10.05.2022, prin împuternicita cu procură notarială _____, reclamantul a depus la Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă o cerere, înregistrată sub nr. **24070/10.05.2022**, prin care a solicitat **transcrierea certificatului de căsătorie cu seria _____ nr. _____ din data de 26.10.2021, eliberat de autoritățile din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, privind soții _____ și _____**

Prin adresa de răspuns înregistrată sub nr. 24393 din 26.05.2022, Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă i-a comunicat că „în urma verificărilor Direcției Județene de Evidență a Persoanelor, nu ați primit avizul prealabil, întrucât în considerarea dispozițiilor art. 271 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se poate proceda la transcrierea certificatului de căsătorie în registrele de stare civilă române.” (s.n.).

De asemenea, pârâtul a mai precizat că la „**data căsătoriei instanța nu încuviințase schimbarea sexului, rezultând faptul că încheierea căsătoriei a avut loc în anul 2017 între persoane de același sex**” (s.n.).

În concluzie, Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă a refuzat emiterea avizului prealabil necesar aprobării cererii de transcriere a **certificatului de căsătorie al reclamantului cu seria _____ nr. _____, emis în data de 26 octombrie 2021 de autoritățile britanice, ce atestă căsătoria dintre un bărbat, pe numele său „_____”, și o femeie, pe nume „_____”, pentru că încheierea căsătoriei din anul 2017 a avut loc între persoane de același sex.**

II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

În raport de conținutul petiției înregistrate sub nr. 5278 din data de 22 februarie 2023, ținând seama de prevederile constituționale ale art. 59 alin. (2) ce stabilesc obligația autorităților publice de a asigura Avocatului Poporului sprijinul necesar în exercitarea atribuțiilor sale, instituția Avocatul Poporului a solicitat Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Olt și Serviciului public comunitar local de

evidență a persoanelor – Compartiment Stare Civilă din cadrul Consiliului local al Municipiului Slatina clarificarea situației și formularea unui punct de vedere pe marginea celor semnalate de către reclamant.

Prin adresele nr. 22863/26 aprilie 2023 și nr. 8553/26 aprilie 2023, ambele instituții au formulat concluzii similare. În esență, reținând faptul că pentru transcrierea certificatului de căsătorie trebuie parcurse mai multe etape, respectiv, *obținerea unei soluții pronunțate de o instanță română pentru schimbarea sexului, încheierea căsătoriei și, la final, transcrierea certificatului de căsătorie.*

În opinia celor două instituții sesizate, faptul că la momentul încheierii căsătoriei în Marea Britanie, în anul 2017, nu se pronunțase o sentință definitivă de schimbare a sexului reclamantului, iar căsătoria fusese astfel încheiată între persoane de același sex, nu poate fi transcris documentul de mai sus, plecând de la dispozițiile art. 277 alin.(1) privind Codul Civil, care interzic pe teritoriul României căsătoriile încheiate între persoane de același sex.

Totuși, în anul 2021, autoritățile britanice au modificat certificatul de căsătorie, astfel încât să corespundă noii identități a reclamantului și prenumelui recunoscut în acte, iar reclamantul a solicitat autorităților române transcrierea acestuia, solicitare respinsă pe baza considerentelor mai sus enunțate.

Totodată, instituția Avocatul Poporului a transmis Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, în calitate de coordonator național al modului de aplicare, în mod unitar, de către serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor, a reglementarilor legale în domeniul evidenței persoanelor, al stării civile și al schimbării pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice, o adresă prin care a solicitat un punct de vedere față de aspectele reclamate.

Prin adresa nr. 3497344/15 iunie 2023, autoritatea a comunicat faptul că potrivit art. 41 alin. (1) din Legea nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„actele de stare civilă ale cetățenilor români, întocmite de autoritățile străine, au putere doveditoare în țară numai dacă sunt transcrise în registrele de stare civilă române.”.*

De asemenea, potrivit art. 43 lit.i) din același act normativ, *„în actele de naștere și, atunci când este cazul, în cele de căsătorie sau de deces se înscriu mențiuni cu privire la modificările intervenite în starea civilă a persoanei, inclusiv în ipoteza schimbării sexului, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.”.*

Nu în ultimul rând, au fost învederate dispozițiile din Codul civil referitoare la căsătorie, inclusiv cele legate de interdicția căsătoriei între persoanele de același sex.

Pe marginea situației concrete a reclamantului Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date a apreciat că autoritățile locale de pe raza județului Slatina au procedat potrivit normelor legale în vigoare aplicabile în domeniu în ceea ce privește refuzul acestora de a da curs solicitării de transcriere a certificatului de căsătorie, în esență, reținând următoarele: *„Faptul că autoritățile engleze au procedat în 2021 la modificarea certificatului de căsătorie astfel încât să corespundă noii identități a petentului și prenumelui recunoscut în acte, nu poate ține loc de încheiere a căsătoriei ca eveniment de viață.”.*

În consecință, în urma controlului realizat în cauză, apreciem că **refuzul autorității administrative locale de a soluționa favorabil cererea reclamantului privind transcrierea certificatului de căsătorie cu seria nr. din data de 26.10.2021 este unul nejustificat, în accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând un act nelegal, cu exces de putere, vătămător al intereselor legitime private ale reclamantului în raport de dreptul de a-i fi recunoscută starea civilă corectă, și, în egală măsură, în ceea ce privește dreptul la viață intimă, familială și privată.**

III. Motivele de fapt și de drept care stau la baza introducerii cererii de chemare în judecată în cauză formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru

Din analiza normelor de drept ce guvernează procedura de transcriere a certificatelor de căsătorie încheiate în străinătate, reținem că, potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (3) din Legea nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *transcrierea certificatelor/extraselor/extraselor multilingve de stare civilă se efectuează în străinătate cu aprobarea șefilor misiunilor diplomatice sau ai oficiilor consulare de carieră, iar în țară cu aprobarea primarului unității administrativ-teritoriale de la locul de domiciliu/ultimul domiciliu avut în România al titularului sau al solicitantului, după caz, și avizul conform al șefului serviciului public comunitar județean de evidență a persoanelor/serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor al sectorului municipiului București, iar refuzul acestora se motivează.*

În acest context, litigiul dedus judecății în prezenta cauză este determinat de refuzul nejustificat al Consiliului local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă de a soluționa favorabil cererea reclamantului înregistrată sub nr. 24070/10.05.2022, având ca obiect transcrierea certificatului de căsătorie cu seria nr. _____ din data de 26.10.2021, eliberat de autoritățile din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

Astfel cum a fost stabilit la nivel jurisprudențial, **pentru a constitui un refuz nejustificat, două condiții esențiale trebuie să fie îndeplinite: în primul rând, este necesară existența unei comunicări exprese a autorității publice cu privire la cerere, și, în al doilea rând, refuzul trebuie să rezulte dintr-un exces de putere, respectiv, să fie emis prin încălcarea competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.**

În ceea ce privește **prima condiție**, în speță, refuzul autorității publice locale i-a fost comunicat reclamantului prin intermediul adresei nr. 24393 din 26 mai 2022, emise de către Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă.

Referitor la cea **de-a doua condiție**, refuzul părâtei este insuficient și greșit motivat în fapt și în drept, încălcând dreptul la identitate al reclamantului sub aspectul de a-i fi recunoscută starea civilă reală, și, în egală măsură, constituie o ingerință în viața intimă, familială și privată.

I. Cu privire la prima critică privind insuficienta și greșita motivare în fapt și în drept a refuzului emiterii avizului prealabil privind cererea de transcriere a certificatului de căsătorie de către autoritatea administrativă, învedereăm următoarele aspecte.

Adresa nr. 24393 din 26 mai 2022 emisă de Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă, ce materializează refuzul nejustificat al autorității publice locale de a soluționa cererea reclamantului, are natura unui act administrativ asimilat, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza acestei adrese, în raport de practica jurisprudențială constantă în problematica **motivării actelor administrative**¹, rezultă că refuzul autorității publice locale nu este motivat complet și adecvat

¹ În doctrină și în practică, sub aspectul insuficientei motivări, s-a reținut că „motivarea unui act administrativ are două fațete esențiale, respectiv indicarea textelor legale aplicabile situației date, precum și, în al doilea rând, indicarea împrejurărilor de fapt pe baza cărora s-a reținut aplicabilitatea acelor texte legale” - Sentința civilă nr. 99 din 9 martie 2023, pronunțată de Secția Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel Timișoara. În acest sens, „Curtea Europeană de Justiție a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară algoritmul urmat de instanța care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate motivarea măsurilor și de asemenea, să permită instanțelor eficientizarea revizurii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea” - Curtea de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr 2973/10.09.2012, dosar nr. 4291/87/2011. Totodată, în cauza C 509/1993 s-a constatat că o detaliere a motivelor

față de cererea reclamantului de transcriere a certificatului de căsătorie, demonstrând ignorarea situației de fapt relevante și lipsa clarității în argumentarea refuzului administrativ.

În primul rând, autoritatea administrativă a motivat refuzul emiterii avizului prealabil privind cererea de transcriere a certificatului de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021 prin invocarea limitativă și exclusivă a dispozițiilor art. 271 din Codul civil.

Potrivit art. 77 din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. 64/2011, *în cazul respingerii cererii de transcriere de către primar, ca urmare a avizului negativ dat de către S.P.C.J.E.P., documentele depuse se restituie solicitantului, comunicându-se motivul respingerii.*

În speță, reclamantului i s-a comunicat că nu a primit avizul prealabil, în considerarea dispozițiilor art. 271 din Codul Civil. Or, aceste prevederi nu sunt direct aplicabile situației de fapt deoarece doar reglementează că, în România, *căsătoria se încheie între bărbat și femeie prin consimțământul personal și liber al acestora.*

Prin urmare, simpla referire la acest temei juridic nu ar trebui să reziste unui control jurisdicțional privind caracterul justificat al refuzului administrativ deoarece, pe de o parte, **norma prevăzută la art. 271 din Codul civil nu reglementează, în mod special, condițiile privind transcrierea actelor de stare civilă în registrele române** și, pe de altă parte, nu se aplică raportului juridic dovedit prin certificatul de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021, ce atestă căsătoria dintre un bărbat și o femeie.

Sub același punct, precizăm că, abia în urma demersurilor instituției Avocatul Poporului, Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă a specificat, prin adresa înregistrată sub nr. 12439 din 4 mai 2023, că la data emiterii primului certificat de căsătorie seria _____ din data de 04.08.2017, reclamantul, care nu-și schimbase până la acel moment sexul din „feminin” în „masculin”, s-a căsătorit cu o persoană de același sex. Totodată, din această comunicare, se poate observa că autoritatea publică locală emitentă își nuanțează refuzul emiterii avizului prealabil pe dispozițiile art. 277 din Codul civil și art. 41 alin. (3) din Legea nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ce reprezintă **alte temeiuri juridice decât cele precizate inițial în adresa ce conține refuzul administrativ.**

În al doilea rând, dispozițiile legale invocate de către autoritatea publică locală referitoare la căsătoria dintre persoane de același sex nu sunt aplicabile în cazul de față deoarece obiectul cererii privește transcrierea unui certificat de căsătorie încheiat între o femeie și un bărbat.

În acest sens, autoritatea publică locală analizează legalitatea transcrierii primului certificat de căsătorie seria _____ din data de 04.08.2017, fără a avea în vedere consecințele juridice ale noului certificat de căsătorie cu seria _____ nr. _____ din data de 26.10.2021 a cărui transcriere se solicită, în fapt, de către reclamant și care atestă căsătoria dintre un bărbat și o femeie.

Prin urmare, ignorând situația de fapt atestată de certificatul de căsătorie a cărui transcriere se cere, pârâtul se pronunță în sensul că reclamantul ar fi trebuit să obțină o soluție definitivă de încuviințare a schimbării sexului din partea unei instanțe din România, urmată de încheierea căsătoriei, iar, în final, să solicite înscrierea în registrele de stare civilă a certificatului de căsătorie. Cu alte cuvinte, din acest răspuns se înțelege că reclamantul ar trebui să divorțeze și să se căsătorească din nou; doar în aceste condiții autoritățile române vor fi în măsură să recunoască noua stare civilă a reclamantului.

Or, în fapt, reclamantul a obținut o hotărâre de încuviințare a schimbării sexului prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată de Judecătoria Sectorului 6, și, ulterior, în temeiul acestei sentințe, a

este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere întrucât motivarea conținea actului transparentă, putându-se verifica în acest fel dacă actul este corect fundamentat.

obținut și un nou certificat de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021, eliberat de autoritățile britanice, a cărui transcriere se urmărește în prezent.

În al treilea rând, refuzul autorității administrative privind emiterea avizului prealabil necesar transcrierii certificatului de căsătorie este greșit motivat pentru că se bazează pe o situație de fapt eronată, constând în verificarea legalității transcrierii certificatului de căsătorie cu seria _____ din data de 04.08.2017, fără a se lua în calcul faptul că acesta a fost modificat prin certificatul de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021.

Având în vedere complexitatea aparentă a situației de fapt, este necesară o scurtă discuție privind succesiunea evenimentelor de stare civilă din viața reclamantului și a actelor de stare civilă, pentru a realiza distincția dintre rectificarea actelor de stare civilă și modificarea acestora cu scopul aplicării corecte a normele de drept material.

Mai precis, certificatul de căsătorie inițial, încheiat între persoane de același sex, cu seria _____

! din data de 04.08.2017, eliberat de către autoritățile engleze, a fost modificat ca urmare a intervenirii hotărârii judecătorești române de încuviințare a schimbării sexului reclamantului din „feminin” în „masculin” din anul 2020 și de efectuare a mențiunilor cuvenite în registrul de stare civilă.

În aceste circumstanțe, devin aplicabile dispozițiile de la art. 100 alin. (4) din Codul civil, ce prevăd că ***hotărârea judecătorească prin care se dispune anularea, completarea sau modificarea unui act de stare civilă, precum și înregistrarea făcută în temeiul unei asemenea hotărâri sunt opozabile oricărei alte persoane cât timp printr-o nouă hotărâre nu s-a stabilit contrariul(...)***.

Față de prevederile art. 100 alin. (4) din Codul civil, nu se poate vorbi de o rectificare a certificatului de căsătorie cu seria _____ din data de 04.08.2017 sau de o mențiune adăugată la acesta, ci **de modificarea acestuia astfel încât să reflecte noua identitate socială a reclamantului**.

Așadar, vechiul certificat de căsătorie a fost înlocuit cu noul act de stare civilă, reprezentat de certificatul de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021, ce reflectă prezenta stare civilă a reclamantului de bărbat căsătorit cu o femeie.

Cu toate acestea, în mod incorect, la examinarea cererii de transcriere a certificatului de căsătorie încheiat în străinătate, autoritatea administrativă s-a oprit cu analiza la primul act de stare civilă referitor la căsătorie și nu a continuat demersul verificării efectelor juridice de modificare a certificatului de căsătorie cu seria _____ din data de 04.08.2017 prin noul act de stare civilă, certificatul de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021, reprezentând ultimul act valid de stare civilă privind căsătoria reclamantului.

Prin această conduită, autoritatea administrativă, practic, a negat efectele hotărârii judecătorești, mai sus citate, prin care s-a încuviințat schimbarea sexului reclamantului din „feminin” în „masculin”.

În ansamblu, refuzul autorității administrative de a emite avizul prealabil transcrierii certificatului de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021 este nejustificat pentru că nu se fundamentează pe o motivare legală și corectă a faptelor și a legii aplicabile.

2. Referitor la faptul că prin refuzul autorității administrative de transcriere a certificatului de căsătorie sunt încălcate dreptul la identitate al reclamantului sub aspectul de a-i fi recunoscută starea civilă reală, și, în egală măsură, dreptul la viață intimă, familială și privată, facem următoarele precizări.

Obiectul cauzei constă în schimbarea statutului juridic și a stării civile, în scopul punerii în acord cu cele atestate prin certificatul de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021, eliberat de autoritățile din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord. Deși recunoașterea efectelor schimbării de sex a unuia dintre soți în timpul căsătoriei nu beneficiază în sistemul de drept național

de o reglementare proprie, totuși, inexistența unui cadru legal specific nu poate constitui *de plano* o limitare în acest sens.

Cu privire la dreptul la identificare a persoanelor fizice, în conformitate cu art. 59 din Codul civil, numele, domiciliul, reședința și **starea civilă sunt atribute de identificare a persoanei fizice**, caracterizate, după natura lor, ca drepturi subiective.

Astfel, art. 98 din Codul civil definește starea civilă ca fiind dreptul persoanei de a se individualiza, în familie și societate, prin calitățile strict personale care decurg din actele și faptele de stare civilă, dovada stării civile fiind făcută prin actele de naștere, căsătorie și deces întocmite, potrivit legii, în registrele de stare civilă, precum și prin certificatele de stare civilă eliberate pe baza acestora, în conformitate cu art. 99 alin. (1) din Codul civil. Aceste prevederi pun în lumină că **dobândirea stării civile se realizează ope legis**, ca o consecință a faptelor (evenimentelor) producătoare de efecte de stare civilă (nașterea și moartea) ori a actelor juridice de stare civilă (recunoașterea filiației, căsătoria, adopția etc.) sau a unor hotărâri judecătorești definitive, după caz.

Ca atare, **individualizarea persoanei în societate prin calitățile strict personale este, din punct de vedere legal, în stare de dependență față de mențiunile înscrise în documentele oficiale ce-i atestă starea civilă. Practic, cauza dedusă judecării evocă o neconcordanță între starea civilă a reclamantului și înscrisurile ce fac dovada identității sale în viața juridică în România.**

Prin urmare, pentru ca dreptul reclamantului să nu fie limitat în mod nerezonabil², se impune ca acesta să beneficieze de posibilitatea de a-și pune în acord aceste calități – statutul juridic de persoană căsătorită – cu cele cuprinse în actele de stare civilă astfel încât societatea să-l perceapă așa cum este el de fapt.

Tocmai în linia acestei argumentații sunt și dispozițiile art. 61 alin. (2)³ coroborate cu art. 252⁴ din Codul civil, ce reglementează prioritatea interesului particular al persoanei în raport de interesul public protejat prin norma juridică de la art. 277 din Codul civil.

În consecință, în cauză, în temeiul dispozițiilor anterior menționate, precum și prin aplicarea principiului proporționalității, prevalează interesul particular al reclamantului de a fi identificat ca o persoană căsătorită, fapt ce n-ar trebui ignorat în realitatea juridică. Cu alte cuvinte, prin cererea de transcriere a certificatului de căsătorie, reclamantul urmărește să-i fie recunoscut dreptul subiectiv de a se individualiza corect prin starea civilă și, corelativ, de a pretinde terților să-i determine personalitatea tot prin intermediul acesteia.

Față de aceste precizări, dată fiind noua identitate sexuală a reclamantului, cererea de transcriere a certificatului de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021, eliberat de autoritățile britanice, în registrele române, este conformă **cu ansamblul de condiții de fond și formă prevăzute la art. 41, art. 43, art. 44 din Legea nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 98-101 din Codul civil referitoare la actele de stare civilă. Astfel că, nerecunoașterea admisibilității cererii de transcriere a certificatului de căsătorie încalcă dreptul reclamantului la identitate sub aspectul de a-i fi recunoscută starea civilă corectă și reală.**

² Ținând cont de Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 5 iunie 2018 în cauza C-673/161, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de către Curtea Constituțională a României în temeiul art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și de statuările Curții Constituționale a României din Decizia nr. 534/2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 277 alin. (2) și (4) din Codul Civil, facem trimitere la intenția legiuitorului de a modifica Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, în sensul completării art. 46 și 62, astfel încât să fie eliminată condiționarea acordării dreptului de ședere pentru membrul de familie al unui cetățean român căsătorit în alt stat membru al Uniunii Europene, de transcrierea în registrul național de stare civilă a certificatului de căsătorie între persoane de același sex. Modificarea propusă are în vedere doar înlăturarea cerinței transcrierii certificatului de căsătorie, exclusiv în scopul exercitării drepturilor ce privesc libera circulație a persoanelor în cadrul Uniunii Europene. Proiectul legislativ este disponibil la adresă: <<<https://sgg.gov.ro/1/wp-content/uploads/2023/09/LG-3.pdf>>>.

³ Art. 61: *Garantarea drepturilor inerente ființei umane - (1) Viața, sănătatea și integritatea fizică și psihică a oricărei persoane sunt garantate și ocrotite în mod egal de lege, (2) Interesul și binele ființei umane trebuie să primeze asupra interesului unic al societății sau al științei.*

⁴ Art. 252: *Ocrotirea personalității umane - Orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică.*

În situația în care motivul real al autorității publice de refuz de transcriere a certificatului de căsătorie, ar fi acela că în speță, este vorba de o căsătorie între persoane de același sex (aspect care nu corespunde realității de fapt și de drept prezente, la data formulării cererii de transcriere sau a prezentei acțiunii), precizăm următoarele:

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniul stării civile și a recunoașterii juridice a cuplurilor formate din persoane de același sex, este relevantă în acest sens.

Sub acest aspect, Curtea a considerat că acele cauze care au ca obiect starea civilă a unei persoane intră în sfera vieții private și de familie. În special, aceasta a constatat că înregistrarea unei căsătorii, fiind o recunoaștere juridică a stării civile a unei persoane, privește, fără îndoială, atât viața privată, cât și viața de familie, și intră sub incidența art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Dadouch împotriva Maltei*, pct. 48).

În mod similar, procedurile referitoare la relația pe care o întreține un cuplu format din persoane de același sex intră în sfera de aplicare a noțiunii de viață de familie, precum și a celei de viață privată, la fel ca un cuplu heterosexual (*Vallianatos și alții împotriva Greciei* (MC), pct. 73-74; *X și alții împotriva Austriei* (MC), pct. 95; *P.B. și J.S. împotriva Austriei*, pct. 30; *Schalk și Kopf împotriva Austriei*, pct. 92-94).

Sub acest aspect, Curtea a observat că, în ultimul deceniu, s-a dezvoltat un consens la nivel european privind recunoașterea juridică a cuplurilor formate din persoane de același sex (*Schalk și Kopf împotriva Austriei*, pct. 105; a se vedea și *Orlandi și alții împotriva Italiei*, pct. 204-206). În cauzele *Schalk și Kopf împotriva Austriei*, pct. 108, și *Chapin și Charpentier împotriva Franței*, pct. 48, Curtea a constatat că statele au libertatea, în temeiul art. 14, coroborat cu art. 8, de a restrânge accesul la căsătorie al cuplurilor heterosexuale.

În ceea ce privește refuzul de a înregistra căsătoriile încheiate în străinătate între persoane de același sex, în cauza *Orlandi și alții împotriva Italiei*, Curtea a reținut că autoritățile naționale nu au asigurat vreo formă de protecție uniunii reclamantilor în calitate de persoane de același sex, ca urmare a vidului juridic existent în dreptul italian. Având în vedere faptul că statul n-a asigurat un cadru juridic specific, care să prevadă recunoașterea și protecția uniunilor între persoane de același sex, s-a reținut că a fost încălcat art. 8 din Convenție (pct. 201).

În mod particular, sunt de interes pentru prezenta speță motivarea și soluția hotărârii pronunțate în data de 23 mai 2023 în cauza *Buhuceanu și alții împotriva României*, rămasă definitivă⁵, ca urmare a respingerii contestației formulate de către Guvernul român.

În acest sens, Curtea a menținut linia jurisprudențială constantă (a se vedea, *Hämäläinen împotriva Finlandei*, *Oliari împotriva Italiei* și *Fedotova împotriva Rusiei*) cu privire la încălcarea art. 8 din Convenție privind dreptul la respectarea vieții private și de familie, constatând, în special, că România avea obligația de a asigura recunoașterea și protecția adecvată a relațiilor între persoane de același sex, având în vedere marja de apreciere în ceea ce privește forma și protecția acordate.

Astfel, Curtea a reiterat că, în conformitate cu obligațiile pozitive ce le revin în temeiul art. 8 din Convenție, statele membre ale Consiliului Europei se bucură de o marjă de apreciere extinsă în ceea ce privește forma juridică pe care o adoptă pentru a oferi o protecție legală cuplurilor formate din persoane de același sex. Marja de apreciere acordată statelor în această privință se referă atât la forma recunoașterii, cât și la conținutul protecției ce trebuie acordată cuplurilor de același sex.

⁵ A se vedea, articolul „CEDO, România are obligația de a asigura recunoașterea și protecția adecvată a relațiilor între persoane de același sex”, UPD.ATE: Hotărârea este definitivă, disponibil pe platforma: << <https://www.juridice.ro/686122/cedo-romania-are-obligatia-de-a-asigura-recunoasterea-si-protectia-adekvata-a-relatiilor-intre-persoane-de-acelasi-sex.html> >>.

În esență, cu scopul de a asigura un standard minim de protecție a drepturilor fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat prevalența interesului reclamanților de a avea relații care să beneficieze de recunoaștere și protecție legală, astfel constatându-se încălcarea obligației pozitive de a asigura respectarea dreptului la viață privată și de familie.

În optica jurisprudenței europene citate, apreciem că starea civilă a unei persoane, în sensul de condiție juridică a acesteia în familie și societate (în speță, căsătorit sau necăsătorit) corespunde unei situații juridice legale, obiective, având un conținut determinat prin lege, astfel încât, hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului care intervin devin de imediată și generală aplicabilitate, cu respectarea dispozițiilor constituționale.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată, **să constatați refuzul nejustificat al Consiliului local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă privind eliberarea avizului prealabil necesar transcrierii certificatului de căsătorie cu seria** .

din data de 26.10.2021, și, în consecință, să dispuneți obligarea Consiliului local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă la eliberarea avizului prealabil necesar transcrierii certificatului de căsătorie cu seria
din data de 26.10.2021, precum și obligarea Primarului municipiului Slatina la transcrierea certificatului de căsătorie cu seria **din data de 26.10.2021, eliberat de autoritățile din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, în conformitate cu prevederile legale.**

IV. Aspecte privind citarea părților și comunicarea actelor de procedură

În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de domnul

cu domiciliul în , prin mandat Asociația ACCEPT, cu sediul în str. Lirei, nr. 10, sector 2, București, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea”.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3) coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, pe prevederilor Noului Cod civil și ale Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, precum și pe dispozițiile invocate în cuprinsul acțiunii, după caz.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei, sau probe care vor rezulta din soluționarea dosarului, după caz.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 5278 din 22 februarie 2023, formulată de către petiționarul _____;
2. Adresa nr. 24393 din 26 mai 2022 emisă de Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă;
3. Certificatul de căsătorie cu seria _____ din data de 26.10.2021, eliberat de autoritățile din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord;
4. Certificatul de căsătorie cu seria _____ din data de 04.08.2017, ce atestă căsătoria dintre _____;
5. „Actul de schimbare de nume”, eliberat de către autoritățile britanice în data de 19.07.2018;
6. Sentința civilă nr. _____ din data de 3 iulie 2020, pronunțată în dosarul nr. _____ aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 6 București;
7. Certificatul de naștere seria _____ din septembrie 2020;
8. Cartea de identitate a domnului _____;
9. Adresa înregistrată sub nr. 5278 din data de 28 martie 2023 către Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă;
10. Adresa înregistrată sub nr. 5278 din data de 28 martie 2023 către Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Olt;
11. Adresa înregistrată sub nr. 13076 din data de 10 mai 2023 primită de la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor aflată în subordinea Consiliului Județean Olt;
12. Adresa înregistrată sub nr. 12439 din data de 4 mai 2023 primită de la Consiliul local al municipiului Slatina - Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor - Compartiment stare civilă;
13. Adresa înregistrată sub nr. 5278 din data de 16 mai 2023 către Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor;
14. Adresa înregistrată sub nr. 17443 din data de 26 iunie 2023 primită de la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor din cadrul Ministerul Afacerilor Interne.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art.223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4 (patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și trei pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI OLT

