



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitii@avp.ro](mailto:petitii@avp.ro)

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal



DOMNULE PREȘEDINTE,

**Instituția Avocatul Poporului**, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, C.U.I. 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, [www.avpoporului.ro](http://www.avpoporului.ro), e-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro), reprezentată legal prin **Avocatul Poporului, doamna Renate Weber**.

în numele și pentru petiționara

domiciliată în str.

eliberată la data de 11.01.2021 de către SPCEP S6, în calitate de reclamantă,

în contradictoriu cu

- **Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități**, cu sediul în Strada General Constantin Budișteanu nr. 28C, etaj 1, sector 1, mun. București, reprezentată legal prin Președinte, doamna Nicoleta-Liliana Predescu, în calitate de pârâtă,

- **Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap**, cu sediul în str. General Constantin Budișteanu nr. 28C, etaj 1, sector 1, mun. București, reprezentată prin Președinte, doamna dr. Mihaela Mazăre, în calitate de pârâtă,

- **Comisia de evaluare persoane adulte cu handicap. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Consiliul Local al Sectorului 6. Municipiul București**, cu sediul în str. Floare Roșie, nr. 7A, sector 6, mun. București, reprezentată legal prin Director General, doamna Gabriela Schmutzer, în calitate de pârâtă,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3) coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 50 din Constituția României, art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, și art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

1. să constatați inexistența juridică a actului denumit „*Instrucțiune nr. 3 din 13.11.2019 privind aplicarea prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*”, emisă de către

- Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități, motivat de nepublicarea actului normativ în Monitorul Oficial al României,
2. să constatați inexistența juridică a documentului denumit *„Instrucțiune metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisei Superioare”*, emis de către Comisia Superioară din cadrul Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții, motivat de nepublicarea actului normativ în Monitorul Oficial,
  3. să constatați refuzul nejustificat al Comisiei de evaluare persoane adulte cu handicap. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Consiliul Local al Sectorului 6. Municipiul București de a constata că *„data ivirii handicapului”* reclamantei este *„congenital/la naștere”*, în cazul doamnei având în vedere următoarele

#### MOTIVE:

##### I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată cu nr. 25021 din 12 septembrie 2023, doamna a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu posibila încălcare a art. 50 din Constituție, care prevede protecția persoanelor cu handicap.

Astfel, reclamanta și-a exprimat nemulțumirea față de problemele întâmpinate cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, astfel cum au fost modificate prin Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 94/2021 pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

În concret, în anul 1972, la vârsta de ani, reclamanta, fostă , a fost diagnosticată clinic cu , , fiind operată în acest sens, după cum rezultă din Certificatul medical nr. 127 din 30 aprilie 2002, eliberat de către Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Grigore Alexandrescu”.

În baza acestui document, Comisia de expertiză medicală a persoanelor cu handicap. Inspectoratul de stat Teritorial pentru persoanele cu handicap București i-a eliberat reclamantei Certificatul de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială nr. 921/13.05.2002, unde se reține diagnosticul clinic de ,

încadrat ca *„deficiență funcțională accentuată”*, având o valabilitate de 12 luni. Rubrica *„D. Data ivirii handicapului”* a rămas **necompletată** deoarece scopul obținerii acestuia nu era reprezentat de aplicarea dispozițiilor art. 58-art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare. Subsecvent, reclamantei i-a fost emis Certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat nr. 1369/2004, având valabilitatea de *„permanent”*.

Ulterior, în anul 2022, ca urmare a acumulării a 30 de ani vechime în muncă în condiții de handicap, reclamanta a solicitat un certificat de încadrare în grad de handicap, fiindu-i necesar la prezentarea în fața Casei de Pensii, pentru stabilirea stagiului de cotizare, așa cum se prevede prin dispozițiile art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Ca atare, pârâta, Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, a emis Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 1476/27.05.2022, menționând la rubrica *„III. Data dobândirii handicapului”* *„luna 5 an 2022”*, reprezentând **data obținerii primului certificat de încadrare în grad de handicap**, mai sus precizat.

În consecință, prin cererea înregistrată sub nr. D/12214 din 26.06.2022 la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliul Local al Sectorului 6, reclamanta a

solicitat completarea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1476/27.05.2022 la rubrica „Data ivirii handicapului” cu o mențiune din care să reiasă că handicapul este congenital.

Potrivit celor susținute în petiție, DGASPC Sector 6 invocă pentru consemnarea la rubrica „III. Data dobândirii handicapului” data obținerii primului certificat de încadrare în grad de handicap al reclamantei Instrucțiunea metodologică nr. 2/16.12.2021, emisă de către Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap.

## **II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză**

Din verificările întreprinse anterior asupra cadrului legal incident în materie, am constatat că, după pronunțarea de către Curtea Constituțională a **Deciziei nr. 632 din 9 octombrie 2018** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, **Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități** a emis **Instrucțiunea nr. 3 din 13 noiembrie 2019** privind aplicarea prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, prin **art. 1 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 3 din 13 noiembrie 2019**, mai sus identificată, s-a prevăzut astfel: *«Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap emite certificat de încadrare în grad de handicap cu respectarea alin. (4), destinat deschiderii drepturilor de pensie pentru limită de vârstă, și procedează după cum urmează: a) la punctul I, bifează cu X căsuța corespunzătoare gradului de handicap; b) la punctul III, completează data dobândirii handicapului, precum și documentul; c) la punctul IV, bifează cu X căsuța corespunzătoare termenului permanent de valabilitate; d) marchează cu X căsuța corespunzătoare mențiunii: „Prezentul certificat este eliberat în vederea aplicării prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare”, și taie mențiunea „art. 59”».*

Ulterior adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2021, Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap a emis către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap **Instrucțiunea Metodologică nr. 2/16.12.2021**, în care se precizează că *«Referitor la obligația pe care o are Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap în raport cu prevederile menționate la art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006 coroborate cu cele menționate în Legea nr. 263/2010, acestea sunt următoarele: emiterea unui certificat de încadrare în grad de handicap în condițiile legii, destinat deschiderii drepturilor de pensie, certificat care va conține obligatoriu următoarele elemente: a) data dobândirii handicapului; b) gradul de handicap; c) mențiunea că persoana este nerevizibilă, prin valabilitatea permanentă a certificatului; d) mențiunea că certificatul a fost emis pentru aplicarea art. 58 sau 59 din lege».*

În același document, Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap stabilește că *«În situația noilor modificări aduse de OUG nr. 94/2021, precum și de faptul că sintagma „în condiții de handicap” în contextul Legii nr. 448/2006 se referă doar la perioada în care persoana are certificat de încadrare în grad de handicap, documentul care trebuie menționat la rubrica data ivirii/dobândirii handicapului (punctul III din certificatul de încadrare în grad de handicap), este primul certificat de încadrare a persoanei».*

În plus, *„Cu privire la verificarea îndeplinirii condițiilor menționate la art. 58 din Legea nr. 263/2010, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2021, precizăm că acest demers este, potrivit prevederilor Legii nr. 263/2010, de competența Casei de pensii teritoriale sau a sectorului municipiului București, în funcție de domiciliul solicitantului”.*



Având în vedere contextul expus, în scopul soluționării petiției formulate de către doamna și a altor petenți aflați în situații similare, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, republicată, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, Avocatul Poporului a transmis Președintelui Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Recomandarea nr. 116 din 4 august 2023 referitoare la interpretarea sintagmei „*în condiții de handicap*” din art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, realizată prin Instrucțiunea Metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap.

În urma acestui demers, **Președintele Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap nu a informat Avocatul Poporului cu privire la însușirea recomandării și nici în ceea ce privește măsurile legale dispuse ori adoptate în termenul indicat.**

Însă, prin adresa nr. 2205/2206/ANPDPD/CS/19.09.2023, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 26178 din 25 septembrie 2023, am primit un răspuns în acest sens de la Autoritatea Națională pentru Protecția Persoanelor cu Dizabilități.

În comunicarea astfel primită, sunt enunțate unele dintre atribuțiile Comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, cât și ale Serviciului de evaluare complexă, având competența de evaluare, respectiv de stabilire a elementelor ce trebuie înscrise în certificatul de încadrare în grad de handicap. Se mai arată că documentele medicale ce evidențiază data diagnosticării nu reprezintă un document generator de drepturi, ci doar certificatul de încadrare în grad de handicap, potrivit legii.

Cât privește sintagma „*în condiții de handicap*”, se reiterează faptul că această sintagmă face referire la perioada în care **afecțiunea persoanei a fost certificată ca handicap (perioada în care persoana a fost încadrată în grad de handicap, de la prima încadrare în grad de handicap până în prezent).**

Se mai precizează că, verificarea îndeplinirii condițiilor stabilite prin dispozițiile art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, se realizează de către Casa de Pensii, recunoscându-se că **funcționarul casei de pensii nu poate face verificarea îndeplinirii cumulative a condiției privind data ivirii handicapului, precum și perioada în care persoana a realizat un stagiu de cotizare în condiții de handicap, decât prin solicitarea unui certificat de încadrare în grad de handicap.** Or, problema sesizată de Avocatul Poporului a vizat tocmai faptul că în cuprinsul certificatului de încadrare în grad de handicap, la rubrica „*data ivirii/dobândirii handicapului (punctul III din certificatul de încadrare în grad de handicap)*”, **este înscris primul certificat de încadrare a persoanei, și nu data reală la care s-a ivit sau a apărut afecțiunea handicapantă.**

În final, ni s-a comunicat că **Autoritatea Națională pentru Protecția Persoanelor cu Dizabilități a redirecționat solicitarea Avocatului Poporului către Casa Națională de Pensii Publice**, deoarece în situația expusă ar face referire la aplicarea unor prevederi din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

### **III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta**

În urma controlului realizat în cauză, am constatat că **Instrucțiunea nr. 3 din 13.11.2019** privind aplicarea prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, **emisă de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități** (actuala Autoritate Națională pentru Persoanele cu Dizabilități), **nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României.**

De asemenea, nici **Instrucțiunea metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisiei Superioare nu a fost publicată în Monitorul Oficial.**

În egală măsură, apreciem că refuzul Comisiei de evaluare persoane adulte cu handicap de a constata prin Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 1476/27.05.2022 la rubrica „Data dobândirii handicapului” că handicapul este congenital/la naștere constituie **un refuz nejustificat de soluționare a cererii**, în accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ce vatămă drepturile reclamantei garantate prin art. 50 din Constituție și prevăzute la art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, sens în care formulăm următoarele critici de nelegalitate.

**1. Cu privire la constatarea sancțiunii inexistenței juridice a Instrucțiunii nr. 3 din 13.11.2019 privind aplicarea prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, emisă de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități, aducem următoarele precizări:**

Astfel cum se menționează în preambulul actului, Instrucțiunea nr. 3 din 13.11.2019 a fost emisă, în principal, în vederea aplicării dispozițiilor art. 90<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 43 și art. 45 din Hotărârea de Guvern nr. 257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, respectiv a Ordinului nr. 1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap.

În acest scop, astfel cum am expus pe larg mai sus, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități stabilește că, în cuprinsul certificatului de încadrare în grad de handicap destinat deschiderii drepturilor de pensie pentru limită de vârstă, trebuie precizată „data dobândirii handicapului, precum și documentul”.

Referitor la nepublicarea în Monitorul Oficial al României a **Instrucțiunii nr. 3 din 13.11.2019 emise de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități**, din verificările efectuate până-n prezent, se poate constata că acest act nu a fost publicat în sensul expus.

Cu privire la **obligativitatea publicării actului în Monitorul Oficial în vederea producerii efectelor juridice urmărite**, facem trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată: „(1) **În vederea intrării lor în vigoare, (...) instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.**”.

Ca atare, nepublicarea în Monitorul Oficial a actului administrativ normativ atrage inexistența juridică a acestuia, dat fiind că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, publicarea în Monitorul Oficial reprezintă o condiție pentru intrarea în vigoare a actelor normative, adică pentru a lua ființă, pentru a putea începe să producă efecte juridice și, deci, pentru a intra în circuitul juridic.

De altfel, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 429/2019<sup>1</sup>, face referire la sancțiunea inexistenței, statuând că: „28. (...) **sancțiunea inexistenței actului administrativ intervine atunci când acesta este lipsit de un element de fapt indispensabil, conform naturii sale. Curtea a observat că în**

<sup>1</sup> Deciziei Curții Constituționale nr. 429/2019 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1, art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

*cauză actul căruia ar trebui să i se aplice sancțiunea inexistenței nu se subsumează categoriilor cuprinse în art. 100 și art. 108 alin. (4) din Legea fundamentală. (...) 33. Distinct de acestea, Curtea reține că în temeiul art. 52 și art. 126 alin. (6) din Constituție autorul are la dispoziție calea unei acțiuni prin care poate să solicite oricând instanței judecătorești examinarea legalității unui act administrativ cu caracter normativ și constatarea inexistenței sale, astfel că accesul liber la justiție nu este restricționat în ceea ce privește contestarea legalității unor astfel de acte administrative. Sunt respectate astfel toate garanțiile specifice unui proces echitabil. 34. Referitor la aplicarea sancțiunii inexistenței actelor administrative cu caracter normativ, nepublicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, la care autorul excepției face referire (ordine ale ministrului de interne), Curtea subliniază că aceasta reprezintă un aspect a cărui clarificare revine instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului în cadrul căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate”.*

Ca atare, vă solicităm să constatați că Instrucțiunea nr. 3 din 13.11.2019, emisă de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități este afectată de sancțiunea inexistenței juridice, ținând cont de toate cele expuse mai sus.

**2. În ceea ce privește constatarea sancțiunii inexistenței juridice a Instrucțiunii metodologice nr. 2/16.12.2021, emise de către Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte motivat de nepublicarea actului normativ în Monitorul Oficial, învederăm următoarele:**

În baza art. 90<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 7 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobat prin Ordinul 1261/2016, Comisia Superioară a emis Instrucțiunea Metodologică nr. 2/16.12.2021, în care se reglementează obligativitatea indicării în certificatul de încadrare în grad de handicap în condițiile legii, destinat deschiderii drepturilor de pensie, a **datei dobândirii handicapului**.

În vederea asigurării unei preținse clarități juridice, Comisia Superioară introduce o normă interpretativă prin care stabilește că sintagma „**în condiții de handicap**” „**în contextul Legii nr. 448/2006 se referă doar la perioada în care persoana are certificat de încadrare în grad de handicap, documentul care trebuie menționat la rubrica data ivirii/dobândirii handicapului (punctul III din certificatul de încadrare în grad de handicap), este primul certificat de încadrare a persoanei**”.

Referitor la nepublicarea în Monitorul Oficial al României a Instrucțiunii metodologice nr. 2/16.12.2021 emise de către Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte, reiterăm argumentele mai sus expuse în sensul că actul normativ este afectat de sancțiunea inexistenței juridice.

Ca atare, ținând cont de argumentele redată mai sus, vă solicităm să constatați sancțiunea inexistenței juridice față de Instrucțiunea metodologică nr. 2/16.12.2021 emisă de către Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte.

**3. Referitor la refuzul nejustificat al Comisiei de evaluare persoane adulte cu handicap de a soluționa cererea reclamantei privind includerea în certificatul de încadrare în grad de handicap a mențiunii că handicapul este congenital/dobândit la naștere, evidențiem următoarele aspecte:**

Astfel cum a fost stabilit la nivel jurisprudențial, pentru existența unui refuz nejustificat trebuie să fie îndeplinite două condiții: *în primul rând*, se impune existența unei comunicări exprese a autorității publice căreia i s-a adresat cererea, și, *în al doilea rând*, **refuzul este rezultatul unui**



**exces de putere**, respectiv, este realizat prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Cu privire la prima condiție, în speță, arătăm că, din înscrisurile atașate de către doamna

la petiția nr. 25021 din 12 septembrie 2023, se poate deduce că autoritatea nu a soluționat favorabil cererea reclamantei din data de 26.06.2022, prin care s-a solicitat completarea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1476/27.05.2022 la rubrica „*Data ivirii handicapului*” cu o mențiune din care să reiasă că handicapul este congenital.

Sub aspectul celei de-a doua condiții, refuzul Comisiei de evaluare persoane adulte cu handicap înfrânge dreptul reclamantei de a i se recunoaște drepturile prevăzute de art. 50 din Constituție și art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice justificat de faptul că **pârâta și-a depășit în mod nelegal atribuțiile prin înscrierea eronată a datei dobândirii handicapului ca fiind data emiterii primului certificat de încadrare în grad de handicap pentru motivele dezvoltate în continuare.**

### **2.1. Încălcarea principiului securității juridice în componentele sale referitoare la previzibilitatea legii și neretroactivitatea legii**

Analiza detaliată a situației relevă mai multe aspecte semnificative constând în neconcordanțe și încălcări ale normelor juridice în legătură cu refuzul autorității de a soluționa cererea reclamantei, având ca obiect completarea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1476/27.05.2022 cu mențiunea că handicapul este congenital.

Aceste aspecte aduc în discuție nerespectarea principiilor ierarhiei și forței juridice a actelor normative, precum și a principiului securității raporturilor juridice în componenta referitoare la claritatea și previzibilitatea legii motivat de omisiunea autorității pârâte să realizeze distincția legală între handicapul congenital și cel dobândit pe parcursul vieții.

În cazul de față, prin completarea mențiunii „*data dobândirii handicapului*” cu data emiterii primului certificat de încadrare în grad de handicap au fost încălcate dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Metodologia privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 430/2008, Criteriile din 31 august 2007 medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, aprobate prin Ordinul nr. 762/1992/2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 885 din 27 decembrie 2007, inclusiv, Regulamentul din 2016 de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobat prin Ordinul nr. 1261/2016.

În esență, arătăm că, autoritatea pârâtă, Comisia de evaluare persoane adulte cu handicap, nu a respectat distincția potrivit căreia, în situația afecțiunilor congenitale, trebuie precizată „*data ivirii handicapului*” ca fiind congenital/la naștere, „*data dobândirii handicapului*”, fiind în contextul bolilor survenite pe parcursul vieții.

În susținerea opiniei noastre, invocăm argumente desprinse dintr-o analiză diacronică a legislației în materia protecției persoanelor cu handicap, ce evidențiază o linie de schimbări teologice a semnificației sintagmei „*data ivirii handicapului*”.

Sistemul de protecție specială a persoanelor cu handicap din România a fost instituit relativ recent, având la bază adoptarea de către Guvernul României a Hotărârii nr. 1100/1990 privind înființarea Secretariatului de Stat pentru Handicapați. Această hotărâre a reglementat aspecte esențiale privind protecția persoanelor handicapate, subliniind că acestea se bucură de o protecție specială, iar statul are responsabilitatea de a implementa o politică națională cuprinzătoare în

domenii precum prevenirea, tratamentul, readaptarea, învățământul, instruirea și integrarea socială a handicapatilor, respectând drepturile și îndatoririle părinților și tutorilor.

Ulterior, prin adoptarea Legii nr. 53 din 1 iunie 1992 privind protecția specială a persoanelor handicapate, la art. 1 alin. (2) s-a reglementat că **încadrarea într-o categorie de persoane handicapate care necesită protecție specială se face prin certificat emis de comisiile de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă de pe lângă cabinetele de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă ce funcționează în cadrul policlinicilor teritoriale, pentru adulți, și de către comisiile de diagnostic și triaj județene și ale sectoarelor municipiului București, pentru copii. Respingerea cererii de încadrare într-o categorie de persoane handicapate se face prin certificat emis în aceleași condiții.**

Similar, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată prin Legea nr. 519/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, stabilește că **măsurile de protecție specială se aplică pe baza încadrării în categorii de persoane cu handicap, în raport cu gradul de handicap, stabilit în urma evaluării efectuate de către comisiile de expertiză medicală a persoanelor cu handicap pentru adulți, potrivit criteriilor stabilite prin ordin al ministrului sănătății și familiei.** Importanța acestei reglementări este evidentă și în contextul în care, până la data de 29 iunie 1999, nu funcționau comisii de expertiză medicală pentru persoanele cu handicap din subordinea Secretariatului de Stat pentru Persoane cu Handicap.

Astfel, prin art. 78 din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-au reiterat dispozițiile referitoare la reglementarea certificatului de încadrare în grad de handicap: **„Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București”.** Potrivit art. 85 alin. (3), **încadrarea în grad și tip de handicap a adulților cu handicap se face de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap<sup>2</sup>, denumită în continuare comisie de evaluare.**

În acest punct al analizei, poate fi sesizat că, abia în anul 1992, a fost introdusă reglementarea necesității obținerii unui certificat de încadrare într-un grad de handicap, având natura juridică de act administrativ generator de drepturi. Prin urmare, trebuie acordată o atenție deosebită interpretării corecte a expresiei **„data ivirii handicapului”**, mai ales în cazul unei afecțiuni congenitale. O abordare restrânsă, cum este cea propusă prin Instrucțiunile contestate ce stabilesc că data apariției handicapului congenital este data solicitării certificatului de încadrare în grad de handicap, creează o interpretare nelegală și injustă.

Or, având în vedere că apariția afecțiunii congenitale handicapante a reclamantei a avut loc anterior intrării în vigoare a acestei legi, o abordare restrictivă, în sensul că, **data apariției handicapului ar fi data la care s-a solicitat prima dată acest act certificat de încadrare în grad de handicap este evident nelegală, fiind încălcat principiul securității raporturilor juridice în componentele sale referitoare la previzibilitatea legii și neretroactivitatea legii, având drept**

<sup>2</sup> Într-un context istoric, arătăm că, prin Legea nr. 239/2003 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap s-a reorganizat Secretariatul de Stat ca Autoritate Națională pentru Persoane cu Handicap (ANPH) și, în 2010, Autoritatea Națională pentru Persoane cu Handicap a fost preluată ca Direcție de specialitate în cadrul Ministerului Muncii.

În 2014, a fost înființată Autoritatea Națională pentru Persoane cu Dizabilități prin Ordonanța Guvernului nr. 14/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 239/2003, cu modificările și completările ulterioare, ce a fost, subsecvent, reorganizată ca Autoritatea Națională pentru Persoane cu Dizabilități, Copii și Adoptii (ANPDCA) prin Ordonanța de Guvern nr. 68/2019, aprobată prin Legea nr. 77/2020. În final, prin Hotărârea de Guvern nr. 234/2022 a fost înființată Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități (ANPDPD).



consecință restrângerea nejustificată a dreptului la pensie în cazul persoanelor cu handicap congenital.

## 2.2. Încălcarea principiului ierarhiei și forței juridice a actelor normative prin ignorarea distincției legale între handicap congenital ori contractat precoce (în copilărie sau adolescență) și handicap dobândit pe parcursul vieții

Continuând prezenta argumentare cu o analiză sistemică, reiterăm că, problema de drept adusă prezentei judecăți a apărut recent în practică, de principiu, odată cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii nr. 3 din 13 noiembrie 2019, emise de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități și a normelor interpretative din cuprinsul Instrucțiunii Metodologice nr. 2/16.12.2021 a Comisiei Superioare, **prin care s-a propus interpretarea potrivit căreia sintagma „în condiții de handicap” în contextul Legii nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se referă doar la perioada în care persoana are certificate de încadrare în grad de handicap și că data ivirii/ dobândirii handicapului este data primului certificat de încadrare a persoanei.**

Or, o astfel de interpretare nu poate fi luată în considerare deoarece, în primul rând, emiterea Instrucțiunilor contestate s-a realizat cu încălcarea aspectelor de procedură reglementate prin dispozițiile art. 11 alin. (1), art. 69<sup>3</sup> și art. 77-art. 78<sup>4</sup> din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar și pentru că teza juridică propusă este contrară cadrului normativ în vigoare, încălcând art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare și principiul interesului persoanei cu handicap consacrat la art. 3 lit. i) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând aceste aspecte, redăm dispozițiile legale prin care sunt reglementate atribuțiile Comisiei de evaluare de a stabili data ivirii, respectiv, a dobândirii handicapului de către solicitant.

Astfel, art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede: *Comisia de evaluare are următoarele atribuții principale: a) stabilește încadrarea în grad și tip de handicap și perioada de valabilitate a certificatului, după caz, data ivirii handicapului, orientarea profesională a adultului cu handicap, pe baza raportului de evaluare complexă elaborat de serviciul de evaluare complexă.* Evidențiem că expresia folosită de către legiuitor, în acest context, este „data ivirii handicapului”.

Raportat la acest articol, ar mai trebuie avută în vedere o nuanță cu privire la atribuțiile Comisiei de evaluare. În acest sens, legiuitorul i-a acordat Comisiei de evaluare competența de a stabili **încadrarea în grad și tip de handicap**. Totuși, observăm că, în succesiunea actelor premergătoare acestor operațiuni, a fost omisă activitatea de **constatare a handicapului**, aspect ce este de înțeles deoarece afecțiunea handicapantă nu apare pentru prima dată în fața Comisiei de evaluare.

În mod similar, conform art. 2 din Metodologia privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 430/2008

<sup>3</sup> Art. 69: Interpretarea legală (1) Intervențiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizează printr-un act normativ interpretativ de același nivel cu actul vizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărui sens trebuie clarificat. (2) Interpretarea legală intervenită potrivit alin. (1) poate confirma sau, după caz, infirma ori modifica interpretările judiciare, arbitrale sau administrative, adoptate până la acea dată, cu respectarea drepturilor câștigate.

<sup>4</sup> Art. 77: Actele date în executarea unui act normativ - Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. În formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art. 42 alin. (4).

Art. 78: Sfera reglementării - Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.

„Atribuțiile principale din domeniul de activitate al comisiei de evaluare sunt cele prevăzute de art. 87 alin. (1) din Legea nr. 448/2006, republicată, după cum urmează: a) **stabilește încadrarea adultului în grad de handicap**; (...)”.

Totodată, reținem că, în Anexa nr. 1 la această Metodologie, este reglementat formularul tipizat al Certificatului de încadrare în grad de handicap, la rubrica „III. Data dobândirii handicapului (...), documentul (...)”, specificându-se că „**Se completează, respectiv se marchează cu X, numai pentru persoanele care solicită pensionarea în temeiul art. 58 și 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare**”.

Mai departe, potrivit art. 85 alin. (10) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **criteriile medicopsihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad și tip de handicap sunt aprobate prin ordin comun al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al ministrului sănătății**.

Ca atare, examinând Criteriile din 31 august 2007 medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, aprobate prin Ordinul nr. 762/1992/2007<sup>5</sup>, observăm că, în funcție de criteriul legat de vârsta de debut a afecțiunii generatoare de handicap, legiuitorul realizează o distincție clară între categoriile de persoane cu handicap **congenital ori contractat precoce** (în copilărie sau adolescență), cu handicap **dobândit pe parcursul vieții**, precum și cele menționate expres de lege, sens în care cităm câteva exemple: „**Surditate congenitală sau dobândită**”, „**C. debut înainte de vârsta de 18 ani.**”, „**Toate afecțiunile cronice renale, congenitale sau dobândite, de etiologie multiplă, cu afectare primară sau secundară renală, localizate la ambii rinichi sau într-unul singur, în caz de rinichi unic congenital sau dobândit.**”, „**Afecțiuni osteo-articulare congenitale sau contractate precoce**”, „**Hemofilia A și B, boală congenitală**”, „**a) amputații congenitale, contractate precoce (copilărie-adolescență), unilateral sau bilateral, de membru inferior sau superior, indiferent de nivel, dezarticulație membru pelvin, dezarticulație membru toracal, protezabile, neprotezabile sau greu protezabile.** b) **amputații de membru superior sau inferior, unilateral sau bilateral (protezabile, neprotezabile ineficient, greu protezabile, neprotezabile), indiferent de vârstă și statut.**”, „**psihoză grefată pe o întârziere mentală, indiferent de gradul acesteia și de vârsta solicitantului**”, „**Persoanele dependente de oxigenoterapie de lungă durată, a cărei durată de administrare cotidiană este de minimum 15 ore pe zi, indiferent de vârstă de debut a afecțiunii**”.

Sub acest aspect, subliniem că, **afecțiunile osteo-articulare se încadrează în criteriile medicopsihosociale stabilite prin Ordinul nr. 762/1992/2007, numai dacă sunt congenitale sau au fost contractate precoce** (documentele trebuie să releve debutul și evoluția afecțiunii, tratamentele de recuperare efectuate etc.).

Prin urmare, sintagma „după caz, data ivirii handicapului” cuprinsă în art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretată în sensul că, în cazul în care handicapul nu este prezent la naștere (congenital), ci este dobândit ulterior, **comisia de evaluare are atribuția de a stabili data apariției handicapului, conform criteriilor privind debutul afecțiunii generatoare de handicap**.

De asemenea, raportându-ne la definiția handicapului congenital<sup>6</sup>, care indică faptul că acesta este prezent de la naștere sau a fost identificat în timpul copilăriei, data ivirii handicapului ar trebui

<sup>5</sup> Publicat în Monitorul Oficial nr. 885 din 27 decembrie 2007.

<sup>6</sup> Definiția cuvântului „congenital” regăsită în Dicționarul Explicativ al Limbii Române arată că prin congenital se înțelege „are există în momentul nașterii; din naștere”. Cu privire la sensul termenului „dobândit”, în Micul dicționar academic, ediția a II-a, Academia Română, Institutul de Lingvistică, Ed. Univers Enciclopedic, 2010, au fost identificate următoarele accepțiuni: **dobândit**, 1 Obținut prin muncă. 2 Câștigat(3). 3 Găsit. 4 Stăpânit. 5 Moștenit. 6 Atras Cf *dobândi* (6). 7 Primit



să fie considerată data la care a avut loc evenimentul medical sau diagnosticul inițial ce a atestat prezența handicapului congenital. Aceasta reflectă natura cronică și preexistentă a handicapului congenital și trebuie să fie distinctă de data emiterii primului certificat de încadrare în grad de handicap.

Normele juridice indicate fac o distincție clară între handicapul congenital și handicapul dobândit. Persoanele cu handicap congenital au suferit de la naștere sau din copilărie de această condiție, în timp ce persoanele cu handicap dobândit au dezvoltat condiția, ulterior, pe parcursul vieții. Prin urmare, data ivirii/dobândirii handicapului ar trebui să fie în conformitate cu această distincție și să reflecte momentul în care handicapul a fost prezent în viața persoanei.

Dintr-o altă perspectivă, ținând cont că, actul medical prin care se constată afecțiunea congenitală nu se confundă cu certificatul de încadrare în grad de handicap, subliniem că, în situația particulară a reclamantei **legiuitorul a prevăzut caracterul congenital al afecțiunii handicapante prin dispozițiile Criteriilor medico-psihosociale stabilite prin Ordinul nr. 762/1992/2007:**

*Secțiunea 1:I. Evaluarea persoanelor cu afectarea mobilității articulațiilor și oaselor în vederea încadrării în grad de handicap\* (1) Se referă la anomalii și structuri afectate, respectiv la:*  
**1. Afecțiuni osteo-articulare congenitale sau contractate precoce** (documentele trebuie să releve debutul și evoluția afecțiunii, tratamentele de recuperare efectuate etc.): (...) **luxație congenitală de șold** (unilateral sau bilateral) cu coxartroză secundară și/sau modificări ale coloanei vertebrale, iar formele cu indicație chirurgicală, după realizarea artroplastiei și a adaptării la proteză.

Așadar, interpretarea anterior expusă se aliniază la intenția legiuitorului de a oferi un tratament special persoanelor cu handicap congenital<sup>7</sup>, recunoscând faptul că acestea au suferit de la naștere sau din copilărie de această condiție. Cu alte cuvinte, recunoașterea pe plan juridic a distincției între handicapul congenital și cel dobândit este necesară pentru a asigura protecția corespunzătoare și beneficiile sociale potrivite pentru fiecare categorie de persoane<sup>8</sup>.

De altfel, în susținerea interpretării noastre facem trimitere la practica jurisprudențială<sup>9</sup> îndelungată care, în contextul stabilirii datei apariției handicapului, a recunoscut distincția juridică între termenii handicap „congenital”, cu „debut precoce” și „dobândit” în cursul vieții.

în dar. 8 Obținut. 9 Îmbolnăvit. 10 (Reg) Posedat Cf dobândi (14). 11 Cucerit (2). 12 Biruit (1). 13 Prins. 14 (Pop) Căpătuț (1-2).

<sup>7</sup> Decizia Înaltei Curți de casație și Justiție nr. 4131/2020: „Înalta Curte constată că termenul „**debut precoce**”, utilizat în cuprinsul Anexei la Ordinul comun 762/1992/2007 are un înțeles lipsit de echivoc, acesta semnificând apariția afecțiunii medicale până la vârsta de 26 ani, după cum rezultă din ansamblul reglementării. (...) încadrarea în categoria de handicap, potrivit principiilor ce se degajă din cuprinsul Legii nr. 448/2006 și a criteriilor medico-sociale pe baza cărora are loc încadrarea în grad de handicap, nu presupune numai decelarea unei afecțiuni medicale ci demonstrarea afectării funcționale, cu consecința dificultății de incluziune, astfel că această condiție a debutului precoce, în cazul afecțiunii prevăzute la Capitolul 4, Secțiunea I A pct. 1 din Ordinul comun 762/1992/2007 este justificată, urmărindu-se protejarea persoanei în perioada de formare a abilităților de dobândire a autonomiei, de formare profesională, de integrare școlară și ulterior de dobândire a unui loc de muncă. (...) în condițiile debutului la maturitate a afecțiunii prevăzute la Capitolul 4, Secțiunea I A pct. 1 din Ordinul comun 762/1992/2007, legiuitorul prevede un alt gen de măsuri de protecție în sistemul asigurărilor sociale. (...) Ca urmare a celor expuse, se poate conchide că, **criteriul legat de vârsta de debut a afecțiunii generatoare de handicap, așa cum este specificat în Ordinul 762/1.992/2007, nu are un caracter discriminatoriu, ci, mai mult, determină o egalizare a șanselor persoanelor cu diverse afecțiuni de a avea dreptul în totalitate la serviciile medicale specializate, la egalitate de șanse cu ceilalți și de a preveni riscul marginalizării și excluderii sociale.**”

<sup>8</sup> Sub aceste aspect, reținem că „Interpretarea legii trebuie făcută nu numai în litera, dar și în spiritul ei, deoarece atunci când și-a asumat obligația de a acorda asistență socială și unele facilități persoanelor care suferă de afecțiuni ce pot fi încadrate într-un grad de handicap, aplicarea legii trebuie făcută în scopul de a produce efectele dorite de legiuitor și nu de a limita sau exclude de la beneficiul acestora persoanele îndreptățite.” (Decizia Înaltei Curți de casație și Justiție nr. 1484/2012).

„În ceea ce privește afecțiunile osteo-articulare, acestea trebuie să fie congenitale potrivit Ordinului nr. 762/2007, sau să fi avut debutul în copilărie ori adolescență. Probele dosarului analizate mai sus nu atestă îndeplinirea acestor condiții, diagnosticul de coxartroză fiind stabilit la 31 martie 2008, fără a exista anterior o consemnare a acestuia, **pentru a se dovedi că boala este congenitală sau a avut debut în copilărie și adolescență.**” (Decizia Înaltei Curți de casație și Justiție



**În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

#### **IV. Aspecte privind citarea părților și comunicarea actelor de procedură**

În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua **exclusiv față de doamna** , **cu domiciliul în** , în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: *„Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea”*.

#### ***În drept,***

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3) coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 50 din Constituție, art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

#### ***Probe,***

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petiția înregistrată sub nr. 25021 din data de 12 septembrie 2023, formulată de către împreună cu documentele justificative;
2. Recomandarea nr. 116 din 4 august 2023 referitoare la interpretarea sintagmei „în condiții de handicap” din art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare,

---

nr. 674/2011), „ 1. În primul rând Înalta Curte constată, în ceea ce privește situația de fapt, că reclamantul a dobândit afecțiunile vizuale menționate în anul 1999, în urma unei agresiuni fizice suferite de acesta, traumatismul având o evoluție progresivă, ducând la stabilirea diagnosticului în baza căruia a fost încadrat la gradul mediu de handicap. Față de acest aspect, se observă că pct. 4 al cap. I din Ordinul M.S.F. nr. 726/2002 nu este aplicabil reclamantului deoarece acest capitol se referă la „Persoane cu handicap dobândit congenital, neonatal, în copilărie sau adolescență și cele menționate expres în lege”, situația reclamantului neîncadrându-se în nici una dintre ipotezele enumerate, acest motiv de recurs fiind deci întemeiat. 2. În al doilea rând, cap. 2 al Ordinului M.S.F. nr. 726/2002 se referă la persoanele cu afecțiuni handicapante, indiferent de vârstă, de statutul și de data dobândirii handicapului, categorie în care se încadrează și intimatul - reclamant B.N. Potrivit pct. 2 din acest capitol, intitulat „Persoane cu handicap somatic (fizici, viscerali sau de sistem) prin afecțiuni dobândite după perioada de adolescență, în timpul activității profesionale și vieții, cu deficiențe accentuate și grave”, la rubrica a 4-a lit. a) se arată că în grad accentuat sau grav de handicap se încadrează persoanele cu următoarele afecțiuni.” (Decizia Înaltei Curți de casație și Justiție nr. 1385/2008)

realizată prin Instrucțiunea Metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap emisă de către Avocatul Poporului;

3. Adresa nr.2205/2206/ANPDPD/CS/19.09.2023, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 26178 din 25 septembrie 2023.

**Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art.223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.**

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 5 (cinci) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

**Avocatul Poporului,**

**Renate WEBER**



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI**

