

În acest context, în temeiul art. 25 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, s-a efectuat în ziua de 25 ianuarie 2024 o anchetă la Penitenciarul Rahova, al cărei obiectiv a fost verificarea susținerilor aparținătoare petentului. (art. 22, și art. 34 din Constituție privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la ocrotirea sănătății și condiții de detenție, cu privire la tratamentul la care susține că este supus în penitenciar.)

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de dnii. _____ și _____ consilieri.

Din partea Penitenciarului a participat domnul Geo- Bogdan Burcu, comisar-Şef de penitenciare, directorul penitenciarului, doamna comisar de poliție penitenciară _____ – Şef Birou Regim de Detenție și doamna _____ - medic.

Derularea anchetei:

Din declarația deținutului _____ rezultă că doar a declarat refuzul de hrană însă nu a intrat efectiv în această formă de protest.

Din discuțiile purtate cu deținutul au rezultat următoarele:

Deținutul a declarat că este nepotul unui deținut recidivist cunoscut în penitenciarul Rahova (_____ motiv pentru care susține că este supus zilnic la presiuni psihice din partea cadrelor (ex. _____, cadru cu funcție de răspundere pe secția unde este custodiat).

Din discuțiile purtate cu conducerea penitenciarului au rezultat următoarele:

Deținutul are 8 Rapoarte de Incident pentru diferite abateri (ex. confecționare și deținere obiecte interzise, tulburarea orarului de liniște, introducerea în penitenciar, producerea, deținerea, comercializarea sau consumul de stupefiante, băuturi alcoolice ori de substanțe toxice sau ingerarea de medicamente fără prescripție medicală, de natură să creeze tulburări de comportament, obligația de a manifesta o atitudine cuviincioasă față de orice persoană).

În plus, în data de 11.12.2023 cu ocazia aprobării efectuării vizitei cu persoane civile, după ce termenul de vizită aprobat cu soția deținutului a expirat, a sosit la vizită și concubina deținutului, care a solicitat vizită în aceleași condiții ca și soția, fapt neaprobat de conducere. (cu concubina a avut vizită cu dispozitiv de separare). În urma refuzului, aceasta

din urmă a provocat scandal, cadrele din penitenciar fiind obligate să o evacueze și să formuleze plângere pentru ultraj. Cu aceeași ocazie Directorul Penitenciarului Rahova a emis Decizia nr. 400395 din 15 decembrie 2023, prin care deținutul va beneficia de vizită cu dispozitiv de separare pe o perioadă de șase luni (...) până la data de 10.06.2024.

Conducerea unității penitenciare luând act de situația în care se află deținutul (în conflict cu unele cadre, aparținător al unui clan cunoscut- între timp a fost custodiat în același penitenciar și un unchi de-al său, recalcitrant, cu numeroase Rapoarte de Incident), prin adresa nr. 2339 din 12 decembrie 2023 a solicitat Administrației Naționale a Penitenciarelor transferul deținutului la Penitenciarul București-Jilava.

Solicitarea Penitenciarului Rahova nu a fost aprobată de către ANP cu motivarea că deținutul "execută pedeapsa într-o unitate profilată pe deținerea categoriei de condamnați din are face parte și care este situată în apropierea domiciliului."

Într-adevăr, pentru echilibrarea efectivelor de deținuți și utilizarea eficientă a spațiilor, Administrația Națională a Penitenciarelor monitorizează permanent numărul persoanelor private de libertate atât prin prisma efectelor politicilor penale ale statului, cât și prin evoluția categoriilor de deținuți custodiați și zonele de domiciliu ale acestora, reevaluând periodic sau ori de câte ori situația o impune, profilul fiecărei unități.

Astfel, în aplicarea art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013, dispozițiile legale reglementează o simplă posibilitate sau vocație a deținuților de a fi custodiați în unități penitenciare cât mai apropiate de domiciliu, dar nu consacră un drept al acestora în acest sens. Repartizarea deținuților în unitățile penitenciare este un proces care implică analiza mai multor elemente, nu doar domiciliul persoanei condamnate.

Mai mult, simpla cerere nu este de natură a conferi acesteia dreptul de a fi transferat la altă unitate penitenciară, neexistând o obligație legiferată în sarcina sistemului penitenciar de a soluționa favorabil o cerere de transfer. (apropierea locului de deținere de domiciliu reprezintă unul dintre criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea penitenciarului, însă el nu are o valoare absolută, fiind în corelare cu alte aspecte, care țin de specificul național, și anume: regimul de executare, măsurile de siguranță ce trebuie luate, dar și de necesitatea ca administrația să poată gestiona deplasările/transferările persoanelor condamnate între penitenciare și să asigure condiții cât mai bune de cazare acestora).

În baza datelor puse la dispoziție, apreciem totuși ca benefică luarea măsurii de transfer a deținutului la Penitenciarul Jilava pentru prevenirea unor posibile incidente în cadrul acestei unități penitenciare - situație care a rezultat și din discuția cu conducerea penitenciarului dar și cu deținutul.

În temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituție coroborat cu art. 24 și art. 26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, pentru realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului și anume, apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului emite următoarea:

RECOMANDARE

Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor va dispune măsuri legale și necesare pentru **prevenirea unor posibile incidente în cadrul Penitenciarului Rahova**, prin transferarea deținutului _____ la un alt penitenciar cu același profil (Penitenciarul Jilava).

Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor îl va informa pe Avocatul Poporului cu privire la însușirea Recomandării și la măsurile dispuse.

Avocatul Poporului,


Renate Weber


București, 26 ianuarie 2024