



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*



Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro

Tel./fax: 0268/471.100 E-mail: avpbrasov@avp.ro

*Domnului Butnariu Liviu Călin, Primar  
Primăria Orașului Râșnov, județul Brașov*

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURA GENERALĂ  
IEȘIRE Nr. 675 / 29. FEB. 2024

RECOMANDARE

Nr. 17 din 29. FEB. 2024

Avocatul Poporului, prin Biroul Teritorial Brașov, s-a sesizat din oficiu, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, după publicarea unui articol pe site-ul Asociației pentru Siguranță Urbană și Mediere Brașov, în data de 14 decembrie 2023, articol din care reiese că un cetățean care și-a exprimat opinia în mediul online, printr-un comentariu publicat pe rețeaua de socializare Facebook, referitor la activitatea Poliției Locale Râșnov, a fost sancționat contravențional.

Conform datelor din procesul verbal întocmit, doamna a fost sancționată cu avertisment, întrucât "în data de 22.11.2023, ora 11, pe pagina de Facebook Râșnovul Deschis, contravenientul a adresat expresii ignitoare la adresa polițiștilor locali, exprimate în public, respectiv în mediul online, prin comentarii la o postare. Prin fapta sa a adus atingere, a lezat demnitatea și onoarea poliției locale Râșnov. Expresiile jignitoare ale contravenientului sunt...incompetenți și lipsiți de vlagă!"

Potrivit informațiilor publicate pe site-ul "asum.ro", "suntem curioși să aflăm cum a identificat contravenientul? A fost vorba de o sesizare sau s-a autosesizat organul? Cum l-a legitimat? Cum a constatat că este una și aceeași persoană cu autorul postării? Cum a accesat baza de date de la evidența populației? Să înțelegem că structura locală are în atribuții monitorizarea mediului online, referitor la sancționarea contravențională a comentariilor și postărilor care nu convin intereselor locale?"

Din procesul verbal publicat, constatăm că agentul constatator face trimitere la art. 2 pct.1 din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de

convieșuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată, dispoziții potrivit cărora: *constituie contravenție săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte, dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni: 1. săvârșirea în public de fapte, acte sau gesturi obscene, proferarea de injurii, expresii jignitoare sau vulgare, amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora.*" Or, comentariul publicat de doamna \_\_\_\_\_ se referea la Poliția Națională și la Poliția Locală, ca instituții, nicidecum nu privea o persoană anume.

În vederea soluționării acestei sesizări, au fost întreprinse demersuri la **Primăria Orașului Râșnov și la Poliția Locală Râșnov, județul Brașov**, iar prin adresa înregistrată cu nr. 6070 din 23 februarie 2024 ne sunt comunicate următoarele informații:

- Poliția Locală Râșnov nu are în atribuții monitorizarea spațiului online;
- din discuția avută cu polițistul local acesta s-a autosesizat referitor la afirmațiile postate, simțindu-se lezat în calitatea și pregătirea sa;
- polițistul local a identificat persoana respectivă cu ajutorul bazei de date a poliției locale pentru identificarea persoanelor.

#### **Constatăm că,**

În condițiile în care Poliția Locală Râșnov nu are în atribuții monitorizarea spațiului online, apreciem că polițistul local nu poate avea alte competențe decât strict cele prevăzute prin lege.

Aționând doar pe baza acestui criteriu, "s-a simțit lezat personal", persoana în cauză putea fi amendată de alți numeroși polițiști care ar fi acționat în nume personal, cetățeanul sancționat exprimându-și părerea la modul general despre modul în care polițiștii trebuie să răspundă plângerilor cetățenilor.

Ne punem întrebarea, oare ce s-ar întâmpla dacă toți cetățenii care critică în mediul online ar fi amendați? Nu cumva prin astfel de sancțiuni se induce cetățenilor teama de a comenta, de a dezbate, de a-și exprima opinia, de a critica?

Persoana în cauză a adăugat un comentariu, în care aprecia că *"avem nevoie de o poliție națională care să-și îndeplinească datoria, de polițiști capabili să răspundă pertinent la plângerile și sesizările cetățenilor, nu de niște incompetenți lipsiți de vlagă."*

Din procesul verbal de contravenție, reiese că expresiile jignitoare ale contravenientului au fost *"incompetenți"* și *"lipsiți de vlagă"*. Mai mult, din același proces verbal reiese că, polițistul a apreciat că, prin comentariul postat, contravenientul *"a adus atingere, a lezat demnitatea și onoarea Poliției Locale Râșnov."* Or, instituția nu este o persoană fizică, ci

juridică, iar onoarea și demnitatea sunt atributele unei persoane fizice. O persoana juridică poate invoca prejudicii de imagine și acționa pe calca unei acțiuni în fața instanței de judecată, nicidecum prin sancționarea contravențională a celor care comentează pe Facebook.

Rețeaua de socializare Facebook este spațiu public, conform Decizie nr. 4546/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă dacă monitorizarea spațiului virtual nu se numără printre atribuțiile polițistului local, cum se justifică accesarea bazei de date a poliției locale pentru identificarea persoanelor? A fost polițistul local autorizat să facă astfel de constatări și să aplice sancțiuni?

Dreptul la libera exprimare este reglementat de art. 70 Cod civil, care prevede expres în primul său alineat că *"orice persoană are dreptul la libera exprimare"*. Prevederile sale își au fundamentul în cele ale art. 30 din Constituție, care prin alin. (1) dispune: *"Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile"*.

În scopul unei protecții eficiente a libertății de exprimare, statul nu are doar o obligație generală negativă, de a se abține de la orice îngrădire a acesteia, dar și obligații pozitive, de acțiune. Astfel, statul trebuie să asigure libera circulație a informațiilor, să vegheze la menținerea caracterului pluralist al informației, iar informația trebuie asigurată prin toate mijloacele tehnice.

Toate aceste mecanisme instituite prin intermediul Legii fundamentale reprezintă garanții ale respectării drepturilor și libertăților fundamentale, în lipsa cărora arbitrarul ar putea fi instituit cu ușurință în domenii vitale pentru funcționarea unei societăți democratice.

**Avocatul Poporului apreciază că nu se poate vorbi despre libertatea de exprimare fără existența libertății de opinie, deoarece aceasta permite oricăror persoane fizice să participe la viața politică, socială, culturală, manifestându-și public opiniile, gândurile, credințele. Orice formă de cenzurare a acestora ar putea conduce la o ingerință gravă asupra drepturilor și libertăților fundamentale.**

În analiza libertății de exprimare este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a instanțelor naționale. Astfel, potrivit CEDO, conform art. 10 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile de bază pentru progresul acesteia și pentru împlinirea fiecărei persoane. În limitele alin. (2) din art. 10 din Convenție, libertatea de exprimare se aplică nu numai "informațiilor" sau "ideilor" care sunt primite favorabil sau considerate inofensive sau ca o chestiune de indiferență, ci și celor care jignesc, șochează sau deranjează, acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului

larg, fără de care nu există "societate democratică" (*Hotărârea Handyside împotriva Regatului Unit din 7 decembrie 1976*).

În cazul de față, comentariul persoanei sancționate reprezintă o apreciere subiectivă la adresa polițiștilor care soluționează plângeri, nicidecum situația nu este prezentată sub forma unei certitudini și mai mult, **limitele unor eventuale critici admisibile sunt mai ample față de agenți au autorității publice, vizați în această calitate, decât față de simpli particulari, întrucât, spre deosebire de aceștia din urmă, cei dintâi se expun inevitabil și conștient unui control atent al faptelor lor din partea cetățenilor și, în consecință, este necesar să existe o toleranță mai mare din partea acestora.**

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este constantă în sensul că limitele criticilor admisibile sunt mai largi în cazul funcționarilor care acționează în exercițiul funcției lor, decât în cazul unor simpli particulari (*Thoma c. Luxembourg, n° 38432/97, hotărârea din 29 martie 2001*), iar datorită poziției și naturii funcțiilor lor, trebuie să accepte că sunt mult mai mult supuși criticilor decât orice altă persoană privată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituția României și ale art. 15 alin. (1) lit. f), art. 24 și art. 26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată;

Pentru realizarea scopului constituțional și legal al Avocatului Poporului și **anume, apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului emite prezenta:**

## **RECOMANDARE**

1. Primarul Orașului Râșnov, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, va dispune luarea măsurilor legale care se impun pentru ca angajații Poliției Locale Râșnov să respecte, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, dispozițiile art. 30 din Constituția României, privind libertatea de exprimare, întrucât orice formă de cenzurare a opiniilor ar putea conduce la o ingerință gravă asupra drepturilor și libertăților fundamentale.

2. Primarul Orașului Râșnov, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, va dispune luarea măsurilor necesare pentru ca angajații Poliției Locale Râșnov să fie informați cu privire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în sensul în care, ingerințele în libertatea de exprimare pot rezulta nu numai din sancțiunile impuse efectiv, ci și din teama de sancțiuni.

Libertatea de opinie și de exprimare include libertatea de a exprima idei și de a răspândi informații de orice natură care pot fi transmise unor terți, indiferent de forma acestora, și indiferent de mijloacele de comunicare în masă. Sunt incluse, de asemenea, informații și idei care pot fi considerate ca fiind critice sau controversate de către autorități sau de către o majoritate a populației, inclusiv ideile sau opiniile care pot "șoca, insulta sau neliniști" (Hotărârea CEDO, Handyside împotriva Regatului Unit, 7 decembrie 1976, punctul 49).

3. Primarul Orașului Râșnov va informa Avocatul Poporului cu privire la însușirea recomandării și măsurile dispuse, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia.

Avocatul Poporului,



Renate WEBER



**București, 27 februarie 2024**

*Instituția Avocatul Poporului*, cu sediul precizat în antet vă prelucurează datele personale în baza reglementărilor legale aplicabile în domeniul specific de activitate. Scopul prelucrării este de îndeplinire a unei sarcini care servește unui interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care este investit operatorul. În exercitarea atribuțiilor avute, prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituția Avocatul Poporului se circumscrie situației definite de art. 6 alin. 1) lit. e) din Regulamentul UE nr. 679 din 27 aprilie 2016, în limitele atribuțiilor și obligațiilor legale cu respectarea aplicării legislației privind protecția datelor personale. Datele personale sunt obținute din corespondența transmisă de dumneavoastră instituției noastre, fie în cadrul audiențelor sau al serviciului de dispecerat, precum și de la autorități publice sau din consultarea bazelor de date publice. Datele personale pot fi dezvăluite către alte autorități sau instituții publice ori către autorități cu care instituția Avocatul Poporului cooperează în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale legale. În cazul în care nu doriți ca anumite date personale să fie dezvăluite, aveți posibilitatea de a vă exercita dreptul de opoziție, în condițiile prevăzute de art. 21 din RGPD. Datele dumneavoastră personale sunt stocate pe perioada necesară efectuării tuturor demersurilor întreprinse pentru susținerea activităților domeniilor de activitate/serviciilor/birourilor/birourilor teritoriale/centrelor zonale din cadrul Instituției Avocatul Poporului de relații publice, petiționare, formulare de puncte de vedere, organizare, derulare evenimente, soluționarea acțiunilor de către instanțele de judecată competente, îndeplinirea atribuțiilor legale de vizite, soluționare a petițiilor, înregistrarea și soluționarea notificărilor de încălcare a securității datelor cu caracter personal, precum și înregistrarea formularelor de declarare responsabil cu protecția datelor, după care vor fi arhivate potrivit legislației aplicabile. Persoanele ale căror date personale sunt prelucrate de către Instituția Avocatul Poporului pot să își exercite drepturile de acces la date, de rectificare, ștergere, restricționare, în conformitate cu dispozițiile art. 15-19 din RGPD, precum și dreptul de a depune o plângere la ANSPDCP pentru modul de soluționare a cererilor de exercitare a acestor drepturi, printr-o cerere trimisă prin poștă la sediul ANSPDCP sau la adresa [anspdcp@dataprotection.ro](mailto:anspdcp@dataprotection.ro). Mai multe informații privind prelucrarea datelor dvs. cu caracter personal puteți consulta pe site-ul [www.avp.ro](http://www.avp.ro), secțiunea *Protecția datelor cu caracter personal*.

Vă mulțumim!

