



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

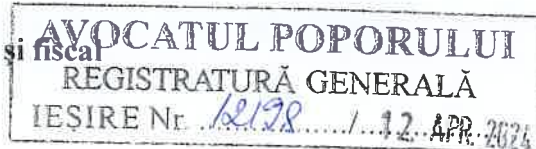
Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Tribunalul Argeș

Secția civilă, complet specializat de contencios administrativ și fiscal



DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, C.U.I. 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, www.avpoporului.ro, e-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin **Avocatul Poporului, doamna Renate Weber**, în numele și pentru petiționara _____, identificată prin nr. _____, eliberată de SPCLEP Pitești la data de _____, domiciliată în orașul _____ în calitate de reclamantă,

în contradictoriu cu

Unitatea Administrativ Teritorială (U.A.T.) Ștefănești, cu sediul în Calea București, nr. 1, orașul Ștefănești jud. Argeș, reprezentată legal prin Primar, domnul Velcea Nicolae, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1) și art. 109 din Ordonanță de urgență 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Primăria Orașului Ștefănești, cu sediul în Calea București, nr. 1, orașul Ștefănești, jud. Argeș, având C.I.F. 4122574, reprezentată prin primar, domnul Velcea Nicolae, în calitate de emitent al actului administrativ¹ și pârâtă,

Primarul Orașului Ștefănești, domnul Velcea Nicolae, cu sediul în Calea București, nr. 1, orașul Ștefănești, jud. Argeș, în calitate de pârât,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

¹ În justificarea calității procesuale pasive a emitenților actelor administrative, Înalta Curte de Casație și Justiție arată că „(...) într-un litigiu de contencios administrativ, pentru a avea calitatea de pârât sau intimat, este suficient să se facă dovada că acea autoritate publică este emitenta actului administrativ contestat, astfel cum este definit de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004. De asemenea, în materia contenciosului administrativ, pentru verificarea calității procesuale **nu prezintă relevanță personalitatea juridică a autorității publice emitente [s.n.]**, astfel cum este definită prin art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 554/2004, ci capacitatea ei de drept administrativ, constând în aptitudinea prevăzută de lege de a realiza prerogativele de putere publică, asigurând organizarea executării și executarea în concret a legii (...)”; a se vedea Î.C.C.J., Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 3341 din 8 iunie 2011.

Într-o altă decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție statuează în sensul că „(...) este suficientă capacitatea administrativă a autorității, respectiv posibilitatea emiterii de acte administrative ce determină și eventuala calitate procesuală pasivă într-un litigiu de contencios administrativ și, în final, determinarea instanței competente în raport de rangul autorității publice pârâte”; a se vedea Î.C.C.J., Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 321 din 25 ianuarie 2012. În același sens, a se vedea și Deciziile nr. 1845 din 4 aprilie 2012 și nr. 1237 din 18 martie 2015, pronunțate de Î.C.C.J., Secția de contencios administrativ și fiscal.

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință, să dispuneți **anularea Deciziei de impunere pentru anul 2023 pentru stabilirea impozitelor/ taxelor datorate de persoanele fizice nr. 27665/28.03.2023 emisă de către Primăria Orașului Ștefănești și, în consecință, emiterea unei noi Decizii de impunere ținând cont de faptul că, în raport de ierarhizarea funcțională a localităților urbane și rurale, satul Valea Mare-Podgoria, ca sat ce aparține orașului Ștefănești, deține rangul V, având în vedere următoarele**

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată sub nr. 23905 din 31 august 2023, doamna _____ a sesizat instituția Avocatul Poporului cu o potențială încălcare a dispozițiilor art. (1) alin. (5) privind principiul securității juridice, art. 16 referitor la dreptul la egalitate în fața legii și art. 51 privind dreptul de petiționare din Constituția României.

În esență, doamna _____ este nemulțumită de modul de aplicare a normelor de impozitare asupra proprietății sale situate în orașul Ștefănești, strada _____

Conform Deciziei de impunere pentru anul 2023 pentru stabilirea impozitelor/taxelor datorate de persoanele fizice nr. 27665/28.03.2023, care a urmat unei decizii anterioare contestate (Deciziei de impunere nr. 19030 din 07.03.2023), impozitul pentru terenul și casa deținute de doamna _____ în satul _____, orașul _____, județul Argeș, a fost calculat considerând rangul III - orașe, specific orașului _____.

Această ierarhizare este contestată de reclamantă, care arată că satul Valea Mare-Podgoria nu este o localitate componentă a orașului Ștefănești. Prin urmare, nu ar trebui să se aplice impozitele specifice rangului III - orașe, ci cele corespunzătoare rangului V, respectiv, pentru sate componente ale comunelor și sate aparținând municipiilor și orașelor. Acest argument este susținut prin referire la dispozițiile Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România, ce clarifică apartenența administrativă a satului Valea Mare-Podgoria la orașul Ștefănești, județul Argeș.

II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

În vederea soluționării petiției formulate de către doamna _____, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, au fost întreprinse demersuri la Primăria orașului Ștefănești.

Astfel, prin adresa înregistrată sub nr. 19282 din 25 septembrie 2023, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei orașului Ștefănești în vederea reexaminării situației reclamantei, dat fiind că, potrivit Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România, localitatea Valea Mare-Podgoria reprezintă sat ce aparține orașului Ștefănești, județul Argeș, nu localitate componentă a orașului Ștefănești, și ar trebui avut în vedere acest rang la calcularea impozitului datorat pentru imobilele situate în sate aparținătoare orașului Ștefănești.

Ca urmare a acestui demers, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 29178 din 24 octombrie 2023, Primăria orașului Ștefănești a răspuns că, în conformitatea Legii nr. 83/2004

pentru declararea ca orașe a unor comune, „*comuna Ștefănești județul Argeș a fost declarată ca oraș, având în componența sa un număr de 8 sate ce aparțin orașului respectiv: 1. Ștefănești, 2. Enculești, 3. Golești, 4. Izvorani, 5. Ștefăneștii Noi, 6. Valea Mare – Podgoria, 7. Vișoara și 8. Zăvoi, fără să existe localități componente ale orașului*”.

În acest sens, se mai arată că, „*prin HCL nr. 10/22.04.2004 a fost adoptat și statutul orașului Ștefănești, unde la art. 2, se prevede că orașul Ștefănești are în componența sa cele 8 sate*”.

Totodată, se face referire la Hotărârea Consiliului Local nr. 30/28.10.2004 prin care s-a stabilit aprobarea unei delimitări pe zone a teritoriului unității administrativ-teritoriale, ca bază de clacul pentru stabilirea taxelor și impozitelor pentru anul 2005.

De asemenea, Primăria mai învederează faptul că „*situația reclamată de petentă este una generală la nivel de UAT, respectiv, de la declararea localității oraș, tuturor imobilelor edificate pe teritoriul UAT (în cele 8 sate), li s-a aplicat același rang, respectiv cel aferent orașului*”.

Nu în ultimul rând, autoritatea publică respectivă a conchis că susținerile referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 8 alin. (3) din cadrul Secțiunii I a Titlului IX din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, pot fi analizate de către instanța de judecată în situația în care actele fiscale sunt atacate în condițiile legii.

Ca urmare a acestui răspuns, în vederea clarificării întregii situații, **instituția Avocatul Poporului a efectuat o anchetă la Primăria orașului Ștefănești, județul Argeș**, ocazie cu care s-a solicitat punerea la dispoziție a mai multor documente și informații, astfel cum rezultă din Procesul-verbal, înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 32694 din data de 23.11.2023, încheiat la sediul Primăriei orașului Ștefănești, jud. Argeș.

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta

Decizia de impunere pentru anul 2023 pentru stabilirea impozitelor/taxelor datorate de persoanele fizice nr. 27665/28.03.2023, emisă de către Primăria Orașului Ștefănești, act administrativ fiscal potrivit art. 1 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală², este nelegală motivat de faptul că se fundamentează pe un temei juridic greșit, respectiv, pe dispozițiile Secțiunii 1 punctul 8 alin. (3) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1/2016.

Arătăm că acest aspect a fost adus la cunoștința autorității emitente a actului criticat prin Contestația fiscală/Plângerea prealabilă formulată de către doamna împotriva Deciziei de impunere nr. 19030 din 07.03.2023, inițiale, înregistrată sub nr. 27144/27.03.2023. În acest sens, reclamanta a supus atenției autorităților faptul că s-a realizat în mod greșit atribuirea localității Valea Mare-Podgoria a rangului III aferent orașului Ștefănești, deoarece localitatea Valea Mare-Podgoria este sat aparținător orașului Ștefănești, respectiv, de rangul V.

Prin adresa nr. 28920/03.04.2023, semnată de către Primarul orașului Ștefănești, i s-a comunicat reclamantei că, referitor la aspectele criticate privind rangul localității Valea Mare-Podgoria, „*s-a avut în vedere cele prevăzute în Legea nr. 227 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare: <<În aplicarea titlului IX din Codul fiscal, localităților componente ale orașelor și*

² „*1. actul administrativ fiscal - actul emis de organul fiscal în exercitarea atribuțiilor de administrare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, pentru stabilirea unei situații individuale și în scopul de a produce efecte juridice față de cel cărui îi este adresat;*”.

municipiilor li se atribuie aceleași ranguri cu cele ale orașelor și ale municipiilor în al căror teritoriu administrativ se află.>>”.

În realitate, dispozițiile astfel invocate se regăsesc în Normele Metodologice din 2016 de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1/2016, Titlul IX: Impozite și taxe locale Capitolul I: Dispoziții generale Secțiunea 1 punctul 8, pe care le redăm în continuare:

„(1) Pentru identificarea localităților și încadrarea acestora pe ranguri de localități se aplică prevederile:

a) **Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată, cu modificările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 2/1968;**

b) **Legii nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a IV-a - Rețeaua de localități, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 351/2001.**

(2) **Ierarhizarea funcțională a localităților urbane și rurale, potrivit prevederilor Legii nr. 351/2001, este următoarea:**

a) rangul 0 - Capitala României, municipiu de importanță europeană;

b) rangul I - municipii de importanță națională, cu influență potențială la nivel european;

c) rangul II - municipii de importanță interjudețeană, județeană sau cu rol de echilibru în rețeaua de localități;

d) **rangul III - orașe;**

e) rangul IV - sate reședință de comune;

f) **rangul V - sate componente ale comunelor și sate aparținând municipiilor și orașelor.**

(3) **În aplicarea titlului IX din Codul fiscal, localităților componente ale orașelor și municipiilor li se atribuie aceleași ranguri cu cele ale orașelor și ale municipiilor în al căror teritoriu administrativ se află, potrivit prevederilor Legii nr. 2/1968.”.**

Astfel cum se reține în Anexa nr. 2 - „Denumirea și componența unităților administrativ-teritoriale pe județe - Legea 290/2018” Capitolul II lit. B. Orașe, nr. crt. 3 din Legea nr. 2/1968, cu modificările și completările ulterioare, **localitatea Valea Mare-Podgoria este sat ce aparține orașului Ștefănești.**

Facem mențiunea că orașul Ștefănești apare cu o singură localitate componentă a orașului, respectiv, Ștefănești, celelalte șapte localități (Enculești, Golești, Izvorani, Ștefăneștii Noi, Valea Mare-Podgoria, Viișoara, Zăvoi) figurând ca sate ce aparțin orașului Ștefănești.

În mod similar, contrar celor susținute de către Primăria orașului Ștefănești, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 29178 din 24 octombrie 2023, chiar și în **Statutul orașului Ștefănești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al orașului Ștefănești nr. 10 din data de 22.04.2004**, se prevede că potrivit „**Legii nr. 83/2004 pentru declararea ca orașe a unor comune, satele ce aparțin orașului Ștefănești sunt următoarele: Ștefănești, Enculești, Golești, Izvorani, Ștefăneștii Noi, Valea Mare-Podgoria, Viișoara, Zăvoi**”.

Astfel, Legea nr. 83/2004 pentru declararea ca orașe a unor comune cuprinde în Anexă: „**Orașele declarate**”, județul Argeș cu orașul declarat „**Ștefănești**”, ce are un număr de **opt localități** (1. Ștefănești, 2. Enculești, 3. Golești, 4. Izvorani, 5. Ștefăneștii Noi, **6. Valea Mare-Podgoria**, 7. Viișoara, 8. Zăvoi) calificate ca „**sate ce aparțin orașului**”, nefiind prevăzute „**Localități componente ale orașului**”.

Prin urmare, la stabilirea modului de calcul al impozitelor datorate de către reclamantă, autoritatea emitentă a Deciziei de impunere criticate a plecat de la **premise eronate** potrivit căreia localitatea Valea Mare-Podgoria este sat component al orașului Ștefănești, când, **în realitate, localitatea Valea Mare-Podgoria este sat aparținător orașului Ștefănești.**

În consecință, Decizia de impunere contestată a fost emisă greșit prin aplicarea normelor corespunzătoare rangului III-orașe conform dispozițiilor Secțiunii 1 punctul 8 alin. (3) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1/2016.

În mod corect, în conformitate cu prevederile Secțiunii 1 punctul 8 alin. (2) lit. f) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1/2016, **localitatea Valea Mare-Podgoria deține rangul V.**

Astfel, potrivit art. 465 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, coeficientul de corecție nu este 3,00, cum greșit s-a reținut în Decizia de impunere atacată, **ci coeficientul de corecție este 1,00.**

Față de aceste aspecte, apreciem că **Decizia de impunere pentru anul 2023 pentru stabilirea impozitelor/taxelor datorate de persoanele fizice nr. 27665/28.03.2023, emisă de către Primăria Orașului Ștefănești este nelegală motivat de faptul că este întemeiată pe un temei juridic greșit.**

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

III. Aspecte privind citarea părților și comunicarea actelor de procedură

În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua **exclusiv față de doamna** _____, **domiciliată în orașul** _____, **județul Argeș**, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: *„Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea”*.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în temeiul art.15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 50 din Constituție, art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petiția, înregistrată sub nr. 23905 din 31 august 2023, formulată de către doamna
2. Adresa înregistrată sub nr. 19282 din 25 septembrie 2023, transmisă de către instituția Avocatul către Primăria orașului Ștefănești
3. Adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 29178 din 24 octombrie 2023 transmisă de către Primăria orașului Ștefănești
4. Procesul-verbal înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 32694 din 23.11.2023 privind efectuarea unei anchete la sediul Primăriei orașului Ștefănești.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art.223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4 (patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI ARGHEȘ