



ROMÂNIA  
*Avocatul Poporului*

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)  
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitii@avp.ro](mailto:petitii@avp.ro)

**Tribunalul Constanța**  
**Secția contencios administrativ și fiscal**

**AVOCATUL POPORULUI**  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
IEȘIRE Nr. *1190* / 3 IUN. 2024

**DOMNULE PRESEDINTE,**

**Instituția Avocatului Poporului**, cu sediul în municipiul București, strada George Vraca, nr. 8, Sector 1, CUI 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro), reprezentată legal prin **Renate Weber, Avocatul Poporului**,

**în numele și pentru petentul**

**, cu domiciliul în municipiul**

**, județul Constanța, în**

calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu **pârâții**:

**Viceprimarul cu atribuții de primar al comunei Dobromir, jud. Constanța, domnul Ismail Sebai**, cu sediul în comuna Dobromir, str. Băneasa, nr. 28, județul Constanța, cod poștal 907115,

**Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a comunei Dobromir**, reprezentată legal prin Viceprimarul cu atribuții de primar al comunei Dobromir, jud. Constanța, domnul Ismail Sebai, cu sediul în comuna Dobromir, str. Băneasa, nr. 28, județul Constanța, cod poștal 907115,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 și art. 105 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu art. 52 alin. (1) și (2) din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta:

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

prin care rugăm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să **admiteți cererea de chemare în judecată, să constatați refuzul viceprimarului cu atribuții de primar al comunei Dobromir și al comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a comunei Dobromir de a-și realiza atribuțiile legale și să dispuneți obligarea:**

- **Viceprimarului cu atribuții de primar al comunei Dobromir, jud. Constanța, domnul Ismail Sebai de a înainta spre soluționare Comisiei locale de fond funciar cererea domnului**  
**, ca, împreună cu ceilalți moștenitori ai defunctei** , să fie

înscrisi în Anexa nr. 22 și de a fi radiati din Anexa nr. 23 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005<sup>1</sup> și

- **Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a comunei Dobromir**<sup>2</sup> de a analiza cererea petentului și de a înainta Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Constanța **propunerea de înscriere a domnului I. în Anexa 22 și radierea corespunzătoare din Anexa 23** (împreună cu ceilalți moștenitori ai defunctei ), pentru următoarele:

## MOTIVE

*În fapt,*

### I. Considerații cu privire la situația de fapt

#### a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată sub nr. 23641/29.09.2023, domnul \_\_\_\_\_ cu domiciliul în \_\_\_\_\_, județul Constanța a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul prevederilor art. 51 și ale art. 44 din Constituție, referitoare la dreptul de petiționare și dreptul de proprietate.

Astfel, în acest context, reclamantul și-a exprimat nemulțumirea legată de nesoluționarea de către Comisia locală de fond funciar a comunei Dobromir, județul Constanța a cererii adresate la data de 12.07.2023, prin care a solicitat îndeplinirea procedurii necesare înscrierii în Anexa 22<sup>3</sup> și radierii din Anexa 23<sup>4</sup>, prevăzute de Regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 890/2005.

În vederea soluționării acestei petiții, au fost întreprinse demersuri pe lângă Primăria comunei Dobromir de instituția Avocatul Poporului, care, prin adresa nr. 32193/20.11.2023, a comunicat că, în prezent, se efectuează demersurile necesare pentru finalizarea aplicării dispozițiilor Legii nr.165/2013, și pentru realizarea măsurătorilor cadastrale la nivelul U.A.T. Dobromir.

Ulterior comunicării petentului a informațiilor primite din partea Primăriei Comunei Dobromir, domnul \_\_\_\_\_ a depus la instituția Avocatul Poporului, petiția nr. 34581/12.12.2024, prin care a arătat că se tergiversează excesiv procedura restituirii în natură a suprafeței de 18 ha teren, la care este îndreptățit, și a solicitat instituției noastre sesizarea instanței de contencios administrativ, potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

#### b) Demersurile și constatările realizate de către Avocatului Poporului în cauză

##### • Demersuri

Din examinarea petiției adresată instituției Avocatul Poporului rezultă că, după intrarea în vigoare a Legii nr.165/2013<sup>5</sup>, cu modificările și completările ulterioare, domnul \_\_\_\_\_ a solicitat Primăriei comunei Dobromir restituirea în natură a suprafeței de 18,00 ha teren arabil, întrucât, până la acea dată, figura înscris la poziția 48 din Anexa 23. Ulterior acestei cereri, domnul \_\_\_\_\_ nu a primit nicio informație referitor la restituirea în natură a suprafeței solicitate,

<sup>1</sup> pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor.

<sup>2</sup> autoritate publică cu activitate administrativă, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>3</sup> Tabel nominal cuprinzând persoanele carora li s-a reconstituit dreptul de proprietate în limita suprafeței de teren de 10 ha de proprietar deposedat, care au solicitat prin cerere reconstituirea dreptului de proprietate și pentru diferența dintre această suprafață și cea pe care au adus-o în cooperativa agricolă de producție sau care a fost preluată în orice mod de aceasta, până la limita suprafeței de 50 ha de proprietar deposedat, potrivit art. 3 din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>4</sup> Tabel nominal cuprinzând persoanele fizice pentru care nu există suprafețe de teren suficient agricol pentru restituirea integrală a proprietății, solicitate prin cerere, carora li se vor acorda diferența de teren/despăgubiri pentru diferența de teren neretrocedată, precum și în cazurile în care nu sunt terenuri agricole disponibile pentru a fi reconstituite în conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>5</sup> privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

motiv pentru care, la data de 12.07.2023, a solicitat în mod expres Comisiei locale îndeplinirea procedurii necesare înscrierii în Anexa nr. 22 și radierea din Anexa nr. 23.

Din informațiile obținute de către acesta de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța **rezultă fără dubiu că nu este justificată menținerea înscrierii în Anexa 23**, deoarece prin adresa nr. 7051/23.08.2023 i s-a comunicat că, în urma verificării documentației întocmite conform Legii nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, au fost identificate un număr de 32 suprafețe de teren, aflate în rezerva comisiei locale, fiindu-i pus la dispoziție, în copie, tabelul parcellar al T 118 – A 1059 UAT Dobromir, unde la dispoziția comisiei locale se află suprafața de 26,85 ha.

În urma demersurilor întreprinse pe lângă Primăria Comunei Dobromir, prin adresa nr. 32193/20.11.2023, instituției Avocatului Poporului i s-a comunicat că „*există posibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate prin acordarea de teren în echivalent, însă cu condiția ca la soluționarea cererii să se respecte o anumită ordine (cea a înregistrării cererilor) și ca în rezerva unității administrativ-teritoriale să mai existe teren la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar. În măsura în care terenul este epuizat, cererile se vor soluționa prin acordarea de despăgubiri. Primăria Comunei Dobromir prin Comisia Locala de Fond Funciar procedează în acest moment la demersurile necesare pentru finalizarea aplicării dispozițiilor nr. 165/2013, cât și măsurătorile cadastrale la nivelul U.A.T. Dobromir*”.

Primăria comunei Dobromir nu a comunicat la ce poziție se află petentul în ordinea de înregistrare a cererilor inițiale de restituire, informație care ar fi reieșit din situația centralizatoare a cererilor de restituire, pe care comisia ar fi trebuit să o întocmească în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, această autoritate nu a comunicat nicio informație petentului privind terenurile care pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate, lăsând să se înțeleagă că nu a fost îndeplinită obligația comisiei de inventariere în termenul prevăzut de art. 6 din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Însă, din informațiile puse la dispoziție de către O.C.P.I. Constanța rezultă că la nivelul U.A.T. Dobromir a fost întocmită documentația conform Legii nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, și au fost recepționate și introduse în baza de date a acestei instituții planurile parcelare al terenurilor aflate la dispoziția comisiei locale. Pentru lămurirea acestei inadvertențe au fost continuate demersurile pe lângă Instituția Prefectului – Județul Constanța căreia i-am solicitat să ne comunice dacă:

1. Au fost transmise de către Comisia locală pentru inventariere a comunei Dobromir, situațiile terenurilor care pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate, respectiv dacă au fost întocmite anexele nr. 1-8 prevăzute de Normele de aplicare ale Legii nr. 165/2013, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, iar în cazul nerespectării termenului prevăzut de lege, dacă a fost constatată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 36 lit. a) și b) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare;

2. În cazul în care nu există suprafața de teren necesară în vederea finalizării procesului de restituire, dacă Comisia județeană de fond funciar a solicitat Agenției Domeniilor Statului să pună la dispoziția comisiilor locale de fond funciar terenurile care pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate;

3. În considerarea atribuțiilor de îndrumare și control al comisiilor locale, dacă Comisia județeană de fond funciar poate solicita Comisiei locale Dobromir să i se înainteze propunerea de înscriere a domnului în Anexa 22 și radierea corespunzătoare din Anexa 23, fiind dovedită existența terenului în rezerva comisiei locale, motiv pentru care nu poate fi întocmită Anexa nr. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 401/2013 și, prin urmare, nu ar putea fi transmisă propunerea de acordare de măsuri compensatorii.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 6022/15.03.2024, înregistrat la instituția noastră cu nr. 9990/26.03.2024, Instituția Prefectului – Județul Constanța ne-a comunicat, punctual, următoarele:

1. Comisia locală de fond funciar Dobromir a constituit și depus în termenele fondului funciar anexele conform prevederilor Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, drept urmare nu se poate face vorbire de constatarea și aplicarea vreunei sancțiuni ca urmare a săvârșirii unei contravenții.

2. La acest moment nu există nicio solicitare de aplicare a dispozițiilor art. 13 din Norma din 2013 de aplicare a Legii nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013;

3. Comisia Județeană de Fond Funciar poate uza de prevederile art. 6 lit. b) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, respectiv de a asigura îndrumarea și controlul comisiilor comunale.

#### • **Constatări**

Domnul \_\_\_\_\_, împreună cu ceilalți moștenitori ai defunctei \_\_\_\_\_, în prezent, figurează înscrisi în Anexa nr. 23 a comunei Dobromir, intitulată *Tabel nominal cuprinzând persoanele fizice pentru care nu există suprafețe de teren suficient agricol pentru restituirea integrală a proprietății solicitate prin cerere, cărora li se vor acorda diferența de teren/despăgubiri pentru diferența de teren neretrocedată, precum și în cazurile în care nu sunt terenuri agricole disponibile pentru a fi reconstituite în conformitate cu prevederile art.3 din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

În consecință, **Comisia locală de fond funciar a Comunei Dobromir, ar fi trebuit să îndeplinească procedura prevăzută la art. 19 din Norma din 2013 de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, care prevede că: „În situația în care la nivelul unității administrativ-teritoriale, al localității învecinate sau, după caz, al județului nu există disponibil de teren în vederea reconstituirii dreptului de proprietate, comisia locală de fond funciar întocmește tabelul nominal prevăzut în anexa nr. 11, pe care o înaintează, împreună cu întreaga documentație, Comisiei județene de fond funciar, respectiv a municipiului București, în vederea analizării și transmiterii unei propuneri de acordare de măsuri compensatorii, potrivit prevederilor Legii nr. 165/2013”.**

Însă, din informațiile obținute de către petent de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, prin adresa nr. 7051/23.08.2023, a rezultat că, în urma verificării documentației întocmite conform Legii nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, au fost identificate un număr de 32 suprafețe de teren aflate în rezerva comisiei locale. De asemenea, petentului i s-a pus la dispoziție, în copie, tabelul parcellar al T 118 – A 1059 UAT Dobromir, unde, numai în această solă, la dispoziția comisiei locale se află suprafața de 26,85 ha, **rezultând fără dubiu că există teren disponibil pentru restituirea în natură.**

Ca atare, în mod temeinic și motivat, domnul \_\_\_\_\_ a solicitat Comisiei locale Dobromir să înainteze Comisiei județene propunerea de radiere din Anexa 23 și înscrierea corespunzătoare în Anexa 22, pentru a se putea dea eficiență principiului prevalenței restituirii în natură așa cum este reglementat de Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, petentul relatează în cererea din data de 15.12.2022, adresată comisiei locale că: *„Pe data de 29.11.2022 am fost în audiență la Comisia județeană de fond funciar, unde am prezentat și adresa*

pe care am primit-o de la O.C.P.I. Constanța în care se arată că U.A.T. Dobromir a inventariat în anexa 1, coloana 6 (rezerva retrocedabilă) suprafața de 593,6998 ha. În urma discuției mi s-a spus să iau legătura cu U.A.T. Dobromir și să le spun să întocmească Anexa 22 la Regulamentul aprobat prin HG nr. 890/2005(...). De asemenea, se va cere radierea din Anexa nr. 22 a persoanelor trecute în Anexa nr. 22 pentru restituire”. Din această situație de fapt relatată de către petent rezultă că **soluția procedurală pentru a fi posibilă restituirea în natură a fost identificată la nivelul comisiei județene**, motiv pentru care o eventuală propunere înaintată de comisia locală ar fi avut toate șansele de a fi validată de comisia județeană.

Cu toate acestea, prin petiția adresată instituției noastre, înregistrată cu nr. 23641/29.08.2023 domnul \_\_\_\_\_ ne-a relatat că solicitările sale adresate Comisiei locale a comunei Dobromir au rămas fără răspuns, deși această autoritate avea ca atribut potrivit art. 5 lit. d) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, obligația de a completa corespunzător, în urma verificărilor efectuate, anexele la acest regulament cu persoanele fizice și juridice îndreptățite.

În consecință, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, prin adresa nr. 23641/7.09.2023, am solicitat Primarului comunei Dobromir, în calitate de președinte al comisiei locale, să ne comunice modalitatea de soluționarea a cererii formulate de domnul \_\_\_\_\_ cu privire la înscrierea corespunzătoare în Anexa nr. 22.

Însă, deși atributul cu privire la înscrierea corespunzătoare în anexele la regulament revenea comisiei locale de fond funciar, răspunsul la solicitarea adresată a fost formulat cu adresa (înregistrată la instituția noastră cu nr. 32193/20.11.2023) emisă de U.A.T. comuna Dobromir și semnată de reprezentantul legal al acesteia, viceprimar cu atribuții de primar, domnul Ismail Sebai, document prin al cărui conținut nu ni se transmit informațiile solicitate, ci doar se formulează o apreciere generică, lacunară și chiar eronată din punct de vedere administrativ, care menționează că: „*Primăria Comunei Dobromir prin Comisia Locală de Fond Funciar procedează în acest moment la demersurile necesare pentru finalizarea aplicării dispozițiilor nr. 165/2013, cât și măsurătorile cadastrale la nivelul U.A.T. Dobromir*”.

În ceea ce privește această justificare a întârzierii procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate, considerăm întemeiată aprecierea petentului referitoare la tergiversarea cauzată de Comisia comunală Dobromir, așa cum susține în petiția nr. 34581/12.12.2024, prin care a solicitat instituției noastre sesizarea instanței de contencios administrativ, potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, deoarece întârzierea măsurătorilor cadastrale în comună se datorează exclusiv pasivității și lipsei de interes a autorităților locale.

În acest sens, este de menționat că lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor din această U.A.T, realizate în cadrul Programul Național de Cadastru și Carte Funciară, au început în baza aprobării date prin Ordinul Directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1663/2018. Din informațiile publicate pe site-ul [www.ancpi.ro](http://www.ancpi.ro), comuna Dobromir a încheiat primul contract în vederea realizării înregistrării sistematice abia în anul 2020, valoarea acestor servicii fiind de 10.143 lei. Următorul contract a fost semnat în anul 2022 și avea o valoare de 46.851 lei. Sumele necesare prestării acestor servicii proveneau din contractele de finanțare încheiate de unitățile administrativ teritoriale cu O.C.P.I. Constanța. Din comunicatul de presă publicat pe pagina de internet a instituției la data de 6.05.2022, reiese că pentru U.A.T. Dobromir a fost alocată în anul 2022 suma de 160.000 lei, rezultând deci că administrația publică locală a acestei comune a cheltuit doar un sfert din alocarea bugetară pe care o avea la dispoziție. De asemenea, pe site-ul A.N.C.P.I. este publicată o listă de 21 de U.A.T. din Județul Constanța care au fost intercsate și de finanțare nerambursabilă prin proiectul major „Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România”, finanțat din axa prioritară 11 din Programul Operațional Regional, însă din această listă lipsește U.A.T. Dobromir.

**II. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petentul**

**a) Îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, pentru sesizarea instanței de contencios administrativ:**

***i) Refuzul e autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale***

Potrivit atribuțiile stabilite de art. 5 lit. a) și d) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, **comisiile comunale preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii și completează corespunzător, în urma verificărilor efectuate, anexele la acest regulament.**

Totodată, primarul este reprezentantul legal al comisiei locale (art. 52 alin. (2) din Legea nr. 18/1991), a cărei activitate o conduce și coordonează (art. 2 alin. (4) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005), dar opiniile exprimate de către acesta nu substituie deciziile adoptate de comisiile locale de fond funciar, autorități publice cu activitate administrativă, care își desfășoară activitatea în plen, în prezența majorității membrilor, prin exprimarea votului fiecăruia dintre aceștia.

Prin urmare, cererea domnului \_\_\_\_\_ precum și solicitarea instituției noastre transmisă cu adresa nr. 23641/7.09.2023, trebuiau supuse analizei Comisiei comunale Dobromir, însă, din modul de formulare a adresei de răspuns înregistrată la instituția noastră cu nr. 32193/20.11.2023, reiese **refuzul Viceprimarului cu atribuții de primar al comunei Dobromir, jud. Constanța de a îndeplini procedura legală de soluționarea unei cereri** cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate. În cazul în care comisia locală ar fi analizat cererea domnului \_\_\_\_\_ și ar fi adoptat, prin vot, o hotărâre cu privire la soluționarea acesteia, petentul ar fi avut deschisă calea contestației la comisia județeană și, ulterior, calea plângerii la instanța de judecată.

După cum s-a arătat, potrivit atribuțiilor conferite prin regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, comisiile locale, în urma verificărilor efectuate, completează corespunzător anexele la acest regulament. Însă, deși petentul a dovedit existența terenului în rezerva comisiei locale, motiv pentru care nu ar putea fi transmisă propunerea de acordare de măsuri compensatorii, **Comisia comunală de fond funciar Dobromir a refuzat efectuarea verificărilor necesare în vederea radierei corespunzătoare din Anexa 23 și înscrierea în Anexa 22.**

***ii) Nu poate fi înlăturat decât prin justiție***

În considerarea atribuțiilor Comisiei județene de îndrumare și control al comisiilor locale de fond funciar, prin adresa nr. 23641/34581/6.02.2024, ne-am adresat Instituției Prefectului - Județul Constanța solicitând lămuriri cu privire la depunerea situațiilor centralizatoare prevăzute de Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, de către Comisia comunală Dobromir, precum și dacă comisia județeană poate îndruma Comisia locală Dobromir pentru a înainta propunerea de înscriere a domnului \_\_\_\_\_ în Anexa 22 și radierea corespunzătoare din Anexa 23.

Prin răspunsul oferit, al cărui conținut este redat la pagina 3, Prefectul Județului Constanța, în calitate de președinte al comisiei județene, nu a oferit o soluție în vederea soluționării problemei petentului.

Menționăm în acest sens și faptul că, în *Raportul special al Avocatului Poporului privind respectarea dreptului de proprietate în procesul de reconstituire/constituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și forestiere – 19 octombrie 2022*, una dintre propunerile privind îmbunătățirea activității autorităților publice locale, județene și centrale cu atribuții în materie a fost cu privire la „*exercitarea efectivă a controlului asupra activității comisiilor locale de fond funciar de către prefect, în calitatea sa de președinte al comisiei județene de fond funciar, potrivit dispozițiilor legale exprese cu privire la obligația efectuării acestuia, mai*



ales că au fost situații în care unele Comisii județene de fond funciar au apreciat că atribuția de control este una formală, raportat la derularea procesului de soluționare a cererilor și se limitează doar la validarea / invalidarea propunerilor Comisiilor locale de fond funciar sau doar la soluționarea contestațiilor depuse împotriva acestor propuneri”.

### **iii) Competența materială a instanței de contencios administrativ**

Anterior abrogării art. 11 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, și publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 44/2017, reglementarea în materie prevede că „în situația neîndeplinirii obligațiilor de soluționare a cererilor de restituire, persoana care se consideră îndreptățită putea formula plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială este situat terenul, în termen de 30 de zile”.

Însă, ulterior pronunțării Deciziei nr. 44/2017, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 139/2018 a analizat constituționalitatea art. 11 al Legii nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, și a respins excepția, ca devenită inadmisibilă, deoarece textul de legea fusese abrogat la data pronunțării. Din pct. 30 al considerentelor acestei decizii reiese că, ulterior abrogării art. 11 din lege, instanța de contencios constituțional a apreciat că aceasta nu înseamnă că persoanele interesate nu mai dispun de un mecanism procedural care să le permită accesul la o instanță împotriva neîndeplinirii obligației stabilite în sarcina entității investite.

În prezent, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, **persoanele interesate se pot adresa instanței de contencios administrativ competente** pentru a solicita obligarea comisiilor locale și județene de fond funciar sau, după caz, a comisiei de Fond Funciar a Municipiului București, în condițiile art. 18 alin. (1) din același act normativ, pentru soluționarea cererilor de restituire, efectuarea punerilor în posesie și, respectiv, eliberarea titlurilor de proprietate, în termenul prevăzut de art. 24 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, *„dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii”*.

Acest considerent al Curții Constituționale a avut în vedere jurisprudența C.E.D.O. - Hotărârea din 13 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza Faimblat împotriva României, paragraful 33 -, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că respingerea acțiunii reclamanților fără să examineze conduita administrației și respectarea de către aceasta a procedurii prevăzute de lege pune la îndoială efectivitatea accesului la o instanță, acordat reclamanților în cadrul procedurii de constatare.

Cu privire la calea contenciosului administrativ deschisă în cazul nesoluționării cererilor de reconstituire a drepturilor identificate de Curtea Constituțională în *considerentele* Deciziei nr. 139/2018 este de menționat că, în jurisprudența sa, instanța de contencios constituțional a reținut că *„puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Astfel, atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor Curții Constituționale sunt general obligatorii, potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept”* (Decizia nr. 223/2012).

Aceeași opinie este reiterată și de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept care, în considerentele Deciziei nr. 27/2022, pronunțată în dosar nr. 353/1/2022, precizează la punctul 57, că: *„Până la acest moment, partea interesată are deschisă calea de acces la instanță în sensul avut în vedere și de Curtea Constituțională, adică de a solicita obligarea entității care a omis să își îndeplinească obligațiile legale să le îndeplinească, potrivit art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”*, iar la punctul 73 menționează că: *„Cadrul normativ actual imprimă mecanismului de soluționare administrativă a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate un caracter*

eficient, prin posibilitatea solicitanților de a se adresa instanței de contencios administrativ pentru a solicita obligarea comisiilor locale și județene de fond funciar să finalizeze procedura administrativă”.

Din consultarea, în programul informatic *SINACT* a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele de judecată de pe raza Curții de Apel Constanța, nu au fost identificate hotărâri judecătorești pronunțate de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale instanțelor, având ca obiect obligarea comisiilor de fond funciar la soluționarea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate, reieșind că nu a fost cristalizată o practică judiciară în acord cu argumentele reținute de Curtea Constituțională și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție mai sus arătate<sup>6</sup>.

Însă, în considerarea caracterului general obligatoriu al considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 139/2018, dar și a opiniei exprimate de Înalta Curte de Casație și Justiție, în cuprinsul Deciziei nr. 27/2022, se poate concluziona că problema relatată de către domnul [redacted], pentru a cărei soluționare au fost întreprinse demersuri de instituția noastră la autoritățile publice, care au refuzat să își realizeze atribuțiile legale, este de competența instanței de contencios administrativ.

Învederăm onoratei instanțe că, în verificarea competenței materiale de judecarea a prezentei cereri, apreciem că se impune a se face distincția între obiectul prezentei cauze și litigiile din materia fondului funciar aflate în competența judecătorilor cum ar fi: plângerile împotriva hotărârilor comisiei județene, ordinului prefectului sau oricărui act administrativ al unui organ administrativ, care a refuzat atribuirea terenului sau propunerile de atribuire a terenului, sau împotriva comisiei locale care refuză înmânarea titlului de proprietate emis de comisia județeană, sau punerea efectivă în posesie (art. 53 alin. (2); art. 54 alin. (1); art. 64 alin. (1) din Legea 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

Prin urmare, considerăm că, situația litigioasă analizată se circumscrie excepției prevăzute de art. 94 pct. 1, lit. j<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă<sup>7</sup>, legea specială aplicabilă fiind cea a contenciosului administrativ (Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare), raportat la obiectul cererii de sesizare a instanței privind vătămarea cauzată petentului prin refuzul autorității de a-și realiza atribuțiile cu privire la soluționarea cererii de înscriere corespunzătoare conform celor prevăzute în anexele la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005.

### **III. În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:**

Procedura de citare în acest dosar se va efectua **exclusiv față de domnul [redacted] cu domiciliul în județul Constanța**, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea”.

<sup>6</sup> Cu titlu de exemplu, în cauza [redacted] ce a făcut obiectul dosarului 1175/842/2015, Curtea de Apel Constanța, în soluționarea conflictului negativ de competență între Tribunalul Constanța și Judecătoria Hârșova a stabilit, la data de 27.03.2023, competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Hârșova, luând în considerare prevederile art. 94, pct. 1, lit. j<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *judecătorii judecă cererile în materia fondului funciar, cu excepția celor date prin lege specială în competența altor instanțe*. Aceeași soluție a fost avută în vedere de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 7716/118/2022 care prin sentința pronunțată la data de 24.02.2023 a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Medgidia.

<sup>7</sup> *Judecătorii judecă: 1. în primă instanță, următoarele cereri al căror obiect este evaluabil sau, după caz, neevaluabil în bani: (...) j<sup>3</sup>) cererile în materia fondului funciar, cu excepția celor date prin lege specială în competența altor instanțe.*



**În drept,**

Înțelegem să întemeiem prezenta cerere de chemare în judecată în baza art.15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 și art. 105 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 52 alin. (1) și (2) din Legea nr. 18/1991 privind fondul funciar, republicată, art. 2 alin. (4) și art. 5 lit. a) și d) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin H.G. nr. 890/2005, art. 6 și art. 8 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, precum și textele de lege invocate în cuprinsul cererii și ale legislației aplicabile în domeniu.

**Probe,**

În dovedirea celor arătate în cererea de chemare în judecată, înțelegem să solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, inclusiv cele anexate prezentei acțiuni, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi ulterior necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petițiile nr. 34581/12.12.2023 și nr. 23641/29.08.2023 (depuse de domnul la instituția Avocatul Poporului);
2. Cererile adresate de domnul Comisiei locale de fond funciar a comunei Dobromir la data de 19.08.2013, 15.12.2022, 12.07.2023;
3. Adresa de răspuns către domnul a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța nr. 7051/23.08.2023, însoțită de tabelul parcelar al T 118 – A 1059 UAT Dobromir);
4. Adresa instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Constanța nr. 23641/7.09.2023 către Primăria comunei Dobromir, județul Constanța;
5. Adresa de răspuns din partea Primăria comunei Dobromir, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 32193/20.11.2023;
6. Adresa instituției Avocatul Poporului nr. 23641/34581/6.02.2024 către Instituția Prefectului – Județul Constanța;
6. Adresa de răspuns din partea Instituției Prefectului – Județul Constanța înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 9990/26.03.2024).

**Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art.223 alin.(3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.**

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, 1(un) exemplar pentru instanță și 3(trei) pentru comunicare.

**AVOCATUL POPORULUI,**

**Renate WEBER**



**DOMULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI CONSTANȚA**

