



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

TRIBUNALUL IALOMIȚA
SECȚIA CIVILĂ

AVOCATUL POPORULUI

REGISTRATURĂ GENERALĂ

IEȘIRE Nr. *1702* / L. IUN. 2024

DOMNULE PRESEDINTE,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în municipiul București, strada George Vraca, nr. 8, Sector 1, CUI 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin **Renate Weber, Avocatul Poporului**,

în numele și pentru petiționara cu domiciliul în orașul , strada , în calitate de **reclamantă**,

în contradictoriu cu **pârâții**:

Consiliul Local al Municipiului Slobozia, județul Ialomița, cu sediul în Strada Episcopiei nr. 1, Municipiul Slobozia, Județul Ialomița, cod poștal 920023,

Primarul Municipiului Slobozia, județul Ialomița, domnul Dragoș Soare, cu sediul în Strada Episcopiei, nr. 1, Municipiul Slobozia, Județul Ialomița, cod poștal 920023,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 3, art. 105, art. 129 alin. (1) și (2) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu art. 2 lit. e), art. 10, alin. (5) și (6), art. 64 alin. (9) din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, **să admiteți cererea de chemare în judecată**, să constatați *nelegalitatea* următoarelor prevederi din Regulamentul privind procedura de atestare a persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii în municipiul Slobozia, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Slobozia nr. 71/29.04.2020, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Slobozia nr. 281/26.10.2023, deoarece contravin sau, după caz, depășesc limitele de reglementare ale dispozițiilor legale în executarea cărora au fost emise, respectiv:

- art. 8 lit. c) și e) teza a doua și lit. f);

- art. 9 alin. (2) pct. 2 (definit greșit ca fiind lit. b) de către H.C.L. nr. 281/2023, deoarece în forma de bază a regulamentului aprobat prin H.C.L. nr. 71/2020, subunitățile acestui alineat erau enumerate prin puncte, nu prin litere);

- art. 11 alin. (1);
- art. 16 alin. (1), în ceea ce privește expresia „pe raza Mun. Slobozia”, completat prin H.C.L. 281/2023;

- art. 21 lit. a),

și, în consecință, să dispuneți anularea parțială a Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Slobozia nr. 71/29.04.2020 și nr. 281/26.10.2023.

Totodată, prin hotărârea pe care o veți pronunța, vă rugăm să dispuneți obligarea Primarului Municipiului Slobozia, Județul Ialomița la emiterea către doamna _____ a atestatului de administrator condominii în baza documentelor enumerate de art. 10 alin. (6) din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt,

I. Considerații cu privire la situația de fapt

a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată sub nr. 6109/22.02.2024, doamna _____, având domiciliul în _____, județ Ialomița ne-a sesizat cu privire la posibila încălcare a dispozițiilor art. 41 din Constituția României, privind munca și protecția socială a muncii, precum și a dispozițiilor art. 52 din Constituția României, privind dreptul unei persoane vătămate de o autoritate publică.

Petenta arată că Primăria Municipiului Slobozia a respins solicitarea emiterii atestatului profesional pentru practicarea activității de administrator de condominii întrucât nu este domiciliată în municipiul Slobozia, ci în orașul Amara, invocând în acest sens, prevederile Hotărârii Consiliului Local Slobozia nr. 281/26.10.2023 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Slobozia nr. 71/2020 referitoare la aprobarea *Regulamentului privind procedura de atestate a persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii în municipiul Slobozia*, potrivit cărora **atestatul profesional pentru practicarea activității de administrator de condominii este eliberat doar persoanelor fizice care domiciliază sau au reședința pe raza municipiului Slobozia.**

Distinct de limitarea dreptului la muncă (în domeniul administrării condominiilor) a persoanelor care nu îndeplinesc această condiție, din analiza Biroului Teritorial Slobozia s-a constatat că prin regulamentul aprobat prin Hotărârii Consiliului Local Slobozia nr. 71/2020, așa cum a fost modificat prin Hotărârea Consiliului Local Slobozia nr. 281/2023, **au fost adăugate condiții suplimentare față de prevederile Legii nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, cu modificările și completările ulterioare**,¹ în executarea căreia a fost adoptat, depășind limitele de reglementare ale dispozițiilor supra-legale *care le ordonă*, contravenind astfel prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată². Din aceste considerente, petiția nr. 6019/22.02.2024 a fost transmisă spre analiză Biroului contencios administrativ și juridic în vederea analizării oportunității promovării unei acțiuni în contencios administrativ.

¹ privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, cu modificările și completările ulterioare

² *Actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă*

b) Demersurile și constatările realizate de Avocatului Poporului în cauză

• Demersuri

Din examinarea petiției, precum și din înscrisurile anexate acesteia, rezultă că, prin cererea nr. 104907/11.10.2023, doamna _____ a solicitat Primăriei municipiului Slobozia, județul Ialomița emiterea atestatului de administrator de condominii, conform dispozițiilor Legii nr. 196/2018 **privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor.**

Astfel, potrivit art. 9 alin. (6) din acest act normativ, *atestatul se emite în baza următoarelor documente: certificatul de calificare profesională pentru ocupația de administrator de condominii; cazierul judiciar care să ateste că nu a suferit nicio condamnare, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru o infracțiune de natură economico-financiară; cazierul fiscal.*

Deși legea enumeră limitativ documentele necesare emiterii atestatului, răspunsul formulat de autoritatea publică cu adresa nr. 113731/08.11.2023 precizează că „*U.A.T. Slobozia nu eliberează atestate în vederea dobândirii calității de administrator de condominii pentru persoanele fizice care au domiciliul/reședința în alt municipiu, altul decât Slobozia*”. Dând curs sugestiei oferite de autoritatea publică, în opinia căreia *atestatul este eliberat de autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are domiciliul persoana care urmează sau îndeplinește o astfel de funcție*, doamna _____ s-a adresat Primăriei orașului Amara, județul Ialomița, unde are domiciliul legal, însă această instituție nu are organizat compartiment specializat în sprijinirea, îndrumarea și controlul asociațiilor de proprietari, iar răspunsul primit în urma corespondenței cu această autoritate nu a fost unul concludent.

Considerând că **refuzul Primarului municipiului Slobozia de a-i elibera atestatul de administrator condominii este nejustificat**, doamna _____ a formulat contestație împotriva răspunsului comunicat la data de 08.11.2023, sens în care Primăria municipiului Slobozia, prin adresa nr. 123992/14.12.2023 i-a comunicat următoarele:

- Prin H.C.L. nr. 281/2023 au fost completate condițiile pe care solicitanții atestatului trebuie să le îndeplinească cumulativ cu condiția: *„să aibă domiciliul/reședința stabil în mun. Slobozia; iar pentru persoanele fizice care au domiciliul stabil altul decât în Mun. Slobozia să facă dovadă că desfășoară activitate de administrare condominii pe raza teritorială a Mun. Slobozia”*,

- Anterior modificării aduse prin această hotărâre de consiliu local, Regulamentul privind procedura de atestate a persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii în municipiul Slobozia, aprobat prin Hotărârii Consiliului Local Slobozia nr. 71/2020, prevedea la art. 11 alin. (1) că: *„Atestatul este eliberat de autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are domiciliul persoana care îndeplinește o astfel de funcție”*.

Nemulțumită fiind de acest răspuns, doamna _____ s-a adresat Prefectului Județului Ialomița, solicitându-i lămuriri cu privire la controlul de legalitate exercitat asupra Hotărârii Consiliului Local Slobozia nr. 281/26.10.2023, **prin care a fost adăugată o nouă condiție solicitanților acestui tip de atestat, aceea de a avea domiciliul/reședința pe raza acestei localități.** Răspunsul transmis de Instituția Prefectului – Județul Ialomița, cu adresa 273/9.01.2024, a fost că, în opinia acestei instituții: *„Dat fiind faptul că autoritățile publice locale (primarul și consiliul local) soluționează în numele colectivităților locale pe care la reprezintă treburile publice la nivel local, aceștia nu pot atesta decât persoane care au domiciliul/sediul pe raza unităților administrativ-teritoriale pe care le reprezintă”*. Astfel, concluzia autorității care exercită tutela administrativă a fost că Hotărârii Consiliului Local Slobozia nr. 281/26.10.2023 este adoptată cu respectarea prevederilor legale.

Ulterior sesizării instituției noastre prin petiția doamnei _____ înregistrată cu nr. 6019/22.02.2024, Biroul Teritorial Slobozia a solicitat Primarului municipiului Slobozia, în calitate de reprezentant al unității administrativ-teritoriale, lămuriri cu privire la susținerile petentei vizând posibila încălcare a dispozițiilor art. 41 din Constituția României, privind munca și protecția

socială a muncii, precum și a dispozițiilor art. 52 din Constituția României, privind dreptul unei persoane vătămate de o autoritate publică.

Demersurile către această autoritate au fost inițiate în data de 26.02.2024, iar răspunsul acesteia a fost transmis cu adresa nr. 48962/29.04.2024, înregistrat la instituția noastră cu nr. 14842/9.05.2023. Prin acest răspuns se susține că *„persoanele fizice care doresc obținerea atestatului de administrator de condominii trebuie să aibă domiciliul pe raza municipiului Slobozia, deoarece actele administrative emise de Unitatea Administrativ Teritorială Slobozia în regim de putere publică au valabilitate doar pe teritoriul administrativ al acestei unități administrativ-teritoriale în temeiul principiului autonomiei locale și în scopul satisfacerii interesului public local”*.

În acest sens, apreciem că argumentele susținute de autoritate nu sunt în acord cu dispozițiile generale aplicabile autonomiei locale prevăzute de Codul administrativ, actele administrative fiind emise în regim de putere publică doar de autoritățile administrației publice locale: primarul și consiliul local.

Totodată, considerăm că este lipsită de temei și aprecierea acestei autorități, potrivit căreia *„autoritatea publică locală a Municipiului Slobozia nu eliberează certificate de atestare persoanelor fizice care ar putea desfășura activitatea de administrare condominii pe teritoriul altor localități sau județe, deoarece Compartimentul de Îndrumare și Control Asociații de Proprietari din cadrul Primăriei Slobozia nu și-ar putea exercita atribuțiile de serviciu, așa cum prevede Legea nr. 196/2018, neavând competențe de urmărire, îndrumare și control asupra activității unor asociații de proprietari ori administratori de condominii care își desfășoară activitatea pe teritoriul administrativ al altor unități administrativ-teritoriale, iar în situații de constatare a unor abateri nu ar putea lua măsurile administrative de coerciție, prevăzute de lege, împotriva celor care se fac vinovați”*.

Lipsa de temei se distinge prin faptul că prevederile Legii nr. 196/2018 nu condiționează ca activitatea de control a asociațiilor de proprietari să fie efectuată de compartimentul specializat care a propus primarului să ateste persoanele fizice în vederea dobândirii calității de administrator în cadrul asociațiilor de proprietari controlate, în lege neexistând vreo corelare între activitatea de atestare și cea de control.

• **Constatări**

Punctele de vedere ale Primăriei municipiului Slobozia, precum și ale Instituției Prefectului – Județul Ialomița potrivit cărora condiționarea solicitanților atestatului de administrator de a avea domiciliu/reședința în această localitate ar fi justificată de autonomia locală nu este în acord cu prevederile Codului administrativ.

În acest context precizăm că potrivit art. 84 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *„Autonomia locală privește organizarea, funcționarea, competența și atribuțiile autorităților administrației publice locale, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz”*. Limitarea efectelor juridice ale unui atestat profesional exclusiv la o anumită unitate administrativ teritorială este specifică altor sisteme de drept în care este reglementată autonomia teritorială, dar care nu este în acord cu integritatea teritorială a statului nostru. Nici invocarea definiției autonomiei locale, în virtutea căreia autoritățile administrației publice locale gestionează treburile publice, în numele și în interesul colectivităților locale la nivelul cărora sunt alese, nu este întemeiată. Este evident că atestarea unui număr mai mare de persoane care au dobândit calificarea profesională pentru a îndeplini ocupația de administrator de condominii va oferi asociațiilor de proprietari din municipiul Slobozia posibilitatea de a alege persoana cea mai potrivită pentru a presta această activitate, fiind deci în avantajul acestei colectivități locale.

Opinia potrivit căreia primarul poate atesta ca administrator de imobile doar cetățenii din localitatea pe care o reprezintă este redundantă și are originea într-o reglementare veche de acum două decenii din domeniul asociațiilor de proprietari și anume art. 63 alin. (6) lit. c) din Normele metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 400/2003 (în prezent abrogată). Potrivit acelei reglementări puteau fi atestate doar persoanele care *prezintă garanții morale pentru îndeplinirea corectă a obligațiilor ce revin administratorilor*, motiv pentru care se considera că primarul poate *garanta moral* doar pentru cetățenii din colectivitățile pe care le reprezintă.

În prezent, **mobilitatea forței de muncă permite pieței muncii să asigure echilibrul cererii și ofertei, inclusiv completarea în ceea ce privește necesarul de competențe ce nu poate fi satisfăcut în anumite localități. Mobilitatea forței de muncă este expresia liberei circulației ce acționează ca un pilon din cei patru care caracterizează piața unică a Uniunii Europene³.**

În temeiul articolului 26 alineatul (2) TFUE, a articolului 20, a articolului 21 alineatul (1) și a articolului 45 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și a articolelor 4-6 din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 este recunoscut dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora.

Cu toate acestea, persoanele care doresc să încheie un contract de muncă pentru funcția de administrator cu o asociație de proprietari din municipiul Slobozia, deși au competențele profesionale recunoscute printr-un certificat de calificare și nu au mențiuni înscrise în cazierul judiciar sau cazierul fiscal, nu vor avea libertatea de a-și alege această profesie dacă nu au domiciliul în localitate.

Mai mult, o altă condiție adăugată de reglementarea infralegală a modului de eliberarea a acestui atestat, potrivit art. 8 lit. b) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Local Slobozia nr. 71/2020, este aceea ca solicitantul „să aibă cetățenia română”, fiind deci evident intenția de a nu respecta libertatea cetățenilor de a-și alege locul unde muncesc nu doar a celor care nu domiciliază în acest oraș, dar nici măcar a resortisanților din statele membre UE.

Insistând în ignorarea cadrului legal în executarea căreia a adoptat acest regulament, Consiliul Local Slobozia, prin completările aduse prin Hotărârea nr. 281/2023, impune solicitanților să prezinte copie a actului de identitate care să ateste domiciliul stabil în municipiul Slobozia. Însă, potrivit completării aduse prin Ordonanța de Guvern nr. 12/2023, prin alin. (5²) al art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată, prevede că adresa de domiciliu nu va mai fi înscrisă pe cartea electronică de identitate.

În ceea ce privește dreptul la liberă circulație, este menționat că în considerentele hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene, pronunțată la data de 22 februarie 2024, în cauza C-491/21 (WA împotriva Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din Ministerul Afacerilor Interne) s-a reținut: *considerații de ordin administrativ nu pot justifica derogarea de către un stat membru de la dispozițiile dreptului Uniunii și cu atât mai puțin în cazul în care derogarea în cauză are ca rezultat restrângerea sau chiar excluderea exercitării uneia dintre libertățile fundamentale garantate de tratat* (a se vedea în acest sens Hotărârea din 23 noiembrie 1999, Arblade și alții, C-369/96 și C-376/96, EU:C:1999:575, punctul 37).

Iar în privința dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Constituție, evidențiem că în jurisprudența Curții Constituționale, s-a reținut că dreptul la muncă nu poate fi îngădit, semnificația acestui drept fiind aceea că orice persoană este liberă să aleagă locul de muncă pe care îl dorește, fără nicio discriminare, din momentul în care condițiile solicitate de lege pentru respectiva profesie sunt îndeplinite (a se vedea Deciziile Curții Constituționale nr. 383/2005 și nr. 279/2015).

³ „Mobilitatea forței de muncă în armonie cu reducerea vulnerabilităților” - Prof.univ.dr. Coralia Angelescu, articol publicat în Romanian Journal of Labour and Social Studies – 2017/02

Așadar, se constată că **impunerea condiției de domiciliu persoanelor care doresc să desfășoare activitatea de administrator condominii în municipiul Slobozia este de natură să limiteze dreptul la muncă a acestora, iar o eventuală restrângere a exercițiului acestui drept se poate realiza exclusiv prin lege, nu prin act administrativ, în acord cu dispozițiile exprese ale art. 53 alin. (1) din Constituția României.**

Prin urmare, rugăm să constatați că **impunerea condiției de domiciliu persoanelor care doresc să desfășoare activitatea de administrator condominii în municipiul Slobozia este de natură să limiteze dreptul la muncă a acestora**, iar restrângerea exercițiului acestui drept trebuie făcută prin lege, nu prin act administrativ, în acord cu art. 53 alin. (1) din Constituția României.

În ceea ce privește alternativa oferită de regulament persoanelor care nu au domiciliul în această localitate, aceea de a dovedi că desfășoară activitate de administrare condominii pe raza teritorial a Mun. Slobozia, este lipsită de relevanță juridică, întrucât în lipsa atestatului de administrator nu poate fi desfășurată această activitate.

Distinct față de situația semnalată de doamna [redacted], care se declară nemulțumită de restrângerea dreptului la muncă printr-un act administrativ, din analiza Biroului Teritorial Slobozia a Regulamentului privind procedura de atestare a persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii anexă la Hotărârea Consiliului Local Slobozia nr. 71/29.04.2020 și modificată prin Hotărârea Consiliului Local Slobozia nr. 281/26.10.2023 reies următoarele critici față de necorespunderea prevederilor din acest act administrativ cu prevederi legale sau constituționale:

i. prin art. 8 din Regulament se introduce încă o condiție suplimentară față de cele prevăzute de Legea nr. 196/2018, respectiv ca persoana ce urmează a se atesta să nu fie în curs de urmărire penală sau de judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni economico-financiare;

Prevederea contravine art. 23 alin. (11) din Constituția României și art. 4 alin. (1) din Codul de procedură penală, care reglementează prezumția de nevinovăție, potrivit căreia orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. Din acest motiv, însăși Legea nr. 196/2018, impune solicitantului să prezinte doar cazierul judiciar care să ateste că nu a suferit nicio condamnare, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru o infracțiune de natură economico-financiară.

ii. Art. 20 – art. 21 din Regulament instituie cazuri noi, distincte de cazurile reglementate de art. 64 alin. (9) din Legea nr. 196/2018, în care atestatul administratorului poate fi suspendat sau retras.

Astfel, deși legea stabilește că aceste proceduri pot avea loc doar ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive, în cazul în care instanțele judecătorești competente au stabilit existența unui prejudiciu cauzat de administrator, regulamentul individualizează cazuri noi care sunt reglementate deja în prevederi legale speciale. De exemplu, atestatul se suspendă în următoarele cazuri:

- *când împotriva persoanei atestate s-a pus în mișcare o acțiune penală în legătură cu activitatea pentru care a fost atestată.* Potrivit Codului muncii, contractul de muncă încheiat de asociația de proprietari cu administratorul se suspendă în cazul punerii în mișcare a acțiunii penale, iar potrivit Codului penal și Codului de procedură penală, se poate dispune măsura de siguranță a interzicerii ocupării unei funcții sau a exercitării unei profesii.

- *dacă nu s-a prezentat pentru reînnoirea atestatului.* Având o valabilitate de 4 ani pentru care se emite, este evident că, după împlinirea acestui termen, atestatul încetează să mai producă efecte fiind un act expirat care nu mai întrunește condițiile de valabilitate și care, în niciun caz, nu poate fi suspendat. Așa cum se arată la art. 22 din Regulament, expirarea atestatului determină automat imposibilitatea exercitării activității de administrare a condominiilor.

În ceea ce privește cazul de retragere a atestatului prevăzut la art. 21 lit. a) din Regulament, anume *când administratorul atestat își continuă activitatea în perioada de suspendare*, se observă că reglementarea contravine Legii nr. 196/2018, deoarece această sancțiune nu survine ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive. De altfel, legea stabilește că desfășurarea de către persoane fizice sau juridice a activității de administrare a condominiilor fără îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 64

din același act normativ constituie contravenție și se sancționează cu amendă, dar nu sancționează fapta cu retragerea atestatului.

Este de observat că **atestatul de administrator condominii este un act administrativ cu caracter individual fiind emis de primar, în regim de putere publică, în aplicarea art. 10 alin. (5)-(6) din Legea nr. 196/2018** și care dă naștere unui raport juridic, deoarece beneficiarul va dobândi calitatea de administrator de condominii.

Ori, după ce a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, acest act nu mai poate fi revocat (retras) de către autoritatea emitentă, așa cum reiese din art. 2 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ, cu completările și modificările ulterioare. În considerarea acestui raționament, Legea nr. 196/2018 stabilește că retragerea atestatului poate avea loc doar ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive.

În consecință, având în vedere cele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată în cauză.**

În drept,

Înțelegem să întemeiem cererea de chemare în judecată în baza art.15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 3, art. 105, art. 129 alin. (1) și (2) și lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu art. 2 lit. e), art. 10, alin. (5) și (6) și art. 64 alin. (9) din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și textele de lege invocate în cuprinsul cererii și ale legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în cererea de chemare în judecată, **înțelegem să solicităm administrarea probei cu înscrisuri**, inclusiv cele anexate prezentei acțiuni, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petiția nr. 6019/22.02.2024 (depusă de doamna [redacted] la instituția Avocatul Poporului);
2. Adresele de răspuns comunicate doamnei [redacted] de către U.A.T. Slobozia 113731/8.11.2023 și nr. 123992/14.12.2023;
3. Adresa de răspuns către doamna [redacted] de Primăria orașului Amara nr. 6046/23.02.2024;
4. Adresa de răspuns comunicată doamnei [redacted] de către Instituția Prefectului – Județul Constanța nr. 273/9.01.2024
5. Adresele instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Slobozia nr. 6019/26.02.2024 și nr. 6019/26.03.2024 către Primarul Municipiului Slobozia, județul Ialomița;
6. Adresa de răspuns din partea U.A.T. Slobozia nr. 48926/29.04.2024, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 14842/09.05.2024;
7. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Slobozia nr. 71/29.04.2020 referitoare la aprobarea „Regulamentului privind procedura de atestare a persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii în Municipiul Slobozia”;

8. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Slobozia nr. 281/26.10.2023 privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 71/29.04.2020 referitoare la aprobarea „Regulamentului privind procedura de atestare a persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii în Municipiul Slobozia”.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art.223 alin.(3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, 1(un) exemplar pentru instanță și 3(trei) pentru comunicare.

AVOCATUL POPORULUI,


Renate WEBER



DOMULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI IALOMIȚA