



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Tribunalul Dolj

Secția contencios administrativ și fiscal

AVOCATUL POPORULUI

REGISTRATURĂ GENERALĂ

IEȘIRE Nr. 254/6... 14. AUG. 2024

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca, nr. 8, sector 1, municipiul București, Cod unic de înregistrare nr. 9766550, Telefon: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, reprezentată prin Renate Weber, Avocatul Poporului,

în numele și pentru petenta _____, cu domiciliul în
județul Dolj, _____, identificată cu

în calitate de reclamantă,

în contradictoriu cu pârâții:

- **Unitatea Administrativ-Teritorială (U.A.T.) municipiul Craiova**, reprezentată legal prin **Primarul Municipiului Craiova, doamna Lia - Olguța VASILESCU**, cu sediul în Județul Dolj, municipiul Craiova, strada Târgului, nr. 26; cod poștal 200632,

- **Primarul municipiului Craiova, doamna Lia - Olguța VASILESCU**, în calitate de reprezentant legal al **Primăriei Municipiului Craiova**, cu sediul în Județul Dolj, municipiul Craiova, strada Târgului, nr. 26, cod poștal 200632 și

- **Consiliului Local al municipiului Craiova**, cu sediul în Județul Dolj, municipiul Craiova, strada Târgului, nr. 26, cod poștal 200632, prin reprezentanți legali desemnați, respectiv președinții de ședință, **domnul Lucian Costin DINDIRICĂ, Președintele de ședință din data de 25 martie 2021 și 18 decembrie 2023 și domnul Ionuț Cosmin PÎRVULESCU, Președintele de ședință din data de 26 mai 2022,**

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3) și art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile art. 3, art. 96, art. 105 – art. 107 și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm instanței, cu prin hotărârea ce o va pronunța să admită cererea și să dispună:

- **constatarea nulității de drept a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova, Județul Dolj nr. 682 din data de 18 decembrie 2023 privind modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 107/2021, în ceea ce privește interdicția de creștere a animalelor și păsărilor în municipiul Craiova, conform dispozițiilor Art. 1 pct. IX, care prevăd că „Art. 24 alin. (1) se modifică și va avea următorul conținut: «Se interzice creșterea animalelor și păsărilor, cu excepția animalelor de companie, a albinelor, a păsărilor de expoziție și a porumbeilor implicați în activități columbofile, în municipiul Craiova»”, cât și în ceea ce privește contravenția aferentă;**

- constatarea nulității de drept a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 293 din data de 26 mai 2022 privind **modificarea** Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 107/2021, **în ceea ce privește atât interdicția de creștere a animalelor și păsărilor în municipiul Craiova**, conform dispozițiilor Art. 1 pct. I, care prevăd că „Articolul 24 se modifică și va avea următorul conținut: «Art. 24 (1) Se interzice creșterea animalelor și păsărilor, cu excepția animalelor de companie, a păsărilor de expoziție și a porumbeilor implicați în activități columbofile, în municipiul Craiova»”, **cât și contravenția aferentă**, reglementată de dispozițiile Art. 1 pct. II. Art. 25 lit. a), care prevede că: „Articolul 25 se modifică și va avea următorul conținut «Art. 25 Constituie contravenție, săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte, de către persoane fizice și juridice, dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât potrivit legii penale să fie considerate infracțiuni: a) creșterea animalelor și păsărilor în municipiul Craiova” și

- constatarea nulității de drept Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova, Județul Dolj nr. 107 din data de 25 martie 2021 privind **aprobarea** Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții, **în ceea ce privește interdicția de creștere a animalelor și păsărilor în municipiul Craiova**, conform dispozițiilor art. 24 alin. (1) din ANEXA la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 107/2021 - REGULAMENT, care prevăd că: „Art. 24 (1) Se interzice creșterea animalelor și păsărilor, pe rampele și depozitele de gunoi, în clădirile cu mai multe apartamente (cu excepția animalelor de companie), în adăposturi improvizate în jurul clădirilor de locuit și în zonele A și B din municipiul Craiova”, **cât și contravenția aferentă**, reglementată prin art. 25 potrivit căruia «Art. 25 Constituie contravenție, săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte, de către persoane fizice și juridice, dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât potrivit legii penale să fie considerate infracțiuni: a) creșterea animalelor și păsărilor în zonele interzise»” pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt,

I. Prezentarea situației de fapt

(a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petițiile înregistrate la instituția Avocatul Poporului sub nr. 15146 din 13 mai 2024, nr. 16901 din 28 mai 2024 și nr. 19508 din 20 iunie 2024, doamna _____ a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul prevederilor art. 44 privind dreptul de proprietate și art. 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, având în vedere faptul că, prin adoptarea Hotărârilor Consiliului Local al municipiului Craiova (privind aprobarea și modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții) **creșterea animalelor și păsărilor în municipiul Craiova a fost interzisă și constituie contravenție.**

Astfel, prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 15146 din 13 mai 2024, doamna _____ a comunicat instituției Avocatul Poporului faptul că **locuiește în Craiova, strada _____, județul Dolj și că este unul dintre cetățenii Craiovei direct interesată de abrogarea Hotărârilor Consiliului Local al municipiului Craiova, județul Dolj** (prin care a fost interzisă creșterea animalelor și păsărilor în municipiul Craiova), deoarece a primit avertismente și amenzi pentru creșterea păsărilor în curtea proprie, în adăposturi amenajate.

Conform adresei nr. 15146 din 27 mai 2024, instituția Avocatul Poporului a comunicat petentei faptul că “*instituția Avocatului Poporului poate sesiza instanța de contencios administrativ, cu o nouă cerere de chemare în judecată formulată în temeiul art.15 alin.(1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.*”, precizând totodată că dacă doamna _____ *apreciază că este oportun să solicite*

sesizarea instanței de contencios administrativ în vederea anulării Hotărârilor Consiliului Local al municipiului Craiova, județul Dolj privind aprobarea și modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții este necesar acordul petentei pentru ca instituția Avocatul Poporului să promoveze o cerere de chemare în judecată în sensul solicitat.

Ulterior, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 16901 din 28 mai 2024, petenta a revenit menționând că este de acord cu promovarea unei cereri de chemare în judecată, în acest sens solicitând sprijinul instituției Avocatul Poporului în vederea promovării unei cereri de chemare în judecată în contencios administrativ în ceea ce privește anularea Hotărârilor Consiliului Local al municipiului Craiova, județul Dolj (prin care a fost interzisă creșterea animalelor și păsărilor în municipiul Craiova).

În vederea soluționării petiției doamnei _____ instituția Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei municipiului Craiova, conform adresei nr. 15146/16901 din 12 iunie, solicitând un punct de vedere privind hotărârile consiliului local al municipiului Craiova menționate anterior, precum și referitor la „posibilitatea modificării acestor dispoziții în sensul permiterii creșterii unui număr limitat de păsări sau animale mici, atunci când locuitorii municipiului dispun de condiții corespunzătoare, inclusiv de un spațiu suficient în curtea proprie, care să permită creșterea animalelor în condițiile legii”.

Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 15146/16901 din 19 iunie 2024, instituția Avocatul Poporului a comunicat petentei faptul că sesizarea instanței de contencios administrativ cu o cerere de chemare în judecată poate fi formulată de instituția Avocatul Poporului, în numele și pentru aceasta conform dispozițiilor art. 15 alin (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, petenta a fost informată că au fost întreprinse demersuri către Primăria Municipiului Craiova, în scopul soluționării petițiilor sale.

Conform adresei înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 19508 din 20 iunie 2024, petenta a revenit menționând că împreună cu soțul său (decedat în prezent) a contestat o parte dintre procesele-verbale întocmite/trimise de Poliția Locală Craiova, considerând că este calea legală pentru anularea amenzilor primite, în urma contestatiilor fiind deschise la Judecătoria Craiova dosarele nr. _____ din 26.05.2023 și nr. _____ din 07.08.2023 (pe numele soțului său

_____) și nr. _____ din 11.03.2024 și nr. _____ din 22.05.2024 (pe numele său, _____). Petenta precizează că mai sunt încă două procese-verbale de atenționare pe care nu le-a contestat în justiție și, de asemenea, menționează că pentru a avea liniște a devenit și „membru al Asociației Crescătorilor de Păsări de Rasă și Porumbei de Acord din Craiova *FAUNA BĂNIEI*”.

Prin adresa nr. 15146/16901/19505 din 05 august 2024, instituția Avocatul Poporului a solicitat petentei să comunice copiile proceselor-verbale întocmite/trimise de Poliția Locală a Mun. Craiova, prin care a fost sancționată atât petenta, cât și soțul său (decedat în prezent).

Conform adresei înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 24561 din 6 august 2024, petenta a comunicat documentele solicitate de instituția Avocatul Poporului, în vederea sesizării instanței de contencios administrativ, respectiv certificatul de căsătorie, certificatul de deces al soțului său, _____, precum și procesele-verbale prin care aceștia au fost sancționați (Proces-verbal Seria P.L.O.P. nr. 0131081 din 29.07.2023; Proces-verbal Seria P.L.O.P. nr. 0138845 din 23.02.2024; Proces-verbal Seria P.L.O.P. nr. 0144201 din 30.04.2024; Proces-verbal Seria P.L.O.P. nr. 0131289 din 24.05.2023).

(b) Controlul realizat de instituția Avocatul Poporului în cauză

În vederea soluționării petițiilor formulate de către doamna _____, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei municipiului Craiova, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată.

Astfel, instituția Avocatul Poporului a transmis Primăriei municipiului Craiova adresa nr. 15146/16901 din 12 iunie 2024, solicitând clarificarea aspectelor semnalate, respectiv *un punct de vedere privind hotărârile consiliului local al municipiului Craiova menționate anterior, precum și referitor la posibilitatea modificării acestor dispoziții în sensul permiterii creșterii unui număr limitat de păsări sau animale mici, atunci când locuitorii municipiului dispun de condiții corespunzătoare, inclusiv de un spațiu suficient în curtea proprie, care să permită creșterea animalelor în condițiile legii în acord cu dispozițiile exprese ale legislației primare.*

În plus, instituția Avocatul Poporului a solicitat Primăriei municipiului Craiova să comunice, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul” hotărârile consiliului local al municipiului Craiova nr. 107/2021 privind aprobarea Regulamentului și cele privind modificarea regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții, precum și toate documentele prevăzute în preambulul acestor hotărâri¹.

Prin răspunsul nr. 221759 din data de 10 iulie 2024, formulat de Serviciul Administrarea și Monitorizarea Serviciilor de Utilitate Publică din cadrul Primăriei Municipiului Craiova – Direcția Servicii publice, comunicat prin poștă și înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 22539 din 17 iulie 2024, se arată că:

„Urmare adresei dumneavoastră înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 221759/2024, cu privire la **modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 107/2021, cu modificările și completările ulterioare, prin care s-a aprobat Regulamentul privind stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții, vă comunicăm: [...]**

Prin HCL nr. 293/2022 se modifică articolul 24, alin 1, din regulamentul mai sus menționat și va avea următorul conținut: «se interzice creșterea animalelor și păsărilor, cu excepția animalelor de companie, a păsărilor de expoziție și a porumbeilor implicați în activități columbofile, în municipiul Craiova».

Prin HCL nr. 682/2023, se modifică articolul 24, alin 1, din regulamentul mai sus menționat și va avea următorul conținut:

«se interzice creșterea animalelor și păsărilor, cu excepția animalelor de companie, a albinelor, a păsărilor de expoziție și a porumbeilor implicați în activități columbofile, în municipiul Craiova.»

Față de cele menționate anterior, considerăm faptul că nu se impune modificarea prevederilor regulamentului mai sus menționat [...]”.

De asemenea, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 22539/17 iulie 2024, Serviciul Administrarea și Monitorizarea Serviciilor de Utilitate Publică din cadrul Primăriei Municipiului Craiova – Direcția Servicii publice, a comunicat prin poștă, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 107/25.03.2021 privind aprobarea Regulamentului, ANEXA la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 107/25.03.2021 – REGULAMENT, Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 293/26.05.2022 privind modificarea Regulamentului, Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 682/18.12.2023 și documentele prevăzute în preambulul hotărârilor indicate anterior.²

¹ Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 107/2021 privind aprobarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Anexa la Hotărârea Consiliului Local nr. 107/2021 privind aprobarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Hotărârea Consiliului Local nr. 293/2022 privind modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Hotărârea Consiliului Local nr. 682/2023 privind modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții, toate documentele prevăzute în preambulul hotărârilor indicate mai sus.

² Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 107/25.03.2021 privind aprobarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; ANEXA la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 107/25.03.2021 – REGULAMENT privind stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Referatul de aprobare nr. 40964/04.03.2021 privind Regulamentul referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Raportul nr. 44626/10.03.2021 privind aprobarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Raportul de avizare nr. 45002/10.03.2021; Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 293/26.05.2022 privind modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Referatul de aprobare nr. 84498/04.05.2022 privind modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Raportul nr. 88857/12.05.2022 privind aprobarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Raport de avizare nr. 80819/12.05.2022; Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 682/18.12.2023 privind modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și

II. Argumentele de drept care stau la baza acțiunii formulate de Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta

(a) Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 107/2021, adoptată de Consiliul Local al Municipiului Craiova a fost aprobat Regulamentul referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții. Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din ANEXA la Hotărârea Consiliului Local nr. 107/2021 – REGULAMENT privind stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții: „Art. 24 (1) Se interzice creșterea animalelor și păsărilor, pe rampele și depozitele de gunoi, în clădirile cu mai multe apartamente (cu excepția animalelor de companie), în adăposturi improvizate în jurul clădirilor de locuit și în zonele A și B din municipiul Craiova”, iar potrivit art. 25 din aceeași anexă, „Constituie contravenție, săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte, de către persoane fizice și juridice, dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât potrivit legii penale să fie considerate infracțiuni: a) creșterea animalelor și păsărilor în zonele interzise».

b) Prin Hotărârile Consiliului Local nr. 293/2022 și nr. 682/2023, adoptate de Consiliul Local al Municipiului Craiova a fost aprobată modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții.

Astfel, potrivit dispozițiilor Art. 1, punctul I. din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 293/2022: „**Articolul 24 se modifică și va avea următorul conținut: «Art.24. (1). Se interzice creșterea animalelor și păsărilor, cu excepția animalelor de companie, a păsărilor de expoziție și a porumbeilor implicați în activități columbofile, în municipiul Craiova. »**”.

De asemenea, potrivit art. 1 punctul II. din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 293/2022: „**Articolul 25 se modifică și va avea următorul conținut: «Art. 25. Constituie contravenție, săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte, de către persoanele fizice și juridice, dacă nu sunt comise în astfel de condiții, încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni: „a) creșterea animalelor și păsărilor în municipiul Craiova; [...]»**”.

Potrivit dispozițiilor Art. 1, punctul IX. din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 682/2023: „**Articolul 24 alin. (1) se modifică și va avea următorul conținut: «Se interzice creșterea animalelor și păsărilor, cu excepția animalelor de companie, a albinelor, a păsărilor de expoziție și a porumbeilor implicați în activități columbofile, în municipiul Craiova.»**”.

În drept, s-a reținut incidența următoarelor prevederi legale: Ordonanța Guvernului nr. 21/2002 privind gospodărirea localităților urbane și rurale, Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, modificată și Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională.

Având în vedere cele expuse mai sus, apreciem că, după cum vom arăta în continuare, **Consiliul Local al Municipiului Craiova nu are competența legală pentru a reglementa în domeniul creșterii animalelor și păsărilor, legiuitorul stabilind contravențiile în această materie, prin acte cu forță superioară, respectiv prin Legea nr. 205/2004, modificată, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, fiind astfel o contradicție între prevederile Hotărârii Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 293/2022, menționate mai sus, și prevederile art. 2 alin. (2) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „**prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite****

sanționarea faptelor care constituie contravenții, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 107/2021; Referatul de aprobare nr. 426224/04.12.2022 privind modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Raportul de specialitate nr. 432865/06.12.2023 privind modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții; Raport de avizare nr. 437135/07.12.2023.

contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului”, iar „Hotărârile consiliilor locale sau județene ori, după caz, ale sectoarelor municipiului București, prin care s-au stabilit contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la alin. (2)-(4), sunt nule de drept”.

În această ordine de idei, amintim faptul că, prin Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor sunt stabilite anumite contravenții. Astfel, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, modificată, „constituie contravenții următoarele fapte: a) nerespectarea dispozițiilor art. 5 alin. (1); b) nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) lit. e)-g); c) nerespectarea dispozițiilor art. 14; d) nerespectarea dispozițiilor art. 30 alin. (3)”.

Totodată, conform art. 5 alin. (1) din aceeași lege, „deținătorii de animale au obligația de a asigura acestora, în funcție de nevoile etologice, specie, rasă, sex, vârstă și categorie de producție, următoarele: a) un adăpost corespunzător; b) hrană și apă suficiente; c) posibilitatea de mișcare suficientă; d) îngrijire și atenție; e) asistență medicală”.

De asemenea, dispozițiile art. 15 din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul nr. 119 din 4 februarie 2014, emis de Ministrul Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că: „(1)În gospodăriile unde nu sunt asigurate racordurile de apă curentă printr-un sistem centralizat de distribuție, adăposturile pentru creșterea animalelor în curțile persoanelor particulare, de cel mult echivalentul a 6 unități de vită mare în cazul în care sunt mai multe tipuri de animale și echivalentul a 4 UVM în cazul în care se cresc exclusiv găini sau porci, calculate conform tabelului de conversie din anexa II la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/669 al Comisiei din 28 aprilie 2016 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 în ceea ce privește modificarea și conținutul programelor de dezvoltare rurală, publicitatea pentru aceste programe și ratele de conversie în unități vită mare se amplasează la cel puțin 10 m de cea mai apropiată locuință învecinată și sursă de apă destinată consumului uman și se exploatează astfel încât să nu producă poluarea mediului și risc pentru sănătatea vecinilor, cu obligația respectării condițiilor de biosecuritate. (2)În gospodăriile unde sunt asigurate racordurile la sistemul centralizat de apă curentă, adăposturile de animale de cel mult echivalentul a 10 unități de vită mare în cazul în care sunt mai multe tipuri de animale și echivalentul a 7 UVM în cazul în care se cresc exclusiv găini sau porci, calculate conform tabelului de conversie din anexa II la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/669 al Comisiei din 28 aprilie 2016 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 în ceea ce privește modificarea și conținutul programelor de dezvoltare rurală, publicitatea pentru aceste programe și ratele de conversie în unități vită mare se amplasează la cel puțin 10 m de cea mai apropiată locuință învecinată și sursă de apă destinată consumului uman și se exploatează astfel încât să nu producă poluarea mediului și risc pentru sănătatea vecinilor, cu obligația respectării condițiilor de biosecuritate. (3)În gospodăriile cu un număr de animale mai mare decât cel prevăzut la alin. (1) și (2), adăposturile pentru creșterea animalelor se amplasează la distanță de 50 m de cea mai apropiată locuință vecină și sursă de apă destinată consumului uman. (4)În mediul urban, prin hotărâri ale consiliilor locale sau prin studiu de impact asupra sănătății se pot stabili distanțe de protecție sanitară mai mari decât cele specificate în prezentul ordin, în funcție de specificul fiecărei unități administrativ-teritoriale”.

Prin urmare, considerăm că hotărârile consiliului local atacate prin prezenta acțiune, respectiv **Hotărârile Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 107/2021 privind aprobarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții, precum și Hotărârile Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 293/2022 și nr. 682/2023 privind modificarea a Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 107/2021, adoptate de către Consiliul Local al municipiului Craiova, sunt nelegale pentru considerentele expuse în cele ce urmează mai jos.**

(c) În urma analizării situației de fapt expusă de către petentă și examinată de către Avocatul Poporului cu privire la aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, modificată, menționăm următoarele:

Regimul juridic al contravenției și a răspunderii contravenționale este reglementat prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, modificată, care se completează cu alte legi și acte normative.

Art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prevede că „*legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală. Constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanță, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a consiliului local al comunei, orașului, municipiului sau al sectorului municipiului București, a consiliului județean ori a Consiliului General al Municipiului București*”.

Astfel, rolul consiliului local este de a lua decizii în numele și pentru cetățenii pe care îi reprezintă, în limitele conferite de lege.

Or, prevederile **art. 25 din Regulamentul** în cauză referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții a reglementat creșterea animalelor și păsărilor pe raza municipiului Craiova, prin care se stabilesc și se sancționează contravenții, **încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001** potrivit cărora: prin „*hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului*”.

În continuare dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol stabilesc domeniile în care consiliul local poate stabili și sancționa contravenții: „*Consiliile locale ale sectoarelor municipiului București pot stabili și sancționa contravenții în următoarele domenii: salubritate; activitatea din piețe, curățenia și igienizarea acestora; întreținerea parcurilor și spațiilor verzi, a spațiilor și locurilor de joacă pentru copii; amenajarea și curățenia spațiilor din jurul blocurilor de locuințe, precum și a terenurilor virane; întreținerea bazelor și obiectivelor sportive aflate în administrarea lor; întreținerea străzilor și trotuarelor, a școlilor și altor instituții de educație și cultură, întreținerea clădirilor, împrejurimilor și a altor construcții; depozitarea și colectarea gunoaielor și a resturilor menajere*”.

În acest sens, menționăm că în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat faptul că, „*legiuitorul a permis autorităților administrației publice locale sau județene să stabilească și să sancționeze contravenții numai în ipoteza în care este vorba despre domenii de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege și doar în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin acte normative cu forță juridică superioară, emanând de la autoritățile legislative centrale ale statului, respectiv legi adoptate de Parlament și ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului*”. Astfel, instanța de control constituțional arată că „*actele administrative cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale sunt acte secundare, în raport cu legea care stabilește competența acestora într-un domeniu sau altul de activitate sau care, eventual, reglementează domeniul de activitate respectiv. În aceeași ordine de idei nu poate fi reținută nici susținerea în sensul că s-ar încălca și caracterul statului român de stat de drept și democratic, bazat pe domnia legii, statuat în art. 1 alin. (3) din Constituție, întrucât s-ar conferi drepturi abuzive administrației publice locale de a emite acte normative, de completare sau chiar de abrogare a legilor edictate de Parlament ca unică putere legiuitoare*” (**Decizia Curții Constituționale nr. 116/2015**).

Legiuitorul a stabilit de principiu competența fiecărei autorități, competență ce poate fi modificată sau completată, numai dacă legea permite în mod expres, altfel sunt nule: „*hotărârile consiliilor locale sau județene ori, după caz, ale sectoarelor municipiului București, prin care s-au stabilit contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la alin. (2)-(4), sunt nule de drept*” (art. 2 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001).

Mai mult, conform art. 129 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul local „*are inițiativă și hotărâște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale*”. La alineatul 2 al aceluiași articol sunt expres și limitativ categoriile de atribuții pe care le poate exercita

consiliul local.

Totodată, în conformitate cu dispozițiilor alin. (14): „*Consiliul local îndeplinește orice alte atribuții, în toate domeniile de interes local, cu excepția celor date în mod expres în competența altor autorități publice, precum și orice alte atribuții stabilite prin lege*”. Astfel, din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, se desprinde concluzia că autoritatea publică deliberativă, în speță, consiliul local al unei unități administrativ teritoriale are competențe limitate, putând exercita doar acele atribuții conferite prin lege, în acele domenii strict prevăzute de lege și cu respectarea condițiilor impuse de lege.

Așadar, singura atribuție pe care o are consiliul local în domeniul protecției animalelor privind condițiile de deținere, adăpostire și întreținere a animalelor este cea prevăzută de art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, modificată, respectiv de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân. Scopul reglementărilor adoptate prin hotărâre de consiliu local în cauză, respectiv protecția cetățenilor este unul legitim, însă nu poate fi urmărit prin încălcarea actelor normative cu forță juridică superioară și cu nesocotirea competențelor conferite expres prin lege altor autorități publice.

În contextul celor de mai sus, prin hotărârea adoptată de Consiliul Local al Municipiului Craiova, prin care s-a interzis creșterea animalelor și păsărilor, cu anumite excepții, nu s-a legiferat în domeniul protecției animalelor și nici nu au fost reglementate dispoziții privind activitatea de creștere a animalelor domestice sau la deținerea animalelor de companie.

(d) În urma analizării situației de fapt expusă de către petentă și examinată de către Avocatul Poporului cu privire la aplicarea prevederilor Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, constatăm următoarele:

Consiliul Local al municipiului Craiova nu are competența legală de a modifica sau completa cadrul legal al deținerii animalelor, această competență revenind, în mod exclusiv, Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, prin dispozițiile art. 10, care prevăd că: „(1) *Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor reprezintă autoritatea națională în domeniul protecției animalelor. (2) Condițiile de deținere, adăpostire și întreținere a animalelor se stabilesc prin ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor*”.

Așadar, **Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor este unica autoritate cu atribuții în acest domeniu.**

Împrejurarea că Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor este unica autoritate cu atribuții în acest domeniul deținerii, adăpostirii și întreținerii animalelor, rezultă și din faptul că, în aplicarea Legii nr. 205/2004, modificată, a fost emis Ordinul comun al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al ministrului internelor și reformei administrative nr. 31 din 31 martie 2008 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, care la art. 4 prevede faptul că „*numărul de animale, cu excepția animalelor sălbatice, deținut de o persoană fizică sau juridică nu este restricționat, cu condiția respectării normelor de sănătate, protecție și bunăstare a acestora, prevăzute de legislația în vigoare*”.

Personalul angajat în cadrul Consiliului Local al Municipiului Craiova – **Poliția Locală a Municipiului Craiova nu are competența legală**, astfel încât să poată constata dacă au fost respectate sau nu **condițiile de deținere, adăpostire și întreținere a animalelor.**

În plus, precizăm că, Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, modificată, este lege specială în raport cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 (invocată în preambulul hotărârii Consiliului Local la Municipiul Craiova), astfel că potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, prevederile acesteia trebuie aplicate cu prioritate.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 la care se face referire în preambulul hotărârii este un act normativ cu caracter general, având ca obiect un ansamblu de reglementări juridice privind protecția mediului, mediul reprezentând un ansamblu de condiții și elemente naturale ale Terrei: aerul, apa, solul, subsolul, aspectele caracteristice ale peisajului, toate straturile atmosferice, toate materiile

organice și anorganice, precum și ființele vii, sistemele naturale în interacțiune, cuprinzând elementele enumerate anterior, inclusiv unele valori materiale și spirituale, calitatea vieții și condițiile care pot influența bunăstarea și sănătatea omului [art. 1 alin. (2)]. Așadar, se observă că acest act normativ nu conține dispoziții speciale referitoare la activitatea de creștere a animalelor domestice sau la deținerea animalelor de companie.

Raportat la dispozițiile legale menționate, putem observa faptul că, raționamentul legiuitorului nu a fost de natură a restricționa accesul cetățenilor la un număr de animale, cu atât mai mult de a interzice acestora creșterea animalelor, astfel încât, prin interdicția de creștere a animalelor, impusă prin intermediul unei hotărâri a consiliului local, **se încalcă principiul ierarhiei forței juridice a actelor normative**, respectiv modificarea unei legi prin intermediul unui act normativ cu putere inferioară consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituția României și de art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, modificată.

Astfel, printr-un act normativ, emis de un organ al administrației publice locale, nu se poate modifica sau completa o normă juridică superioară.

În speță, dispozițiile art. 4 din Ordinul nr. 31/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor se situează pe o treaptă superioară ierarhiei actelor normative emise față de actele organelor administrației publice locale. Așadar, prin interzicerea creșterii animalelor prin hotărâre de consiliu local se modifică art. 4 din Ordinul nr. 31/2008, care prevede în mod expres faptul că, numărul animalelor nu este restricționat, încălcându-se principiul ierarhiei forței juridice a actelor normative.

Consiliul local, potrivit competențelor conferite de lege, are dreptul să ia măsuri, să inițieze și să emită hotărâri în probleme de interes local, **numai în condițiile și cu stricta interpretare și aplicare a legii, fără a face exces de putere**, astfel cum este definit în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, - *exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor*.

În plus, dispozițiile art. 15 din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul nr. 119 din 4 februarie 2014, emis de Ministrul Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, reglementează și **permit creșterea animalelor în gospodăriile particulare, cu respectarea condițiilor impuse prin acest act normativ**.

Așadar, consiliile locale pot reglementa **exclusiv în limitele impuse prin actele normative indicate** mai sus, prevăzute în mod expres în acest caz.

Ca atare, **actul administrativ trebuie emis în executarea și în aplicarea legii numai în limitele de competență a organului administrativ emitent, conform scopului legii**.

(e) În ceea ce privește vătămarea într-un drept ori într-un interes legitim de o autoritate publică, printr-un act administrativ, în speță, Hotărârile Consiliului Local al municipiului Craiova atacate, în ceea ce privește creșterea animalelor în gospodăriile particulare, facem următoarele precizări:

Potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată și completată: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Totodată, art. 2 alin. (2) lit. c) din același act normativ definește actul administrativ ca fiind „*actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice*”.

Din definiția actului administrativ, astfel cum a fost reglementată de legiuitor, rezultă și regimul său juridic, respectiv condițiile sale de validitate (valabilitate) subsumate principiului legalității, condiții care se subordonează în esență obligației ca **aceste acte să fie emise cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare**.

Observând definiția legală menționată, deducem că actul administrativ trebuie să fie emis (i) în conformitate cu dispozițiile constituționale, cu legile adoptate de Parlament și cu toate actele normative având forță juridică superioară lui, (ii) de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, (iii) în forma și cu procedura prevăzută de lege. Fiind o sumă a tuturor condițiilor de validitate a actului administrativ, legalitatea acestuia implică și oportunitatea sa derivând din capacitatea pe care o are organul care emite respectivul act administrativ de a alege, dintre mai multe soluții posibile și egale în aceeași măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut.

În dreptul administrativ, norma permisivă exprimă puterea discreționară dată autorității de a acționa sau nu, libertatea de apreciere de a acționa într-un sens sau altul, ceea ce nu echivalează însă cu faptul că această putere poate fi utilizată abuziv, fără justificări legale ale opțiunii sale. A accepta contrariul ar însemna acceptarea excesului de putere fără niciun control al activității administrației, ceea ce este nepermis într-un stat de drept.

Condițiile exercitării puterii discreționare a autorității publice au fost definite în Recomandarea R (80) 2 a Comitetului de Miniștri al Consiliului European. Aceasta prevede ca principiu al exercitării puterii discreționare: „O autoritate administrativă, în exercitarea puterii discreționare [...] 4. Menține un echilibru rezonabil între orice efect advers pe care decizia l-ar putea avea asupra drepturilor, libertăților sau intereselor persoanelor și scopul pentru care este emis.”

Cu alte cuvinte, deși administrația, în speță organele sale deliberative și executive, are o anumită libertate de apreciere, totuși și **acest drept de apreciere se manifestă în interiorul limitelor stabilite de lege**, iar instanțele de contencios administrativ au competența de a aprecia în ce măsură administrația, prin actele supuse cenzurii jurisdicționale, a stabilit corect un raport de proporționalitate între măsurile concret stabilite și scopul legii; în cazul în care constată o disproporție între cele două, instanța urmează a anula actul administrativ și a dispune luarea măsurilor pe care le implică anularea actului.

De asemenea, art. 2 alin. (1) lit. a) din aceeași lege prevede că persoana vătămată este „*orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim*”. Din dispozițiile citate rezultă că pentru a putea sesiza instanța de contencios administrativ, persoana în cauză, trebuie să justifice un drept subiectiv sau interes legitim propriu, întrucât, doar prin încălcarea acestora de către autoritatea publică se naște un raport de drept administrativ. Așadar, prin interes legitim privat se înțelege posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurată.

Prin urmare, orice persoană interesată, care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, se poate adresa, în mod individual, instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului în cauză, potrivit Legii nr. 554/2004, modificată și completată.

Astfel, raportat la aceste prevederi, apreciem că **petenta justifică interesul legitim în ceea ce privește vătămarea unui drept al său printr-un act administrativ**, respectiv hotărârea criticată îi încalcă dreptul de a crește animale (găini, cocoși și curci) în gospodăria proprie.

În acest sens, dovadă sunt și procesele-verbale, prin care petenta și soțul său au fost sancționați pentru creșterea animalelor în propria gospodărie, respectiv: Procesul-verbal Seria P.L.O.P. nr. 0131081 din 29.07.2023, Procesul-verbal Seria P.L.O.P. nr. 0138845 din 23.02.2024, Procesul-verbal Seria P.L.O.P. nr. 0144201 din 30.04.2024, și Procesul-verbal Seria P.L.O.P. nr. 0131289 din 24.05.2023.

Ca atare, considerăm că petenta justifică un interes direct în promovarea cererii de chemare în judecată și constatarea nulității de drept a hotărârii atacate.

Totodată în ceea ce privește dreptul la proprietate al petentei, protejat de art. 44 din Constituție, apreciem că acesta este încălcat prin măsurile luate în sensul indicat mai sus (interzicerea creșterii animalelor sale în curtea, aflată în proprietatea sa exclusivă) de către autoritățile publice.

În acest sens, menționăm că, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că „*orice diminuare a exercițiului atributelor pe care legea i le recunoaște titularului dreptului de proprietate prin măsuri ale autorităților publice reprezintă o restricție adusă dreptului la proprietate, care se pretează*

analizei în temeiul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția europeană a drepturilor omului și libertăților fundamentale. Dreptul la dezdăunare, în această situație, își găsește corespondent în dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.” (a se vedea Decizia nr. 2605 din 13 decembrie 2023, pronunțată de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

În concluzie, apreciem că, în mod nelegal, Consiliul Local al Municipiului Craiova a adoptat, Hotărârile nr. 682/18 decembrie 2023 și nr. 293/26 mai 2022 privind modificarea Regulamentului referitor la stabilirea unor măsuri pentru gospodărirea municipiului Craiova, precum și stabilirea, constatarea și sancționarea faptelor care constituie contravenții, în ceea ce privește interdicția privind creșterea animalelor și păsărilor pe raza municipiului Craiova, care constituie contravenție, în sensul celor indicate mai sus.

III. Cu privire la aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, modificată și completată, în vederea următoarelor aspecte

Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de petenta _____, cu domiciliul în strada _____, municipiul Craiova, județul Dolj, în acord cu dispozițiile art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, modificată, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a- și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului.

Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.

În drept,

Înțelegem să întemeiem cererea de chemare în judecată în baza: art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 148 – 152, art. 192 și art. 194-195 din Codul de procedură civilă, dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, prevederilor Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, dispozițiilor indicate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, după caz, precum și a tuturor textelor de lege invocate în cuprinsul cererii și ale legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în acțiune, înțelegem să **solicităm administrarea probei cu înscrisuri** (inclusiv cele anexate prezentei acțiuni), precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, **anexăm în copie certificată**, următoarele înscrisuri:

1. Petiția formulată de doamna _____ înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 15146/13 mai 2024 și documentele anexate petiției (Anexa nr. 1);
2. Adresa intermediară formulată de instituția Avocatul Poporului, înregistrată sub nr. 15146/27 mai 2024, comunicată petentei _____ (Anexa nr. 2);
3. Adresa de revenire formulată de petenta _____, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 16901/28 mai 2024 (Anexa nr. 3);

4. Adresa formulată de instituția Avocatul Poporului, înregistrată sub nr. 15146/16901/12 iunie 2024, comunicată Primăriei Municipiului Craiova (Anexa nr. 4);

5. Adresa intermediară formulată de instituția Avocatul Poporului, înregistrată sub nr. 15146/16901/19 iunie 2024, comunicată petentei (Anexa nr. 5);

6. Adresa de revenire formulată de doamna , înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 19508/20 iunie 2024 (Anexa nr. 6);

7. Răspunsul Serviciului Administrarea și Monitorizarea Serviciilor de Utilitate Publică din cadrul Primăriei Municipiului Craiova – Direcția Servicii publice, înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 22539/17 iulie 2024 (Anexa nr. 7);

8. Adresei nr. 15146/16901/19505 din 05 august 2024 prin care instituția Avocatul Poporului a solicitat petentei să comunice copiile proceselor-verbale întocmite/trimise de Poliția Locală a Mun. Craiova, prin care a fost sancționată atât petenta, cât și soțul său, decedat în prezent (Anexa nr. 8);

9. Adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 24561 din 6 august 2024 prin care petenta a comunicat documentele solicitate de instituția Avocatul Poporului, în vederea sesizării instanței de contencios administrativ (Anexa nr. 9).

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art.223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, unul pentru instanță și trei pentru comunicare.

Avocatul Poporului,



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI DOLJ