



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Doamnei judecător Corina Alina CORBU
Președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție



Stimată Doamnă Președinte,

În temeiul art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă și art. 37 din Regulamentul de organizare și funcționare al instituției Avocatul Poporului, aprobat prin Ordinul Avocatului Poporului nr. 153/2019, modificat și completat, vă sesizăm cu următorul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

privind interpretarea și aplicarea prevederilor art. 3 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2011 privind înființarea Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, modificată și completată, în sensul de a se stabili dacă procentul de 30% din suma cu titlu de amendă contravențională reprezintă venit la bugetul I.S.C.T.R. și se poate executa prin intermediul executorilor judecătorești sau se face venit la bugetul general consolidat și se execută prin intermediul executorilor fiscali.

Examinarea jurisprudenței la nivel național a relevat că instanțele de judecată nu au un punct de vedere unitar în ceea ce privește următoarea problemă de drept: dacă procentul de 30% din suma cu titlu de amendă contravențională reprezintă venit la bugetul I.S.C.T.R. și se poate

executa prin intermediul executorilor judecătorești sau se face venit la bugetul general consolidat și se execută prin intermediul executorilor fiscali.

II. Prevederile legale supuse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție

Art. 3 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2011 are următorul conținut: "*I.S.C.T.R. este finanțat din venituri proprii, care se constituie prin derogare de la prevederile art. 8 alin. (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, un procent de 30% din sumele încasate în urma aplicării sancțiunilor contravenționale, altele decât sumele încasate în urma aplicării art. 61 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare, a art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.373/2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1.777/2004 privind introducerea restricției de circulație pe unele sectoare de autostrăzi și de drumuri naționale europene (E) pentru vehiculele rutiere, altele decât cele destinate exclusiv transportului de persoane, în zilele de vineri, sâmbătă, duminică și de sărbătoare legală, cu modificările și completările ulterioare*".

III. Prezentarea practicii judiciare neunitare

Din examinarea hotărârilor judecătorești transmise, Avocatul Poporului reține că s-a conturat existența unei practici neunitare în ceea ce privește interpretarea și aplicarea art. 3 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2011, fiind identificate două orientări:

Astfel,

1. Potrivit unei orientări jurisprudențiale¹, instanțele de judecată au apreciat că procentul de 30% din suma cu titlu de amendă contravențională se face venit la bugetul propriu al instituției și se poate executa prin intermediul executorilor judecătorești.

¹ **Anexa nr. 1-** Încheierea nr. 137/5 februarie 2019, Judecătoria Aiud, pronunțată în Dosarul nr. 396/175/2019; Încheierea civilă din 23 noiembrie 2023, Judecătoria Întorsura Buzăului, pronunțată în Dosarul nr. 1116/248/2023; Încheierea civilă din 27 noiembrie 2023, Judecătoria Întorsura Buzăului, pronunțată în Dosarul nr. 1115/248/2023; Încheierea civilă din 29 noiembrie 2023, Judecătoria Întorsura Buzăului, pronunțată în Dosarul nr. 1118/248/2023; Decizia civilă nr. 86/A/CC/8 noiembrie 2022, Tribunalul Covasna-Secția civilă, pronunțată în dosarul nr. ...; Încheierea nr. 1304/19 decembrie 2023, Judecătoria Bicăz, pronunțată în Dosarul nr. 2651/188/2023; Încheierea nr. 1293/CC/18 decembrie 2023, Judecătoria Bicăz, pronunțată în Dosarul nr. 2647/188/2023; Încheierea din 1 noiembrie 2022, Judecătoria Botoșani-

În acest context, s-a reținut faptul că, potrivit art. 3 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2011, Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier este finanțat din venituri proprii prin derogare de la prevederile art. 8 alin. (3) și (4) din O.G. nr. 2/2001, un procent de 30% din sumele încasate în urma aplicării sancțiunilor contravenționale, altele decât sumele încasate în urma aplicării art. 61 alin.(1) din Ordonanței Guvernului nr. 43/1997, a art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 15/2002, a art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 1373/2008 și a art. 6 din H.G. nr. 1777/2004 se face buget la această instituție. Se reține faptul că, potrivit art. 220 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la momentul formulării cererii de executare silită, creanțele bugetare care, conform legii, se administrează de autoritățile sau instituțiile publice, incluzând cele reprezentând venituri proprii, se pot realiza prin executori fiscali, organizați în compartimente de specialitate, aceștia fiind abilitați să ducă la îndeplinire măsuri asiguratorii și să efectueze procedura de executare silită. *Per a contrario*, în situația în care instituția în cauză dorește să-și păstreze în bugetul propriu veniturile astfel realizate, va proceda la executarea titlurilor executorii pe calea executării silite de drept comun, potrivit Codului de procedură civilă, prin intermediul executorilor judecătorești, creanța nefiind una bugetară. Astfel, nu rezultă o competență exclusivă în beneficiul executorilor fiscali în vederea realizării executării silite a creanțelor care reprezintă venituri proprii ale autorităților sau instituțiilor publice.

În susținerea acestei opinii, și-au exprimat punctul de vedere și magistrații Judecătoriei Aiud, Judecătoriei Alba Iulia, Judecătoriei Sebeș, Judecătoriei Brașov, Secției civile a Tribunalului Covasna, Judecătoriei Întorsura Buzăului, Judecătoriei Roman, Judecătoriei Bistrița,

Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 12666/193/2022; Încheierea din 12 decembrie 2023, Judecătoria Pitești- Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 22146/280/2023; Încheierea din 7 decembrie 2023, Judecătoria Câmpulung, pronunțată în Dosarul nr. 7791/205/2023; Încheiere din 13 decembrie 2023, Judecătoria Pitești- Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 22152/280/2023; Încheierea din 6 decembrie 2023, Judecătoria Câmpulung, pronunțată în Dosarul nr. 7794/205/2023; Încheierea civilă nr. 136/10 ianuarie 2024, Judecătoria Turda, pronunțată în Dosarul nr. 153/328/2024; Încheierea civilă nr. 76/9 ianuarie 2024, Judecătoria Turda, pronunțată în Dosarul nr. 147/328/2024; Încheierea din 14 decembrie 2023, Judecătoria Râmnicu Sărat, pronunțată în Dosarul nr. 5793/287/2023; Încheierea din 11 decembrie 2023, Judecătoria Ploiești- Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 26052/281/2023; Decizia civilă nr. 331/17 martie 2022, Tribunalul Prahova -Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 20573/281/2021; Decizia civilă nr. 448/10 mai 2023, Tribunalul Prahova- Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 202/331/2023; Încheierea nr. 6936/28 noiembrie 2023, Judecătoria Târgu Jiu, pronunțată în Dosarul nr. 17701/318/2023; Încheierea din 26 octombrie 2021, Judecătoria Orșova, pronunțată în Dosarul nr. 985/274/2021; Încheierea nr. 5259/28 noiembrie 2023, Judecătoria Drobeta Turnu Severin, pronunțată în Dosarul nr. 11611/225/2023; Încheierea nr. 2261/27 decembrie 2023, Judecătoria Salonta, pronunțată în Dosarul nr. 4345/833/2023; Încheierea nr. 2285/27 decembrie 2023 – Judecătoria Salonta, pronunțată în Dosarul nr. 4349/833/2023; Decizia nr. 13/A/CC/2 martie 2021, Tribunalul Bihor- Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 17789/271/2020; Decizia civilă nr. 19/CC/A/5 martie 2021, Tribunalul Bihor- Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 17780/271/2020; Încheierea civilă nr. 3766/5 septembrie 2022, Judecătoria Turda, pronunțată în Dosarul nr. 6808/328/2022; Încheierea din 29 noiembrie 2022, Judecătoria Sector 3 București- Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 29581/301/2022; Încheierea din 5 decembrie 2023, Judecătoria Sector 2 București- Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 31609/300/2023; Decizia civilă nr. 1771/A/24 mai 2017, Tribunalul București- Secția a V civilă, pronunțată în Dosarul nr. 5504/4/2017.

Judecătoria Pogoanele, Judecătoria Buzău, Judecătoria Găești, Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Judecătoria Orșova, Judecătoria Salonta, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Câmpina, Judecătoria Botoșani, Judecătoria Târgu Jiu și Judecătoria Strehăia.

2. *Într-o altă orientare de jurisprudență², majoritară, instanțele de judecată au avut o abordare diferită, apreciind că procentul de 30% din suma cu titlu de amendă contravențională se face venit la bugetul general consolidat și se execută prin intermediul executorilor fiscali.*

În acest context, s-a susținut faptul că organul fiscal poate recupera și creanțe bugetare, iar potrivit art. 226 din Codul de procedură fiscală, executarea se va desfășura de către acesta în cazul instituțiilor publice finanțate total sau parțial de la bugetul de stat, al instituțiilor publice finanțate din venituri proprii, al instituțiilor publice finanțate integral sau parțial de la bugetul local, precum și al instituțiilor publice din subordinea unităților administrativ -teritoriale sau a subdiviziunilor acestora. Astfel, bugetul instituțiilor menționate nu va fi grevat de cheltuieli de executare, pe care le implică o executare prin executor judecătoresc, atâta timp cât au la dispoziție executare silită prin executori fiscali lipsită de costuri și fără consecințe negative. Prin urmare, nu are relevanță

² **Anexa nr. 2** -Decizia nr. 327/8 mai 2023, Tribunalul Harghita-Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 3866/258/2022; Decizia nr. 328/8 mai 2023, Tribunalul Harghita -Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 3874/258/2022; Decizia nr. 261/9 martie 2023, Tribunalul Constanța-Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 26169/212/2022; Decizia nr. 1850/15 decembrie 2022, Tribunalul Constanța- Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 26179/212/2022; Decizia nr. 365/Aciv/13 octombrie 2022, Tribunalul Brăila -Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în Dosarul nr. 2012/228/2022; Decizia nr. 603/aciv/13 decembrie 2022, Tribunalul Brăila, secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în Dosarul nr. 2011/228/2022; Decizia nr. 62/31 ianuarie 2023, Tribunalul Bacău-Secția a II a civilă și de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în Dosarul nr. 15449/180/2022; Decizia nr. 336/R/13 iunie 2023, Tribunalul Bacău- Secția a II a civilă și de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în Dosarul nr. 764/180/2023; Încheierea nr. 1673/8 septembrie 2021, Judecătoria Onești, pronunțată în Dosarul nr. 4318/270/2021, definitivă prin Decizia civilă nr. 781/16 noiembrie 2021; Decizia civilă nr. 300/21 martie 2023, Tribunalul Suceava -Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 196/334/2023; Decizia civilă nr. 256/14 martie 2023, Tribunalul Suceava -Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 198/334/2023; Decizia civilă nr. 433/27 aprilie 2023, Tribunalul Suceava -Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 117/334/2023; Decizia civilă nr. 1/C/7 ianuarie 2020, Tribunalul Sălaj -Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 4264/337/2019; Decizia civilă nr. 38/C/17 iunie 2021, Tribunalul Sălaj- Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 1359/337/2021; Decizia civilă nr.258/9 februarie 2023, Tribunalul Iași -Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 30248/245/2022; Decizia civilă nr. 455/2 martie 2022, Tribunalul Iași- Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 25433/245/2021; Decizia civilă nr. 256/9 februarie 2023, Tribunalul Iași- Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 30194/245/2022; Decizia civilă nr. 12/cc/1 februarie 2022, Tribunalul Dâmbovița -Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 6576/232/2021; Decizia civilă nr. 91/cc/8 aprilie 2021, Tribunalul Dâmbovița- Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 1112/232/2021;Decizia civilă nr. 28/15 martie 2023, Tribunalul Prahova- Secția I civilă, pronunțată în Dosarul nr. 203/331/2023; Încheierea nr. 6952/28 noiembrie 2023, Judecătoria Târgu Jiu, pronunțată în Dosarul nr. 17688/318/2023; Decizia civilă nr. 19/10 martie 2023, Tribunalul Teleorman- Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 2741/339/2022; Decizia civilă nr. 53/31 ianuarie 2023, Tribunalul Giurgiu – Secția civilă, pronunțată în Dosarul nr. 4635/192/2022; Decizia nr. 703/A/14 martie 2023, Tribunalul București – Secția a V civilă, pronunțată în Dosarul nr. 30933/4/2022.

că se execută creanțe bugetare, care se varsă la bugetul local sau creanțe bugetare care se varsă la bugetul de stat, în ambele situații executarea silită urmând să se realizeze de către executorii fiscali menționați în art. 220 din Legea nr. 207/2015. Potrivit art. 623 din Codul de procedură civilă *"executarea silită a oricărui titlu executoriu, cu excepția celor care au ca obiect venituri datorate bugetului general consolidat se realizează numai de către executorul judecătoresc, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel"*.

În consecință, competența de realizare a executării silite a titlurilor executorii privind venituri datorate bugetului general consolidat nu este recunoscută executorilor judecătorești de drept comun.

În susținerea acestei opinii și-au exprimat punctul de vedere și judecătorii Secției a II- a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Târgu -Mureș și a al instanțelor din raza de competență teritorială; Judecătoriei Câmpeni; Tribunalului Brăila; Judecătoriei Onești; Judecătoriei Iași, Judecătoriei Pașcani, Judecătoriei Răducăneni; Tribunalului Vaslui, Judecătoriei Huși, Judecătoriei Bârlad; magistrații din cadrul Curții de Apel Suceava și a instanțelor arondate; Tribunalului Buzău- Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal; Tribunalului Dâmbovița; Judecătoriei Târgoviște, Judecătoriei Răcari; Tribunalului Prahova- Secția I civilă, Tribunalului Giurgiu; opinia majoritară a judecătorilor din cadrul Secției a II a de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului București și din cadrul judecătoriilor din circumscripție; judecătorii Secției civile din cadrul Tribunalului Sălaj și a Judecătoriilor arondate; Tribunalului Satu -Mare și Judecătoriile din circumscripție; Secției civile din cadrul Tribunalului Constanța; judecătorii din cadrul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Caraș Severin; judecătorii Secției I civilă din cadrul Tribunalului Timișoara; Secției a I a Tribunalului Iași; instanțele judecătorești din circumscripția teritorială a Curții de Apel Pitești (cu ocazia întâlnirii trimestriale a judecătorilor din raza Curții de Apel Pitești, organizată la data de 8 decembrie 2022).

III. Opinia Avocatului Poporului

Avocatul Poporului consideră că o doua opinie este în acord cu litera și spiritul legii, apreciind că, potrivit dispozițiilor legale în materie, art. 1 din O. G. nr. 26/2011 privind înființarea Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 1088/2011 privind organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier este o instituție publică finanțată integral din venituri proprii, aflat în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu personalitate juridică, potrivit prevederilor legale și regulamentului de

organizare și funcționare. Având în vedere statutul actual la I.S.C.T.R. de instituție publică finanțată din venituri proprii, legiuitorul a conferit acestuia posibilitatea ca în categoria veniturilor proprii să intre și o cotă de 30 % din sumele încasate în urma aplicării sancțiunilor contravenționale. Astfel, potrivit art. 3 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2011, *"I.S.C.T.R. este finanțat din venituri proprii, care se constituie astfel: prin derogare de la prevederile art. 8 alin. (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, un procent de 30% din sumele încasate în urma aplicării sancțiunilor contravenționale,..."*.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, sumele provenite din amenzi aplicate persoanelor juridice în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit la bugetul de stat, cu excepția celor aplicate, potrivit legii, de autoritățile administrației publice locale și amenzilor privind circulația pe drumurile publice care se fac venit integral la bugetele locale.

În cadrul bugetului general consolidat, astfel cum este definit la art. 3 pct. 2 din Legea nr. 69/2010 a responsabilității fiscal-bugetare, republicată, intră ***"ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și al altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg"***.

Potrivit art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1088/2011 privind organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, modificată și completată, *"Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, denumit în continuare I.S.C.T.R., este organismul tehnic permanent specializat în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, care se organizează și funcționează ca instituție publică finanțată integral din venituri proprii, cu personalitate juridică, potrivit prevederilor legale și regulamentului de organizare și funcționare, prevăzut în anexa nr. 1."*

Prin urmare, din examinarea dispozițiilor legale sus citate, reiese faptul că, în cadrul bugetului general consolidat, astfel cum este denumit, intră și bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii. În consecință, datorită statutului conferit de Hotărârea Guvernului nr. 1088/2011, bugetul I.S.C.T.R. face parte din bugetul general consolidat, motiv pentru care executarea sumelor care fac venit la acest buget se realizează prin executor fiscal și nu prin executor judecătoresc, fiind incidente, în cauză, prevederile art. 623 din Codul de procedură civilă. Așadar, suntem în prezența unei creanțe fiscale a cărei executare se face prin intermediul executorilor fiscali, ca organe de executare silită ale statului.

Pentru punerea în executare a titlurilor executorii, legea recunoaște competența executorilor judecătorești, cu anumite excepții, printre care și titlurile care au ca obiect venituri datorate bugetului consolidat. Norma instituită de art. 623 din Codul de procedură civilă, exclude competența executorului judecătoresc în realizarea executării silite a veniturilor bugetului general consolidat. Împrejurarea că I.S.C.T.R. are dreptul de a încasa 30% din amenda aplicată prin procesul verbal de contravenție, ca și venit propriu nu schimbă natura juridică a executării silite instituită de norma legală.

În acest sens, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție³, instanța supremă a statuat că, executarea silită a titlurilor executorii - hotărâri judecătorești privind creanțe bugetare, datorate în temeiul unor raporturi juridice contractuale care se fac venit la bugetul consolidat al statului-, se realizează prin executori fiscali, ca organe de executare silită ale statului. În considerentele deciziei, s-a reținut că încasarea unei creanțe bugetare datorate în temeiul unui raport juridic contractual și stabilite printr-o hotărâre judecătorească, care se face venit la bugetul consolidat al statului, executarea silită urmează să se realizeze prin intermediul organelor fiscale, ca organe de executare silită ale statului. De altfel, aceste prevederi sunt în armonie cu cele ale Codului de procedură civilă care a eliminat expres din competența executorilor judecătorești executarea silită a veniturilor bugetului general consolidat. Regimul derogatoriu de la dreptul comun, în materia executării creanțelor bugetare, constituie opțiunea legiuitorului, care poate stabili norme de procedură speciale, determinate de anumite situații speciale, derogatorii de la regulile generale.

Potrivit art. 220 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, creanțele bugetare, inclusiv cele reprezentând venituri proprii, care se administrează de autoritățile sau instituțiile publice, se pot executa prin executori fiscali organizați în compartimente de specialitate. *"Instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, care nu au organe de executare silită proprii, pot transmite*

³ Decizia nr. 66/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 969 din 07/12/2017

titlurile executorii privind venituri proprii organului fiscal central sau, după caz, organului fiscal local. Sumele astfel realizate se fac venit la bugetul de stat sau la bugetul local, după caz [art. 226 alin. (11)] ”.

Cu toate că procentul de 30% din cuantumul amenzii aplicate reprezintă un venit propriu al instituției publice, în cauză, acest aspect nu poate exclude caracterul acestui venit de creanță bugetară, atâta timp cât bugetul general consolidat include și bugetul instituțiilor publice finanțate sau total /parțial din bugetul de stat.

În opinia Avocatului Poporului, creanțele bugetare, inclusiv creanța I.S.C.T.R. se execută prin intermediul executorilor fiscali și nu prin intermediul executorilor judecătorești. A încuviința executarea silită prin intermediul executorului judecătoresc, ar însemna crearea unei situații de fapt nedorite, în care contravenientul ar trebui să achite amenda contravențională în mod defalcat, în conturi diferite, în beneficiul unor instituții diferite.

În consecință, Avocatul Poporului apreciază că procentul de 30% din suma cu titlu de amendă contravențională reprezintă venit la bugetul general consolidat și se execută prin intermediul executorilor fiscali.

În susținerea prezentului recurs în interesul legii, atașăm hotărârile judecătorești indicate, hotărâri prin care instanțele de judecată s-au exprimat diferit în ceea ce privește problema de drept în cauză.

Luând în considerare aspectele expuse, vă adresez rugămintea de a constata că problema de drept prezentată a primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești, la nivel național, și, printr-o decizie obligatorie, să stabiliți modul unitar de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale incidente.

Vă asigur, Stimată Doamnă Președinte, de întreaga mea considerație,

Avocatul Poporului,

