



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)  
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitii@avp.ro](mailto:petitii@avp.ro)

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**

**AVOCATUL POPORULUI**  
**REGISTRATURĂ GENERALĂ**  
IEȘIRE Nr. 26.26.../27. AUG. 2024

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

**Instituția Avocatul Poporului**, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, C.U.I. 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, [www.avpoporului.ro](http://www.avpoporului.ro), e-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro), reprezentată legal **prin Avocatul Poporului, doamna Renate Weber**,

în numele și pentru petiționara \_\_\_\_\_, identificată prin \_\_\_\_\_ cu domiciliul în \_\_\_\_\_, mun. București, în calitate de reclamantă,

în contradictoriu cu

**Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități**, cu sediul în Str. General Constantin Budișteanu nr. 28C, etaj 1, sector 1, mun. București, reprezentată legal prin domnul Adrian Voican - Președinte, în calitate de pârâtă,

**Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap**, cu sediul în str. General Constantin Budișteanu nr. 28C, etaj 1, sector 1, mun. București, reprezentată legal prin doamna Mihaela Mazăre - Președinte, în calitate de pârâtă,

**Comisia de evaluare persoane adulte cu handicap. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Consiliul Local al Sectorului 6. Municipiul București**, cu sediul în str. Floare Roșie nr. 7A, sector 6, mun. București, reprezentată legal prin doamna Gabriela Schmutzer - **Director General**, în calitate de pârâtă,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3) coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 47 alin. (2), art. 50 și art. 53 din Constituția României, republicată, art. 87 alin. (1) lit. a) și art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

### **CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

1. să constatați inexistența juridică a actului denumit „*Instrucțiune nr. 3 din 13.11.2019 privind aplicarea prevederilor art. 59 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*”, emis de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități, motivat de nepublicarea actului normativ în Monitorul Oficial,
2. să constatați inexistența juridică a documentului denumit „*Instrucțiune metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisei Superioare*”, emis de către Comisia Superioară din cadrul Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții, motivat de nepublicarea actului normativ în Monitorul Oficial,

3. să dispuneți anularea Deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023, emisă de către Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap din cadrul Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții, în ceea ce privește mențiunea inserată la rubrica III „data dobândirii handicapului”,
4. să dispuneți anularea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 2913/02.08.2023, emis de către Comisia de evaluare persoane adulte cu handicap. Consiliul Local al Sectorului 6. Municipiul București, în ceea ce privește mențiunea inserată la rubrica III „data dobândirii handicapului”,
5. să dispuneți obligarea Comisiei de evaluare persoane adulte cu handicap. Consiliul Local al Sectorului 6. Municipiul București la emiterea unui nou certificat de încadrare în grad de handicap mediu în care să fie menționată ca dată a ivirii handicapului: „data nașterii: 04.09.1967”,
6. să dispuneți anularea Deciziei nr. R-19030 din 20.02.2024 privind respingerea pensiei pentru limită de vârstă, emisă de către Casa teritorială/sectorială de pensii 461-sector 6 (B), având în vedere următoarele

## MOTIVE:

### I. Chestiuni prealabile în ceea ce privește stabilirea competenței în soluționarea acțiunii de față

În raport de **primul capăt al cererii de chemare în judecată**, ce vizează constatarea inexistenței juridice a actului denumit „*Instrucțiune nr. 3 din 13.11.2019 privind aplicarea prevederilor art. 59 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*”, emis de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități, motivat de nepublicarea actului normativ în Monitorul Oficial, apreciem că sunt aplicabile dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ce prevăd că, **litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.**

Referitor la **petitele 2 și 3 ale acțiunii**, prin care se atacă documentul denumit „*Instrucțiune metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisei Superioare*” și Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023, emisă de Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, în temeiul art. 90<sup>2</sup> alin. (4) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținem competența **secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului.**

Cu privire la **capetele de cerere 4, 5 și 6**, considerăm că stabilirea competenței se realizează prin raportare la dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, **litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale.**

Așa fiind, **în cauză, apreciem că operează prorogarea de competență în favoarea curții de apel, secția de contencios administrativ și fiscal**, în conformitate cu art. 99 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează că, **în cazul în care mai multe capete principale de cerere întemeiate pe un titlu comun ori având aceeași cauză sau chiar cauze diferite, dar aflate în strânsă legătură, au fost deduse judecării printr-o unică cerere de chemare în judecată, instanța competentă să le soluționeze se determină ținându-se seama de acea pretenție care atrage competența unei instanțe de grad mai înalt<sup>1</sup>.**

<sup>1</sup> În acest sens, *a se avea în vedere*, Decizia nr. 552 din 14 februarie 2014 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect conflict negativ de competență: „*Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că prorogarea de competență, instituită de legiuitor prin prevederile art. 99 alin. (2) NCPC, în favoarea instanței de grad mai înalt, atunci când competența de soluționare a diferitelor capete principale de cerere aparține unor instanțe de grad diferit, operează doar dacă cererile au aceeași natură, în sensul că atrag competența unor complete sau secții cu aceeași specializare, dar aparținând unor instanțe de grad diferit.*”

## II. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată sub nr. **6635/28.02.2024**, doamna \_\_\_\_\_ a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu posibila încălcare a art. 50 din Constituție, care prevede protecția persoanelor cu handicap.

În esență, petenta și-a exprimat nemulțumirea față de faptul că în **Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 2912/02.08.2023**<sup>2</sup>, emis de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului a Consiliului Local al Sectorului 6, la rubrica „*Data ivirii handicapului*” se menționează „05.01.2022, documentul ch. nr. 31/05.01.2022”, deși, **handicapul său este congenital, ereditar și genetic**.

Astfel, prin Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 2912/02.08.2023, antemenționat, reclamanta a fost încadrată în gradul de handicap mediu, *conform criteriilor medicopsihosociale aprobate prin Ordinul nr. 762/31.08.2007 al M.M.F.E.S. și nr. 1992/19.11.2007 al M.S.P., cu modificările și completările ulterioare: Cap. 4 -B – II, în baza Referatului medical înregistrat la Institutul Național de Transfuzie Sanguină nr. 953 din 17.05.2023, ce reține la rubrica „Diagnostic clinic”: anemie hemolitică ereditară – beta – talasemie, boală genetică cu potențial hemolitic, precizându-se în secțiunea „Examen obiectiv detaliat”: „Afectiunea ereditară și congenitală, fiind genetică/permanentă”*.

Deși Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 2912/02.08.2023 a fost solicitat în vederea aplicării art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, inițial, rubrica „*III. DATA dobândirii handicapului*” nu a fost completată de către Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap.

Ulterior, ca urmare a admiterii Contestației formulate cu privire la Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 2912/02.08.2023, prin **Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023**, emisă de către Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, s-au decis următoarele:

- modificarea perioadei de valabilitate a Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 2912/02.08.2023 în sensul că acesta devine „*permanent, de la data emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap contestat*”, și

- completarea rubricii „*Data ivirii handicapului*”, astfel: „05.01.2022, documentul ch. nr. 31/05.01.2022”.

În anexa „*Motivare la Decizia de încadrare în grad de handicap a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap nr. 2055/01.11.2023*” s-a specificat faptul că respectiva decizie „*este eliberată pentru aplicarea prevederilor art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*”.

Ca atare, luând în considerare actele din dosarul de pensionare înregistrat la nr. 19030 din 23.01.2024, în baza Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, **Casa teritorială/sectorială de pensii 461-Sector 6 (B) a emis Decizia nr. R-19030 din data de 20.02.2024 privind respingerea pensiei pentru limită de vârstă**.

Din acest act rezultă că, în vederea stabilirii drepturilor de pensie, **statutul de persoană cu handicap al reclamantei nu a fost luat în calcul pentru reducerea vârstei standard de pensionare**.

## III. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

Față de cele expuse mai sus, în temeiul art. 59 alin. (2) din Constituția României, republicată, coroborat cu dispozițiile art. 4 și art. 25 din Legea nr. 35/1997, republicată, Avocatul Poporului a întreprins demersuri la Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap și la Casa Locală de Pensii București Sector 6, solicitând, pe această cale, **reexaminarea situației reclamantei în sensul de a recunoaște la calculul pentru reducerea vârstei standard de pensionare statutul său de persoană cu handicap mediu, motivat de**

<sup>2</sup> Astfel cum a fost modificat prin **Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023**, emisă de către Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, ca urmare a admiterii Contestației formulate cu privire la Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 2912/02.08.2023.

**faptul că din toate actele medicale depuse la dosar rezultă că handicapul este congenital, ereditar și genetic.**

În urma acestor demersuri, prin răspunsul înregistrat sub nr. 15884/20.05.2024, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități a informat instituția Avocatul Poporului cu privire la faptul că memoriul referitor la situația doamnei a fost „redirecționat către Casa Națională de Pensii publice, instituție care are competențe în acest sens, urmând să primiți un răspuns de la aceasta”.

Ulterior, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 16838/28.05.2024, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale – Casa de Pensii a Municipiului București a comunicat, pe scurt, următoarele:

„Cererea privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă nr. 19030/23.01.2024, precum și documentele însoțitoare au fost depuse prin portalul CNPP și, așa cum scrie și pe motivarea deciziei de respingere, doamna trebuie să prezinte certificatul de încadrare în grad de handicap în original întrucât la cerere a fost atașată Decizia de încadrare în grad de handicap nr.2055 din data de 01.11.2023, emisă de către Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap.

Decizia atașată, nr.2055 din data de 01.11.2023, este emisă de către Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap urmare contestației formulată de doamna la Certificatul de încadrare în grad de handicap nr.2913/02.08.2023, emis de Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap D.G.A.S.P.C. sector 6. Așa cum se vede, niciunul dintre documente nu a fost emis de o instituție din sistemul public de pensii astfel că nu poate fi pusă în sarcina Casei Locale de Pensii Sector 6 reinterpretarea modalității de completare a certificatului de încadrare în grad de handicap.

Toate documentele referite, respectiv Certificatul de încadrare în grad de handicap nr.2913/02.08.2023 și Decizia de încadrare în grad de handicap nr.2055/01.11.2023, precum și cererea doamnei și decizia de respingere nr. R-19030 din 20.02.2024, emisă de C.L.P.S6 sunt anterioare datei de 22.03.2024, dată la care a fost publicat și a intrat în vigoare Ordinul comun nr.8872/289/2024 al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități și al președintelui Casei Naționale de Pensii Publice privind aprobarea modelului de adeverință în vederea certificării perioadelor de încadrare în grad de handicap, necesare aplicării prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Având în vedere toate aspectele menționate considerăm că, în instrumentarea cererii de acordare a pensiei pentru limită de vârstă nr. 19030/23.01.2024, Casa Locală de Pensii sector 6 a procedat corect și legal emițând decizia de respingere nr.R-19030/20.02.2024 și apreciem că Doamna trebuie să solicite Comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap D.G.A.S.P.C. sector 6 eliberarea adeverinței prevăzută de Ordinul comun nr. 8872/289/15.03.2024, pe care să o depună în original împreună cu Certificatul de încadrare în grad de handicap nr.2913/02.08.2023 la sediul C.L.P.S6”.

În baza răspunsurilor primite din partea autorităților publice sesizate, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 6635/21.06.2024, i s-au comunicat doamnei rezultatele demersurilor întreprinse.

În această împrejurare, prin petiția nr. 23611/29.07.2024, reclamanta a revenit cu o solicitare de acordare a unei audiențe în vederea clarificării răspunsului nr. 6635/21.06.2024 referitor la petiția nr. 6635/28.02.2024.

În data de 08.08.2024, ora 14:00, doamnei i s-a acordat o audiență, la sediul instituției Avocatul Poporului. În cadrul audienței, reclamanta a fost informată cu privire la demersurile realizate de către instituția Avocatul Poporului la Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap și Casa Locală de Pensii București Sector 6 în vederea soluționării petiției inițiale nr. 6635 din data de 28.02.2024.

În acest context, a fost prezentat răspunsul nr. 98230/29.04.2024 al Casei de Pensii a Municipiului București prin care s-a precizat că „Cererea privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă nr. 19030/23.01.2024, precum și documentele însoțitoare au fost depuse prin portalul CNPP și, așa cum scrie și pe motivarea deciziei de respingere, doamna trebuie să prezinte certificatul de încadrare în grad de handicap în original întrucât la cerere a fost atașată Decizia de încadrare în grad de handicap nr.2055 din data de 01.11.2023, emisă de către Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap”.

Legat de această mențiune, doamna a precizat că a prezentat personal documentele, în original, la Casa de Pensii.

De asemenea, în cadrul audienței, reclamanta a depus următoarele documente, în copie: certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 31/05.01.2022, eliberat de către Comisia de evaluare persoane adulte cu handicap – Consiliul Local al Sectorului 6. Municipiul București, dovada comunicării din ziua 28.12.2023 (data ștampilei poștei de pe plic) a Deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023, emise de către Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap în vederea soluționării Contestației formulate la Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 2913/02.08.2023, extras *e-mail* privind solicitarea revizuirii deciziei de pensioare nr. 19030/20.02.2024, transmisă Casei Locale de Pensii București Sector 6, în data de 28.02.2024, și Decizia nr. R-19030 din 20.02.2024 privind respingerea pensiei pentru limită de vârstă, emisă de către Casa teritorială/sectorială de pensii 461 – Sector 6 (B).

În plus, doamna [redacted] și-a reiterat solicitarea ca instituția Avocatul Poporului să sesizeze instanța de contencios administrativ, în numele și pentru aceasta, în vederea includerii în certificatul de încadrare în grad de handicap la rubrica „*data ivirii handicapului*” a mențiunii că handicapul este „*congenital*”, în scopul beneficierii de reducerea de 10 ani pentru efectuarea stagiului de cotizare în condiții de handicap.

Totodată, prin petițiile nr. 25004/09.08.2024, nr. 25162/12.08.2024, nr. 25643/12.08.2024, nr. 25706/12.08.2024, reclamanta a revenit la instituția Avocatul Poporului cu susțineri în sprijinul cererii sale privind sesizarea instanței de contencios administrativ, formulate prin petiția inițială nr. 6635/28.02.2024.

Semnalăm, în acest context, că problema ridicată în cauză reflectă existența unor deficiențe sistemice și generalizate ale protecției drepturilor persoanelor cu dizabilități și ale pensionarilor, apărute, relativ recent, ca urmare a interpretării stabilite prin Instrucțiunea Metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisiei superioare, atacată, în sensul că „*documentul care trebuie menționat la rubrica data ivirii/dobândirii handicapului (punctul III din certificatul de încadrare în grad de handicap), este primul certificat de încadrare a persoanei*”.

În acest sens, în vederea asigurării respectării drepturilor persoanelor **ce și-au desfășurat activitatea „în condiții de handicap”**, dar nu li se recunoaște dreptul la reducerea vârstei standard de pensionare deoarece au obținut primul certificat de încadrare în grad de handicap ulterior începerii realizării stagiului de cotizare, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, republicată, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, **Avocatul Poporului a emis două recomandări**, respectiv:

- **Recomandarea nr. 116/04.08.2023** referitoare la interpretarea sintagmei „*în condiții de handicap*” din art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, realizată prin Instrucțiunea Metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, transmisă Președintelui Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap<sup>3</sup> și
- **Recomandarea nr. 64/20.03.2024**<sup>4</sup> privind dreptul persoanelor cu handicap cauzat de malformații/afecțiuni congenitale de a beneficia de reducerea vârstei de pensionare, potrivit Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, transmisă Președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități.

De asemenea, în data de 3 iunie 2024, **Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională a României cu o excepție de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 din Legea nr. 263/2010** privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la sintagma „*în condiții de handicap*”<sup>5</sup>.

În raport de situația de fapt prezentată, ca urmare a controlului realizat în cauză, față de **refuzul Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap și refuzul Comisiei de evaluare persoane adulte cu handicap**. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Consiliul Local al Sectorului 6. Municipiul București de a indica **data nașterii** la rubrica „*data ivirii handicapului*” din certificatul de încadrare în grad de handicap, constat, apreciem că sunt incidente prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>3</sup> Poate fi consultată la adresa: <<<https://avp.ro/wp-content/uploads/2023/08/Recomandarea-116.pdf>>> .

<sup>4</sup> Poate fi consultată la adresa: <<<https://avp.ro/wp-content/uploads/2024/03/Recomandarea-64-.pdf>>>

<sup>5</sup> Poate fi consultată la adresa: <<<https://avp.ro/wp-content/uploads/2024/06/Exc-art-58-Lg-263-2010.pdf>>>.

#### **IV. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulate de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta**

Din verificările întreprinse, s-a constatat că **Instrucțiunea nr. 3 din 13.11.2019** privind aplicarea prevederilor art. 59 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, **emisă de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități** (actuala Autoritate Națională pentru Persoanele cu Dizabilități), **nu a fost publicată în Monitorul Oficial.**

De asemenea, nici Instrucțiunea metodologică nr. 37042/ANDPDCA/263 CS/20.12.2021, emisă de către Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Dizabilități (ref. la: **Instrucțiunea metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisiei Superioare**) **nu a fost publicată în Monitorul Oficial.**

Din analiza celor două acte, mai sus indicate, apreciem că acestea se încadrează în noțiunea de act administrativ, astfel cum este definit de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, actul unilateral cu *normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.* În acest sens, devin incidente dispozițiile art. 11 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, și art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, ce atrag sancțiunea inexistenței acestor instrucțiuni ca o consecință a nepublicării lor în Monitorul Oficial.

#### **1. Cu privire la constatarea sancțiunii inexistenței juridice a Instrucțiunii nr. 3 din 13.11.2019 privind aplicarea prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, emisă de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități, aducem următoarele precizări:**

În preambulul Instrucțiunii nr. 3 din 13.11.2019 se menționează că aceasta a fost emisă, în principal, în vederea aplicării dispozițiilor art. 90<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 58 și art. 59 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 43 și art. 45 din Hotărârea de Guvern nr. 257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, respectiv a Ordinului nr. 1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap.

În acest scop, astfel cum am expus pe larg mai sus, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități stabilește că, în cuprinsul certificatului de încadrare în grad de handicap destinat deschiderii drepturilor de pensie pentru limită de vârstă, trebuie precizată „*data dobândirii handicapului, precum și documentul?*”.

Referitor la nepublicarea în Monitorul Oficial al României a **Instrucțiunii nr. 3 din 13.11.2019 emise de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități**, din verificările efectuate până-n prezent, se poate constata că acest act nu a fost publicat în sensul expus.

Cu privire la **obligativitatea publicării actului în Monitorul Oficial în vederea producerii efectelor juridice urmărite**, facem trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată: „(1) **În vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile prim-ministrului, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.** (2) Nu sunt supuse regimului de publicare în Monitorul Oficial al României: a) deciziile prim-ministrului clasificate, potrivit legii; b) actele normative clasificate, potrivit legii, precum și cele cu caracter individual, emise de autoritățile administrative autonome și de organele administrației publice centrale de specialitate. (...) (5) Celelalte acte normative se publică după ce au fost semnate de emitent.”.

Ca atare, nepublicarea în Monitorul Oficial a actului administrativ normativ atrage inexistența juridică a acestuia<sup>6</sup>, dat fiind că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, publicarea în Monitorul Oficial reprezintă o condiție pentru intrarea în vigoare a actelor normative, adică pentru a lua ființă, pentru a putea începe să producă efecte juridice și, deci, pentru a intra în circuitul juridic.

În concluzie, vă solicităm să constatați că **Instrucțiunea nr. 3 din 13.11.2019 emisă de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități** este afectată de sancțiunea inexistenței juridice, ținând cont de toate cele expuse mai sus.

**2. În ceea ce privește constatarea sancțiunii inexistenței juridice a Instrucțiunii metodologice nr. 2/16.12.2021 emise de către Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte motivat de nepublicarea actului normativ în Monitorul Oficial, învederăm următoarele:**

În baza art. 90<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 7 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobat prin Ordinul 1261/2016, Comisia superioară a emis Instrucțiunea Metodologică nr. 2/16.12.2021, în care se reglementează obligativitatea indicării în certificatul de încadrare în grad de handicap în condițiile legii, destinat deschiderii drepturilor de pensie, a **datei dobândirii handicapului**.

În vederea asigurării unei pretinse clarități juridice, Comisia superioară a introdus o normă interpretativă prin care a stabilit că sintagma „**în condiții de handicap**” „**în contextul Legii nr. 448/2006 se referă doar la perioada în care persoana are certificat de încadrare în grad de handicap, documentul care trebuie menționat la rubrica data ivirii/dobândirii handicapului (punctul III din certificatul de încadrare în grad de handicap), este primul certificat de încadrare a persoanei**”.

Cu toate acestea, poate fi observat că **Instrucțiunea metodologică nr. 2/16.12.2021**, criticată, nu a fost publicată în Monitorul Oficial.

Ca atare, în temeiul art. 11 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să constatați sancțiunea inexistenței juridice față de Instrucțiunea metodologică nr. 2/16.12.2021, emisă de către Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte.

**3. Cu privire la anularea Deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023, emise de către Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, și anularea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 2913/02.08.2023, emis de către Comisia de evaluare persoane adulte cu handicap. Consiliul Local al Sectorului 6. Municipiul București, menționăm următoarele:**

Criticile de nelegalitate aduse Deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023 și Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 2913/02.08.2023, mai sus indicate, privesc modalitatea de completare a rubricii „**III. Data dobândirii handicapului**” prin depășirea limitelor competenței atribuite Comisei de evaluare și Comisiei superioare prin dispozițiile art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Anexei nr. 1 din Metodologia privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 430/2008, cu **încălcarea drepturilor fundamentale ale reclamantei, reglementate de art. 47 alin. (2) – Nivelul de trai, art. 50 – Protecția persoanelor cu dizabilități, art. 53 –**

<sup>6</sup> *A se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 429/2019 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1, art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „28. (...) sancțiunea inexistenței actului administrativ intervine atunci când acesta este lipsit de un element de fapt indispensabil, conform naturii sale. Curtea a observat că în cauză actul căruia ar trebui să i se aplice sancțiunea inexistenței nu se subsumează categoriilor cuprinse în art. 100 și art. 108 alin. (4) din Legea fundamentală. (...) 33. Distinct de acestea, Curtea reține că în temeiul art. 52 și art. 126 alin. (6) din Constituție autorul are la dispoziție calea unei acțiuni prin care poate să solicite oricând instanței judecătorești examinarea legalității unui act administrativ cu caracter normativ și constatarea inexistenței sale, astfel că accesul liber la justiție nu este restricționat în ceea ce privește contestarea legalității unor astfel de acte administrative. Sunt respectate astfel toate garanțiile specifice unui proces echitabil. 34. Referitor la aplicarea sancțiunii inexistenței actelor administrative cu caracter normativ, nepublicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, la care autorul excepției face referire (ordine ale ministrului de interne), Curtea subliniază că aceasta reprezintă un aspect a cărui clarificare revine instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului în cadrul căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.”.*

**Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți din Constituția României, republicată, precum și de art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**

Art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, se referă la persoanele care au realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap și care beneficiază de reducerea vârstelor standard de pensionare în funcție de gradul de handicap.

În Anexa nr. 1 la Metodologia privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 430/2008, este prevăzut formularul pentru „*Certificat de încadrare în grad de handicap*”, la art. III aflându-se rubrica „*Data dobândirii handicapului \*2) (...), documentul (...)*”. După art. III urmează rubrica: „*\*2) Prezentul certificat este eliberat în vederea aplicării prevederilor art. 58 și 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*”. În notele de la subsolul Anexei nr. 1, anterior menționate, la pct. 2) se prevede: „*Se completează, respectiv se marchează cu X, numai pentru persoanele care solicită pensionarea în temeiul art. 58 și 59 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*”.

Prin urmare, **completarea rubricii „Data dobândirii handicapului” este necesară doar pentru analiza condițiilor de reducere a vârstelor standard de pensionare în funcție de gradul de handicap**, și nu se completează decât în situația în care certificatul este eliberat persoanelor care solicită pensionarea în temeiul art. 58 și 59 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, cum este și cazul în speță.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, revine Comisiei de evaluare atribuția de a stabili încadrarea în grad și tip de handicap și perioada de valabilitate a certificatului, după caz, data ivirii handicapului, orientarea profesională a adultului cu handicap, pe baza raportului de evaluare complexă elaborat de serviciul de evaluare complexă.

În exercitarea acestei atribuții, Comisia de evaluare este chemată a face o analiză efectivă a actelor medicale pentru a determina când a survenit în fapt data ivirii handicapului, iar nu a de a realiza o simplă operațiune mecanică în sensul stabilirii datei emiterii primului certificat de încadrare în grad de handicap.

Astfel, **în primul rând**, se observă că formularea atribuției dată în sarcina comisiei este de natură a sugera efectuarea unei analize efective cu privire la data ivirii handicapului, iar nu trecerea în mod automat a datei emiterii primului certificat, legiuitorul putând specifica în mod expres acest mod de completare dacă aceasta ar fi fost sensul legii.

Așadar, reținem că textul de lege prevede, în mod expres, în sarcina Comisei de evaluare obligația de a stabili „*data dobândirii handicapului*”, ceea ce implică efectuarea unui examen critic al actelor medicale depuse pentru a determina în fiecare caz particular data dobândirii efective a handicapului, iar nu data la care acesta a fost recunoscut prin emiterea unui certificat de handicap.

Astfel, emiterea certificatului de handicap nu se realizează în mod automat, ci este necesară efectuarea unei cereri în acest sens de către persoana interesată pentru a declanșa mecanismul specific prevăzut de Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care data recunoașterii dreptului și acordarea măsurilor de protecție socială nu este echivalentă cu data ivirii handicapului, dată care poate fi anterioară.

**În al doilea rând**, scopul legii a fost, în mod cert, evaluarea în fiecare caz concret în parte a datei ivirii handicapului întrucât, această mențiune, așa cum s-a explicat mai sus, este necesară doar pentru analiza condițiilor de reducere a vârstelor standard de pensionare în funcție de gradul de handicap, și nu se completează decât în situația în care certificatul este eliberat persoanelor care solicită pensionarea în temeiul art. 58 și 59 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare. Așadar, scopul completării acestei mențiuni este acela de a asigura reducerea vârstelor standard de pensionare și a stagiilor complete de cotizare persoanelor care au realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap, scop care nu ar putea fi atins dacă data ivirii handicapului ar fi echivalentă întotdeauna cu data emiterii primului certificat de handicap. Această concluzie rezultă, de altfel, și din considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 632/09.10.2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice care a statuat că: „*Or, în condițiile în care obiectivul urmărit de legiuitor constă în compensarea condiției de handicap prin acordarea în condiții avantajoase a pensiei pentru limită de vârstă, împrejurarea că unele persoane cu handicap au realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat, în vreme ce*



*alte persoane cu handicap au realizat un stagiul de cotizare ulterior calității de asigurat nu constituie o justificare obiectivă și rezonabilă a diferenței de tratament juridic pe care legiuitorul o instituie.”.*

Astfel, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „*preexistent calității de asigurat*” cuprinsă în art. 58 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice este neconstituțională, urmând să beneficieze de reducerea vârstelor standard de pensionare, precum și a stagiilor de cotizare și persoanele care au realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap dobândit ulterior dobândirii calității de asigurat, fără a fi însă afectat dreptul persoanelor care au realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat. Chiar dacă această decizie se referă la altă problemă juridică decât cea ridicată în prezenta cauză, raționamentul Curții Constituționale se impune a fi aplicat *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, considerentele decisive și decizorii ale Curții Constituționale punând accent pe statutul de persoană cu handicap căreia trebuie să i se asigure în mod efectiv beneficiul dreptului constând în reducerea vârstelor standard de pensionare și a stagiilor complete de cotizare, fără a se aplica o diferență de tratament juridic.

Așadar, ceea ce este relevant a se stabili în vederea efectuării unei corecte aplicări a beneficiului prevăzut de art. 58 și 59 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, este prestarea unei activități de către o persoană cu handicap, în sensul prevederilor art. 2 din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la situația de fapt, subliniem că în **Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 2913/02.08.2023**, contestat, obținut pentru aplicarea dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, **secțiunea „III. Data dobândirii handicapului” nu a fost completată.**

Ca urmare a contestației formulate împotriva Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 2913/02.08.2023, Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, prin Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023, a admis contestația și a completat rubrica „*Data ivirii handicapului*” cu ziua „**05.01.2022**”, „**documentul ch. nr. 31/05.01.2022**”. Astfel, Comisia superioară a înregistrat ca dată a dobândirii handicapului **data primului certificat de încadrare în grad de handicap**, obținut de către doamna conform dispozițiilor **Instrucțiunii metodologice nr. 2/16.12.2021, criticate**, ce stabilește că sintagma „*în condiții de handicap*” „*în contextul Legii nr. 448/2006 se referă doar la perioada în care persoana are certificat de încadrare în grad de handicap, documentul care trebuie menționat la rubrica data ivirii/dobândirii handicapului (punctul III din certificatul de încadrare în grad de handicap), este primul certificat de încadrare a persoanei*”.

În acest context, apreciem și faptul că, **prin modalitatea pârâtei de a lămuri noțiunea de condiții de handicap, a dovedit exces de putere, astfel cum este definit în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004**, cu modificările și completările ulterioare, procedând la o interpretare ce excedează normelor legale, adăugând la lege, situație nepermisă printr-un act administrativ cu caracter normativ de rang inferior.

De asemenea, subliniem că, prin intermediul instrucțiunilor (acte juridice de valoare infralegislativă care nu sunt opozabile *erga omnes* structurilor cu atribuții în evaluare și încadrare) nu se poate adăuga la lege și nici nu se poate schimba sensul unei norme legale. Acest aspect rezultă de altfel și din cuprinsul prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (2) stipulând, în mod expres, faptul că, *normele de tehnică legislativă se aplică, în mod corespunzător, și la elaborarea și adoptarea proiectelor de ordine, instrucțiuni și de alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate, precum și la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale.*

Din studierea conținutului Instrucțiunii metodologice nr. 2/16.12.2021, se poate constata că, în primul paragraf de pe pagina a doua, se regăsesc următoarele: „*În contextul Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanei cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și al actelor normative anterioare care au certificat calitatea de persoană cu handicap, sintagma „în condiții de handicap” face referire la perioada în care afecțiunea persoanei a fost certificată ca handicap (perioadă în care persoana a fost încadrată în grad de handicap, de la prima încadrare în grad de handicap până în prezent)*”, totodată, în penultimul paragraf din cuprinsul acesteia se prevede că: „*În situația noilor modificări aduse de OUG nr. 94/2021, precum și de faptul că sintagma, „în condiții de handicap” în contextul Legii nr. 448/2006 se*

referă doar la perioada în care persoana are certificate de încadrare în grad de handicap, documentul care trebuie menționat la rubrica data ivirii/dobândirii handicapului (punctul III din certificatul de încadrare în grad de handicap), **este primul certificat de încadrare al persoanei**".

În cuprinsul acestui act în susținerea celor reținute se invocă prevederile art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele menționate în Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Comisia de evaluare are următoarele atribuții principale: a) stabilește încadrarea în grad și tip de handicap și perioada de valabilitate a certificatului, după caz, data ivirii handicapului, orientarea profesională a adultului cu handicap, pe baza raportului de evaluare complexă elaborat de serviciul de evaluare complexă;”.

Analizând temeiul legal invocat de către Comisia superioară în justificarea interpretării menționate în Instrucțiunea metodologică nr. 2/16.12.2021, potrivit atribuțiilor conferite de lege, Comisia de evaluare este cea care stabilește încadrarea în grad și tip de handicap. Tot din textul de lege indicat mai sus, se reține că o dată cu stabilirea încadrării în grad și tip de handicap, Comisia de evaluare stabilește și perioada de valabilitate a certificatului, după caz, precum și data ivirii handicapului, printre altele.

Din interpretarea textului legal, apreciem că nu se poate pune semnul egal între data emiterii certificatului de încadrare în grad și tip de handicap și data ivirii handicapului, câtă vreme obligația Comisiei de evaluare prevăzută la art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică atât în cazul primului certificat de încadrare în grad de handicap, cât și în cazul celor ulterioare, astfel că asimilarea sintagmei „data a ivirii handicapului” cu noțiunea de data emiterii primului certificat de încadrare în grad și tip de handicap este în afara normei legale.

Mai mult, se poate susține că, în măsura în care legiuitorul ar fi apreciat că data emiterii primului certificat de încadrare în grad, respectiv, data stabilirii încadrării în grad și tip de handicap ar fi reprezentat și data ivirii/dobândirii handicapului, nu ar mai fi menționat printre obligațiile Comisiei de evaluare și stabilirea momentului ivirii handicapului, fiind suficient a se aprecia că momentul în care s-a stabilit data încadrării în grad și tip de handicap, este și data apariției handicapului. Or, așa cum rezultă din textul de lege invocat, pe lângă obligația de a stabili gradul și tipul de handicap, este obligatorie stabilirea momentului ivirii handicapului, care poate fi la o altă dată decât cea la care s-a stabilit gradul și tipul de handicap, și implicit emiterea certificatului de încadrare în grad de handicap.

Prin urmare, Instrucțiunea metodologică nr. 2/16.12.2021 a Comisiei superioare restrânge, în mod nejustificat, atribuțiile Comisiei de evaluare și afectează în substanța sa dreptul reclamantei la pensie.

În consecință, apreciem că, modalitatea de completare a certificatului de încadrare în grad de handicap prin raportare la data emiterii primului certificat de handicap reprezintă o îngrădire nerezonabilă și nejustificată a drepturilor de care trebuie să beneficieze orice persoană care a prestat activitate pe fondul existenței unui handicap.

Ca atare, ținând cont de expresia folosită în Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ce menționează „data ivirii handicapului”, iar nu „data atestării handicapului”, în speță, data dobândirii handicapului, respectiv, momentul la care s-a produs împrejurarea de incapacitate constatată prin acte medicale este anul nașterii petentei, fiind o situație determinată de o boală congenitală, genetică, ereditară.

La examinarea problemei de drept prezentate, trebuie avute în vedere și dispozițiile constituționale relevante, precum art. 47 alin. (2) din Constituție, care recunoaște dreptul la pensie ca un drept protejat la nivel constituțional, și art. 53 din Constituție, privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, pensia acordată asiguraților cu handicap rămâne, chiar și în condițiile reglementării ei diferențiate față de cea acordată asiguraților fără handicap, o pensie intrinsec legată de realizarea unui stagiou de cotizare, și nicidecum un beneficiu social, fără nicio componentă contributivă. În acest sens, prin dispozițiile art. 58-59 și dispozițiile art. 95 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, ce reprezintă prevederi mai favorabile de acordare a pensiei pentru limită de vârstă persoanelor cu handicap, legea a consacrat o altă vârstă standard de pensionare a persoanelor cu handicap și un alt stagiou complet de cotizare decât cele uzitate pentru ceilalți asigurați. În cazul acestor persoane, vârsta mai scăzută de pensionare devine o vârstă standard de pensionare a persoanelor cu handicap, și nu o reducere de

vârsta după modelul pensiei anticipate, iar stagiul de cotizare nu se asimilează, prin procedeu de ficțiunii legale, cu un stagiul complet, ci devine, la rândul său, stagiul complet de cotizare specific pentru această ipoteză legală.

Interpretând modul în care Curtea Constituțională a abordat această problemă, pensia la care au dreptul persoanele cu certificat de încadrare în grad de handicap reprezintă un drept patrimonial ce atrage aplicabilitatea art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului [*a se vedea, cauza Stec și alții împotriva Regatului Unit* (dec.) (MC), pct. 47-56].

*Art. 1 din Protocolul nr. 1 nu impune vreo restricție în ceea ce privește libertatea statelor contractante de a decide dacă instituie sau nu un sistem de securitate socială sau de a alege tipul sau valoarea prestațiilor acordate în cadrul unui astfel de sistem* [Sukhanov și Ilchenko împotriva Ucrainei, pct. 36; Kolesnyk împotriva Ucrainei (dec.), pct. 89 și 91; Fakas împotriva Ucrainei (dec.), pct. 34, 37-43, 48; Fedulov împotriva Rusiei, pct. 66]. Însă, în cazul în care un stat contractant dispune de o legislație care prevede plata de drept a unei prestații sociale – condiționată sau nu de plata prealabilă a contribuțiilor –, trebuie să se considere că **respectiva legislație generează un drept de proprietate care intră în domeniul de aplicare al art. 1 din Protocolul nr. 1 pentru persoanele care îndeplinesc condițiile impuse** [Stec și alții împotriva Regatului Unit (dec.) (MC), pct. 54].

Prin urmare, legislația care reglementează plata unei pensii pentru limită de vârstă, condiționată sau nu de contribuții, **generează un drept patrimonial care se încadrează în domeniul de aplicare al art. 1 din Protocolul nr. 1, pentru persoanele care îndeplinesc cerințele sale** [Carson și alții împotriva Regatului Unit (MC), pct. 64].

Sub acest aspect, s-a reținut că, **în cazul în care persoana în cauză nu îndeplinește** [Bellet, Huertas și Vialatte împotriva Franței (dec.), pct. 5] **sau încetează să mai îndeplinească condițiile legale prevăzute de dreptul intern pentru acordarea oricărei forme speciale de prestații sau pensii, nu există o ingerință în drepturile prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 1** (Rasmussen împotriva Poloniei, pct. 71), **în cazul în care condițiile s-au schimbat înainte ca reclamantul să devină eligibil pentru o prestație specifică** (Richardson împotriva Regatului Unit, pct. 17).

Cu toate acestea, **în cazul în care suspendarea sau diminuarea pensiei nu a fost cauzată de modificări ale situației reclamantului, ci de modificări ale legii sau punerii sale în aplicare, acest fapt poate conduce la o ingerință în drepturile prevăzute de art. 1 din Protocolul nr. 1** [Bélané Nagy împotriva Ungariei (MC), pct. 86].

Astfel, ținând seama de dispozițiile art. 11 și art. 20 din Constituție, subliniem că interpretările Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii, iar statele, în baza standardului de diligență cuvenită, au responsabilitatea de a întreprinde acțiuni pozitive în raport de victimele vulnerabile, în speță, persoanele cu dizabilități legate de afecțiuni congenitale.

În acest sens, amintim că, potrivit celor statuate în jurisprudența Curții Constituționale a României, restrângerea exercițiului unui drept sau al unei libertăți fundamentale poate fi reglementată, cu respectarea prevederilor art. 53 din Legea fundamentală, dacă: *este prevăzută prin lege; se impune restrângerea dreptului sau a libertății; restrângerea se circumscrie motivelor expres prevăzute de textul constituțional, și anume pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav; măsura este necesară într-o societate democratică; restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o; este aplicată în mod nediscriminatoriu; nu aduce atingere existenței dreptului sau a libertății*<sup>7</sup>.

Or, modalitatea de completare a certificatului de încadrare în grad de handicap prin raportare la data emiterii primului certificat de handicap reprezintă o îngrădire nerezonabilă și nejustificată a drepturilor de care trebuie să beneficieze orice persoană care a prestat activitate pe fondul existenței unui handicap, fiind astfel încălcate prevederile art. 53 din Legea fundamentală.

Prin urmare, trebuie acordată prioritate aplicării prevederilor constituționale mai sus amintite, din care rezultă că dreptul reclamantei de a beneficia de reducerea stagiului de cotizare, în condițiile art. 58 din Legea

<sup>7</sup> Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.433 din 28 iunie 2010.

nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi restrâns, chiar dacă a obținut certificatul de încadrare în grad de handicap mai târziu decât data ivirii handicapului congenital, ereditar și genetic.

**4. Referitor la obligarea Comisiei de evaluare persoane adulte cu handicap. Consiliul Local al Sectorului 6 la emiterea unui nou certificat de încadrare în grad de handicap mediu în care să fie menționată ca dată a ivirii handicapului: „data 04.09.1967”, invocăm următoarele:**

În situația în care veți dispune anularea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 2913/02.08.2023 și a Deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023, în ceea ce privește mențiunea inserată la rubrica III „data dobândirii handicapului”, vă solicităm, în temeiul art. 8 alin. (1), coroborat cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, să obligați Comisia de evaluare persoane adulte cu handicap. Consiliul Local al Sectorului 6 la eliberarea reclamantei a unui nou certificat de încadrare în gradul de handicap prin care să stabilească ca dată a dobândirii handicapului data nașterii „04.09.1967”.

**5. În ceea ce privește, anularea Deciziei nr. R-19030 din 20.02.2024 privind respingerea pensiei pentru limită de vârstă, emisă de către Casa teritorială/sectorială de pensii 461-sector 6 (B), precizăm că:**

În situația în care veți dispune anularea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 2913/02.08.2023 și a Deciziei de încadrare în grad de handicap nr. 2055/01.11.2023, în ceea ce privește mențiunea inserată la rubrica III „data dobândirii handicapului”, în virtutea **principiului *resoluto iure dantis, resolutur ius accipientis***<sup>8</sup>, solicităm anularea și a Deciziei nr. R-19030 din 20.02.2024 privind respingerea pensiei pentru limită de vârstă, emisă de către Casa teritorială/sectorială de pensii 461-sector 6 (B), emisă în baza celor două acte contestate.

În plus, față de cele menționate mai sus, facem și mențiunea că potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prevede că persoana vătămată este „*orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim*”. Din dispozițiile citate rezultă că pentru a putea sesiza instanța de contencios administrativ, persoana în cauză, trebuie să justifice un drept subiectiv sau interes legitim propriu, întrucât, doar prin încălcarea acestora de către autoritatea publică se naște un raport de drept administrativ. Așadar, prin interes legitim privat se înțelege posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurată.

Prin urmare, orice persoană interesată, care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, se poate adresa, în mod individual, instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului în cauză, potrivit Legii nr. 554/2004, modificată și completată.

Astfel, raportat la aceste prevederi, apreciem că **petenta justifică interesul legitim în ceea ce privește vătămarea unui drept al său printr-un act administrativ**. Ca atare, considerăm că petenta justifică un interes direct în promovarea cererii de chemare în judecată.

**În concluzie**, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

<sup>8</sup> După cum a reținut instanța supremă, ne aflăm în „*situația tipică principiului *resoluto iure dantis resolutur ius accipientis* potrivit căruia, anularea actului juridic inițial atrage și anularea actului juridic subsecvent, din cauza legăturii juridice dintre acestea. Justificarea acestui principiu nu semnifică faptul că acesta ar trebui aplicat doar în materia actelor constitutive sau translativ de drepturi reale, găsindu-și aplicarea în egală măsură și în materia actelor administrative*” - Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 348 din 3 noiembrie 2015, dosar nr. 4858/3/2013.

**În drept,**

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în temeiul art. 99 C.pr.civ., art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, art. 50 din Constituție, art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 58 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

**Probe,**

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.**

De asemenea, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, **solicităm ca pârâtele să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii actelor administrativ cu caracter individual atacate, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.**

**Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art. 223 alin. (3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.**

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 5 (cinci) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,



Renate WEBER

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI**

