



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

TRIBUNALUL BRAȘOV

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

AVOCATUL POPORULUI

REGISTRATURĂ GENERALĂ

IEȘIRE Nr. 33896 / 31. OCT. 2024

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, C.U.I. 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, www.avpoporului.ro, e-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin **Avocatul Poporului, doamna Renate Weber**,

în numele și pentru petiționara domiciliată în Municipiul _____ nr. _____

, județul Brașov, cu adresa indicată pentru comunicarea corespondenței în Municipiul _____ Brașov, telefon _____

, identificată prin C.I. seria _____ nr. _____, eliberată de SPCLEP Brașov, în data de _____ și având _____, în calitate de reclamantă,

în contradictoriu cu

Unitatea Administrativ Teritorială (U.A.T.) Municipiul Brașov, cu sediul în Bulevardul Eroilor, nr. 8, mun. Brașov, Jud. Brașov, reprezentată legal prin **Primarul Municipiului Brașov, domnul Alen Coliban** potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1) și art. 109 din Ordonanță de urgență 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, art. 5 lit. g) din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999 pentru modificarea și completarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 189/2000 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 pentru modificarea și completarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. h) din Decretul-Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

- să constatați refuzul nejustificat al U.A.T. Municipiul Brașov privind atribuirea unui loc de veci doamnei [] în calitate de beneficiară a Ordonanței Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, și a Decretului-Lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și, prin urmare,

- să obligați pârâta la recunoașterea dreptului legitim al reclamantei, prin atribuirea, în mod gratuit, a unui loc de veci, în temeiul art. 5 lit. g) din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 pentru modificarea și completarea Decretului-Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, și ale art. 8 alin. (2) lit. h) din Decretul-Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 24620 din 6 august 2024, doamna [] a sesizat o posibilă încălcare a art. 1 alin. (5) din Constituție și a art. 8 alin. (2) lit. h) din Decretul-Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat.

Astfel, petenta își exprimă nemulțumirea față de refuzul nejustificat al Primăriei Municipiului Brașov de a aproba solicitarea sa, de acordare, cu titlu gratuit, a unui loc de veci (de înhumare), având în vedere faptul că, prin Decizia nr. 376604 din 5 aprilie 2023, Casa Județeană de Pensii Brașov a stabilit în favoarea sa calitatea de beneficiar al Decretului-Lege nr. 118/1990, drepturile acordându-i-se începând cu data de 1 decembrie 2022.

Din conținutul petiției și a documentelor atașate acesteia, rezultă că, în urma recunoașterii acestui statut, prin mai multe cereri adresate Primăriei Municipiului Brașov, înregistrate sub nr. 23590/2024, 23594/2024 și nr. 101575/2024, doamna [] solicitat acordarea, în mod gratuit, a unui loc de veci (de înhumare).

Răspunsurile nr. 23590/23.02.2024 și nr. 101575/16.07.2024 transmise de către Primăria Municipiului Brașov. Direcția Tehnică. Serviciul Administrare Patrimoniu și Urbanism Comercial au fost unele negative, precizându-se că „Cimitirul Municipal Brașov nu mai are capacitatea fizică pentru atribuirea de locuri de înhumare cu titlu gratuit beneficiarilor Decretului-Lege nr. 118/1990 și Legii nr. 189/2000 și nici nu mai sunt disponibile în prezent, terenuri pentru crearea de noi parcele dedicate beneficiarilor legilor mai sus menționate”. Totodată, petenta a fost informată asupra faptului că se află „în analiză posibilitatea înființării unui nou cimitir, în funcție de terenurile publice disponibile, având în vedere că trebuie instituită, conform normelor legale aplicabile și o limită de protecție adecvată”.

Totodată, prin răspunsul nr. 101555/11.07.2024, referitor la cererea petentei nr. 23594/2024, Primăria Municipiului Brașov. Direcția Tehnică. Serviciul Administrare Patrimoniu și Urbanism Comercial i-a comunicat acesteia că „s-a răspuns solicitării prin adresa nr.23590 din 23.02.2024”.

II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

În vederea soluționării petiției formulate de către doamna _____ în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, au fost întreprinse demersuri la Primăria Municipiului Brașov.

Astfel, prin adresa înregistrată sub nr. 24620 din data de 14 august 2024, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei Municipiului Brașov în vederea analizării cererii reclamantei, prin care aceasta solicită acordarea, cu titlu gratuit, a unui loc de veci, în sensul realizării unor demersuri pentru realizarea efectivă a drepturilor doamnei ! _____ ținând cont de cadrul normativ incident în speță, respectiv, art. 5 lit. g) din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. h) din Decretul-Lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa de răspuns nr. 28712 din 16 septembrie 2024, Primăria Municipiului Brașov. Direcția Tehnică. Serviciul Administrare Patrimoniu și Urbanism Comercial, **ne-a comunicat că Cimitirul Municipal Brașov constituie proprietatea Municipiului Brașov – domeniul public și prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 165/2018 s-a aprobat efectuarea de către societatea RIAL S.R.L. Brașov a repartizării locurilor de veci/înhumare, atribuite în mod gratuit în parcelele special amenajate, situate în Cimitirul Municipal Brașov, către beneficiarii de drept.**

De asemenea, se mai precizează că, prin adresa nr. 7426/2022, Primăria Municipiului Brașov a fost informată de către societatea RIAL S.R.L. Brașov asupra următoarelor aspecte: „*Cimitirul Municipal Brașov nu mai are capacitatea fizică pentru atribuirea de locuri de înhumare cu titlu gratuit beneficiarilor Decretului-Lege nr. 118/1990 și a Legii nr. 189/2000 și nici nu mai sunt disponibile în prezent, terenuri pentru crearea de noi parcele dedicate beneficiarilor legilor mai sus menționate*”.

Prin aceeași adresă, Primăria Municipiului Brașov mai arată că „*având în vedere numărul crescut (aproximativ 100) al cererilor care ne-au fost adresate de beneficiarii Decretului-lege și a Legii nr. 189/2000 care nu au putut fi soluționate favorabil din considerentul menționat anterior, municipalitatea a început demersurile pentru identificarea unui teren care să îndeplinească condițiile legale, tehnice, de mediu, pretabil pentru înființarea unui noi cimitir.*”

În consecință, având în vedere răspunsul Primăriei Municipiului Brașov, care precizează că reclamanta a făcut dovada calității de beneficiară a Ordonanței Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale Decretului-Lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **calitate pe care o deține încă din data de 01.12.2022, respectiv, de aproape 2 de ani, apreciem că neacordarea locului de veci convenit în conformitate cu dispozițiile exprese ale legii constituie refuz nejustificat al autorității administrative locale în acest sens, în acord cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.**

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru doamna _____

Apreciem că analiza concretă, în contextul particular al cauzei, relevă că refuzul U.A.T. Municipiului Brașov de a-i atribui, cu titlu gratuit, un loc de veci reclamantei motivat de faptul că nu mai sunt terenuri disponibile pentru beneficiarii Decretului-Lege nr. 118/1990 și ai Ordonanței Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, în condițiile indicate, **constituie un refuz nejustificat de soluționare a cererii**, în accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, în jurisprudența sa¹, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că, potrivit art.2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, refuzul nejustificat de a soluționa o cerere este „*exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane*”, excesul de putere fiind definit în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare ca fiind: „*exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor*”.

Din interpretarea prevederilor legale precizate, rezultă că, atunci când are de analizat caracterul justificat sau nejustificat al refuzului de rezolvare a unei cereri, instanța de contencios administrativ nu se limitează la un control de legalitate formală, ci trebuie să evalueze **conduita autorității din perspectiva scopului legii, printr-o interpretare rațională a acesteia**, pentru că principiul proporționalității măsurilor administrative individuale în raport cu interesul public ocrotit impune ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconvenientele cauzate particularului să nu fie excesiv de împovărătoare, disproporționate în raport cu scopurile vizate (*a se vedea*, în acest sens și Hotărârea din 24 mai 2005, par. 96, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Buzescu c. României*).

Raportând exigențele jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție la conduita autorității publice emitente a actului administrativ criticat, constatăm că refuzul pârâtei de a acorda locul de veci conform legii este nelegal, întrucât exercitarea dreptului de apreciere de către autoritățile administrație publice pârâte au drept consecință încălcarea dreptului reclamantei prevăzut de dispozițiile exprese ale Decretului-Lege nr. 118/1990, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordonanței Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, așa cum a fost stabilit la nivel jurisprudențial, pentru a constitui un refuz nejustificat, **două condiții esențiale trebuie să fie îndeplinite: în primul rând**, este necesară existența unei comunicări exprese a autorității publice cu privire la cerere, și, **în al doilea rând**, refuzul trebuie să rezulte dintr-un exces de putere, respectiv, să fie emis prin încălcarea competenței prevăzute de lege sau **prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor**.

În ceea ce privește prima condiție, în speță, refuzul de a i se atribui reclamantei un loc de înhumare, cu titlu gratuit, i-a fost comunicat, în mod explicit, prin adresele nr. 23590/23.02.2024 și nr. 101575/16.07.2024, emise de către Primăria Municipiului Brașov. Direcția Tehnică. Serviciul Administrare Patrimoniu și Urbanism Comercial.

Referitor la cea de-a doua condiție, refuzul pârâtei **înfrânge dreptul reclamantei**, reglementat prin art. 5 lit. g) din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „*Persoanele prevăzute la art. 1, 3 și 3¹ vor beneficia de prevederile prezentei Ordonanțe cu începere de la data de întâi a lunii următoare celei în care a fost depusă cererea și de următoarele drepturi: g) acordarea, la cerere, cu titlu gratuit, a unui loc de veci”.*

Din analiza cadrului legislativ, respectiv, Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, se observă din titlul actului că legiuitorul are în vedere o categorie specială de beneficiari: „*Ordonanță privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice*”.

¹ Decizia nr. 718/2014, pronunțată în Ședința publică de la 14 februarie 2014, de către Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Prin articolul unic devenit art. 1 din Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, s-au stabilit categoriile de persoane care beneficiază de prevederile acestei ordonanțe, iar prin art.2-art.6 sunt reglementate drepturile de care beneficiază aceste persoane: indemnizații anuale, lunare, asistență medicală și medicamente gratuite, transport local, călătorii anual pe calea ferată, tratament într-o stațiune balneo-climaterică, scutiri taxe, prioritate la instalarea unui post telefonic, **acordarea gratuită a unui loc de veci**.

De asemenea, prin art. 7 al Legii nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, este stabilită **procedura de urmat pentru stabilirea și plata drepturilor prevăzute de ordonanță**, autoritatea competentă și componența acesteia, termenul și locul depunerii cererilor, modul de lucru, termenul de soluționare a cererilor, tipul de act emis în procedura respectivă, calea de atac, termenul și instanța competentă material.

Așadar, cu privire la solicitarea reclamantei de a i se acorda, cu titlu gratuit, un loc de veci, singurele condiții pentru valorificarea acestui drept sunt: cererea din partea persoanei și dovada că aceasta este beneficiară a Decretului-Lege nr. 118/1990 și a Ordonanței Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, ambele condiții fiind îndeplinite în cazul reclamantei.

Din formularea textului menționat la art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că drepturile astfel prevăzute se cuvin în mod implicit beneficiarilor, în temeiul dispozițiilor legale menționate. Prin urmare, **autoritățile locale sunt obligate să atribuie aceste locuri de veci cu titlu gratuit persoanelor care au acest drept, nefiind lăsată la aprecierea autorităților posibilitatea acordării**.

Totodată, potrivit art. 8 alin. (2) lit. h) din Decretul-Lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „*persoanele aflate în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 vor beneficia de următoarele drepturi: [...] h) acordarea la cerere, cu titlu gratuit, a unui loc de veci*”.

În consecință, prin refuzul de a-i acorda un loc de veci în perioada indicată, respectiv cea începând cu data de 23.02.2024 (data primului răspuns de refuz al autorității reclamate) și până în prezent, cu titlu gratuit, autoritatea administrativă locală a împiedicat-o pe reclamantă să dobândească, în sens juridic, dreptul său prevăzut la art. 5 lit. g) din Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. h) din Decretul-Lege nr. 118/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, apreciem că susținerile Primăriei mun. Brașov, potrivit cărora Cimitirul Municipiului Brașov nu mai dispune de capacitate fizică pentru atribuirea de locuri de înhumare, cu titlu gratuit, beneficiarilor Decretului-Lege nr. 118/1990 și ai Ordonanței Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, și nici nu mai sunt disponibile în prezent terenuri pentru crearea de noi parcele dedicate beneficiarilor legilor mai sus menționate, **nu reprezintă o justificare suficientă, având în vedere perioada (de aproximativ 1 de an), în care această autoritate a invocat aceste motive pentru neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege și considerăm că aceasta reprezintă o imixtiune nepermisă în privința voinței legiuitorului, ceea ce conduce, în opinia noastră, la existența unui refuz nejustificat de soluționare a cererii formulate de către reclamantă**.

Așadar, deși administrația, în speță, organele executive, are o anumită libertate de apreciere, totuși și **acest drept de apreciere se manifestă în interiorul limitelor stabilite de lege**, iar instanțele de contencios administrativ au competența de a aprecia în ce măsură administrația, prin actele supuse cenzurii jurisdicționale, a stabilit corect un raport de proporționalitate între măsurile concret stabilite și scopul legii; în cazul în care constată o disproporție între cele două, instanța urmează a anula actul administrativ și a dispune luarea măsurilor pe care le implică anularea actului.

În acest context menționăm condițiile exercitării puterii discreționare a autorității publice care au fost definite în Recomandarea R (80) 2 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei. Aceasta prevede ca principiu al exercitării puterii discreționare faptul că: „*O autoritate administrativă, în exercitarea puterii discreționare [...] 4. Menține un echilibru rezonabil între orice efect advers pe care decizia l-ar putea avea asupra drepturilor, libertăților sau intereselor persoanelor și scopul pentru care este emis*”.

În plus, Cimitirul Municipal Brașov se află în proprietatea Municipiului Brașov, prin **Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 97 din data de 3 aprilie 2002**, cu completările ulterioare, având ca obiect aprobarea Regulamentului privind administrarea cimitirelor de pe raza municipiului Brașov, la **art. 3**, stabilindu-se că, **Primarul municipiului Brașov și administratorii cimitirelor vor asigura ducerea la îndeplinire a respectivei hotărâri**.

Ca atare, considerăm că **invocarea de către pârâtă a lipsei resurselor necesare**, în speță, a terenului din Cimitirul Municipal Brașov pentru a justifica neacordarea locului de veci cu titlu gratuit, **se realizează cu exces de putere**, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin încălcarea dreptului reclamantei prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările și completările ulterioare, și Decretului-Lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, apreciem că autoritatea nu se poate prevala de o imposibilitate obiectivă de executare, dacă această imposibilitate nu a fost constatată în cadrul unei proceduri judecătorești sau administrative, opozabile creditorului obligației. **Simplele adrese prin care reclamanta este informată de pârâtă de imposibilitatea executării nu constituie un motiv de exonerare a răspunderii Primăriei Brașov, mai ales, având în vedere perioada de aproape un an, în care autoritatea locală nu și-a îndeplinit obligația prevăzută în mod expres prin lege.**

Altfel spus, statul prin organele administrației publice locale nu poate opune reclamantei o neexecutare a obligației stabilite în mod expres prin lege. În acest sens, considerăm că Municipality Brașov nu se poate sustrage de la îndeplinirea obligației față de reclamantă prin invocarea propriei sale inacțiuni constând în omiterea rezervării unui număr suficient de locuri de veci pentru beneficiarii legilor speciale, mai sus precizate.

Prin urmare, considerăm că lipsa alocării fondurilor și celorlalte resurse necesare acordării respectivelor drepturi nu reprezintă o cauză aptă să înlăture executarea obligației. Astfel, motivele invocate de pârâtă nu au determinat imposibilitatea obiectivă de executare a obligației, existând posibilitatea realizării unor demersuri juridice și administrative alternative în vederea asigurării locurilor de veci necesare acordării dreptului ce face obiectul prezentei cauzei.

Cu privire la faptul că pârâtă nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de lege materializat prin refuzul nejustificat al pârâților de a-i acorda petentei un loc de veci, cu titlu gratuit, mai reținem că, **principiul autonomiei locale**, prevăzut la art. 84 alin. (3) și (5)² din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, **presupune respectarea legilor**, implicit a Legii nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 5 din Ordonanța de urgență nr. 105/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **autoritățile locale sunt obligate să atribuie aceste locuri de veci cu titlu gratuit persoanelor care au acest drept, nefiind lăsată la aprecierea autorităților posibilitatea acordării**.

² Art. 84: *Dispoziții generale aplicabile autonomiei locale - (1) Autonomia locală, definită la art. 5 lit. j), se exercită de autoritățile administrației publice locale. (...) (3) Autonomia locală este numai administrativă și financiară, fiind exercitată pe baza și în limitele prevăzute de lege.*

A accepta interpretarea Municipality Braşov potrivit căreia, nu se acordă locuri de veci cu titlul gratuit deoarece nu mai sunt disponibile terenuri pentru crearea de noi parcele dedicate beneficiarilor menţionaţi de lege, ar lăsa fără efect dispoziţiile art. 5 lit. g) din Ordonanţa Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 8 alin. (2) lit. h) din Decretul-Lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările şi completările ulterioare.

În plus, s-ar putea ajunge la situaţia în care dreptul acestor persoane, stabilit printr-un act administrativ sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă, ar fi unul pur teoretic şi iluzoriu³, ce nu asigură finalitatea urmărită prin recunoaşterea sa.

Raportat la aspectele invocate mai sus şi temeiul de drept invocat, vă rugăm să constataţi că refuzul de soluţionare al cererilor reclamantei este unul abuziv şi nejustificat, în sensul dispoziţiilor art. 2 alin.(1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

De asemenea, vă rugăm ca în situaţia în care veţi **constata refuzul nejustificat al U.A.T. Municipiul Braşov privind atribuirea unui loc de veci doamnei** , în calitate de beneficiară conform legii, să obligaţi autoritatea administrativă la recunoaşterea dreptului legitim al reclamantei, prin atribuirea, în mod gratuit, a unui loc de veci, în conformitate cu art. 5 lit. g) din Ordonanţa Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 8 alin. (2) lit. h) din Decretul-Lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările şi completările ulterioare.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteţi cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

IV. Aspecte privind citarea părţilor şi comunicarea actelor de procedură

În ceea ce priveşte aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, facem următoarele **precizări**:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua **exclusiv faţă de doamna** , Municipiul judeţul Braşov, **cu adresa indicată pentru comunicarea corespondenţei în Municipiul judeţul Braşov, telefon**

în conformitate cu dispoziţiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiţionarul dobândeşte de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „*Petiţionarul dobândeşte de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiţionarul nu îşi însuşeşte acţiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanţa de contencios administrativ anulează cererea*”.

În drept,

Înţelegem să întemeiem cererea de chemare în judecată în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea şi funcţionarea instituţiei Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), art. 11 alin. (1) şi (3) şi art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, art. 5 lit. g) din Ordonanţa Guvernului nr. 105/1999, aprobată prin Legea nr. 189/2000, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale art. 8 alin. (2) lit. h) din Decretul-Lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările şi completările ulterioare.

³ Cauza Panaitescu împotriva României (Cererea nr. 30909/06), prin care s-a reţinut: „35. De asemenea, Curtea consideră, în acest sens, că, tot aşa cum o autoritate statală nu are voie să invoce lipsa de fonduri sau resurse ca scuză pentru a nu onora o obligaţie izvorâtă dintr-o hotărâre judecătorească (...), acelaşi principiu se aplică a fortiori atunci când există necesitatea de a asigura protecţia practică şi efectivă a dreptului garantat la art. 2. un drept fundamental în structura convenţiei.”

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petiția înregistrată sub nr. 24620 din 6 august 2024 la instituția Avocatul Poporului;
2. Adresa înregistrată sub nr. 24620 din data de 14 august 2024, transmisă de către instituția Avocatul Poporului către Primăria Municipiului Brașov;
3. Adresa înregistrată sub nr. 28712 din data de 16 septembrie 2024, transmisă de către Primăria Municipiului Brașov către instituția Avocatului Poporului (adresă înregistrată la Primăria Municipiului Brașov cu nr. 120180/27.08.2024);
4. Adresa înregistrată sub nr. 101575 din data de 16 iulie 2024, transmisă de către Primăria Municipiului Brașov către petentă;
5. Adresa înregistrată sub nr. 101555 din data de 11 iulie 2024, transmisă de către Primăria Municipiului Brașov către petentă;
6. Adresa înregistrată sub nr. 23590 din data de 23 februarie 2024, transmisă de către Primăria Municipiului Brașov către petentă;
7. Decizia nr. 376604/05.04.2023 pentru stabilirea indemnizației prevăzute de Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatură instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, emisă de Casa Județeană de Pensii Brașov,
8. Copie CI petentă.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art.223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în două (2) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și unul pentru comunicare către pârâtă.

Avocatul Poporului,


Renate WEBER



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALUL BRAȘOV