



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

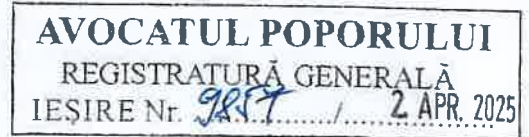
Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. disneceat: +40-21-312 71 34 E-mail: petitii@avp.ro

analiză acte normative, relații externe și comunicare

Tribunalul București
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal



DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, Cod de înregistrare fiscală 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, www.avpoporului.ro, e-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin Avocatul Poporului, doamna Renate Weber, în numele și pentru petiționara _____, domiciliată în _____, telefon _____

identificată prin _____, eliberată de _____, în data de _____ și având _____ în calitate de reclamantă,

în contradictoriu cu _____

Primarul General al Municipiului București, domnul Dan Nicușor Daniel, cu sediul în B-dul. Regina Elisabeta, nr. 42, Sector 5, Municipiul București, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1), coroborate cu art. 100 alin. (1) și art. 109 din Ordonanță de urgență 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și art. 41¹ - 41¹⁸ din Legea 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, formulează prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

- să constatați **refuzul nejustificat de soluționare a cererii nr. 280156/23.02.2024 privind schimbarea numelui de familie pe cale administrativă al doamnei _____ de către Primarul General al Municipiului București și**

- să obligați pârâtul să emită dispoziția de admitere a cererii de schimbare a numelui doamnei _____ conform propunerii de admitere a cererii, înaintată de Direcția Generală de Evidență a Persoanelor - Municipiul București (D.G.E.P.M.B), în temeiul art. 41¹² alin. (1) și (2) din Legea 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată,

în regim de urgență, având în vedere starea de graviditate a doamnei _____ și interesul copilului nenăscut (potrivit raportului medical anexat acțiunii copilul se va naște în luna mai a anului curent) care, în acord cu voința părinților, pe certificatul de naștere trebuie să aibă același nume în dreptul ambilor părinți, conform dispozițiile art. 9 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 și art. 449 din Codul civil, pentru următoarele

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 34032 din 01 noiembrie 2024 doamna [redacted] a sesizat o posibilă încălcare a dispozițiilor art. 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, dar și ale Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată.

Petenta și-a exprimat nemulțumirea cu privire la nesoluționarea dosarului său nr. 280156/23.02.2024, având ca obiect schimbarea numelui de familie pe cale administrativă, de către Primarul General al Municipiului București.

În susținerile celor afirmate doamna [redacted] a depus adresa nr. 14025P/27.02.2025, prin care Direcția Generală de Evidență a Persoanelor-Municipiul București (D.G.E.P.M.B) i-a comunicat că dosarul conținând cererea de schimbare pe cale administrativă a numelui de familie, înregistrat la D.G.E.P.M.B sub nr. 88066/25.03.2024, a fost soluționat în termen legal și a fost înaintat Primăriei Municipiului București – Direcția Juridică în vederea avizării proiectului de dispoziție la data de 17.04.2024, iar la data de 13.05.2024, cu borderoul nr. 1392, dosarul a fost înregistrat la Cabinetul Primarului General al Mun. București în vederea emiterii dispoziției de admitere.

II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

În vederea soluționării petiției formulate de către doamna [redacted] în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, au fost întreprinse demersuri la Primăria Municipiului București.

Astfel, prin adresa înregistrată sub nr. 34032 din data de 08 noiembrie 2024, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei Municipiului București/Cabinetul Primarului General în vederea examinării situației petentei, ținând cont de cadrul normativ incident în speță, respectiv, art. 41¹² alin. (1) și (2) din Legea 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată.

Având în vedere faptul că Primarul Municipiului București nu a comunicat niciun răspuns, în data de 13 ianuarie 2025, a fost transmisă o adresă de revenire către aceasta sub nr. 34032/13 ianuarie 2025.

Anterior, în data de 4 iulie 2024, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu, cu privire la subiectul emiterii dispozițiilor de admitere a cererilor de schimbare pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice (dosar nr. 20985/2024). Sesizarea din oficiu s-a finalizat cu emiterea Recomandării nr. 153/03.10.2024, adresată Primarului General al Municipiului București, recomandare ce nu a fost însușită de către acesta.

Prin urmare, la data de 03.02.2025, Avocatul Poporului a dispus efectuarea unei noi anchete la Primăria Municipiului București, unde s-a încheiat Procesul-verbal, înregistrat la registratura instituției Avocatul Poporului sub nr. 3064/3.02.2025, respectiv la registratura Primăriei Municipiului București sub nr. 16130/3.02.2024.

Conform mențiunilor din Procesul-verbal, obiectivul acestei anchete a fost acela ”*de a fi lămurite/clarificate situațiile sesizate, referitoare la nesoluționarea în termenul legal a cererilor privind schimbarea numelui pe cale administrativă (aspecte sesizate prin (...) petiția nr. 34032/01.11.2024/petentă [redacted] (...)*”.

În conținutul aceluiași Proces-verbal s-au consemnat și concluziile anchetei, respectiv că ”*Urmează a fi comunicate în cel mai scurt timp informațiile solicitate în cadrul adresei nr. 20985/28.01.2025*”, documentul fiind semnat atât de reprezentanții Avocatului Poporului, cât și de reprezentanta Primarului mun. București.

Până în data de 13.02.2025 Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns, raportat la cele consemnate în Procesul-verbal.

În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 41¹² din Legea nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat faptul că, în acest caz, Primarului General al Municipiului București îi revine obligația emiterii dispoziției de admitere a cererii de schimbare a numelui doamnei [redacted] în termen de 30 de zile de la primirea documentelor prevăzute la art. 41¹¹ din aceleași dispoziții legale, obligație care nu a fost respectată.

Față de situația expusă, petiția doamnei [redacted] nr. 34032/08.11.2024 a fost rerepartizată la Biroul contencios administrativ și juridic în vederea analizării, în scopul unei posibile promovări a unei cereri de chemare în judecată pe rolul Tribunalului București (Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

În acest context, referitor la argumentele susținute în cuprinsul petiției, prin adresa nr. 34032/05.03.2025, petentei i s-a comunicat că instituția Avocatul Poporului, prin Biroul contencios administrativ și juridic, le va examina prin raportare la legislația incidentă, precum și la jurisprudența instanțelor de judecată competente, urmând ca, în baza analizei și a demersurilor realizate în acest sens, să aprecieze asupra oportunității promovării unei acțiuni în fața instanței de contencios administrativ, urmând a-i fi comunicate concluziile analizei de legalitate.

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 6997/6.03.2025, doamna [redacted] și-a exprimat acordul pentru promovarea unei acțiuni în instanță.

Această petiție a fost conexată la petiția inițială înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 34032/08.11.2024, transmisă în colaborare cu B.C.A.J. și înregistrată cu nr. 7481/11.03.2025.

Ulterior, prin adresa nr. 7929/14.03.2025, în completarea adresei nr. 6997/06.03.2025, petenta a înaintat adresa nr. 14025P/27.02.2025, prin care Direcția Generală de Evidență a Persoanelor-Municipiul București (D.G.E.P.M.B) i-a comunicat că dosarul conținând cererea de schimbare pe cale administrativă a numelui de familie înregistrat la D.G.E.P.M.B sub nr. 88066/25.03.2024 a fost soluționat în termen legal și a fost înaintat Primăriei Municipiului București – Direcția Juridică în vederea avizării proiectului de dispoziție la data de 17.04.2024, iar la data de 13.05.2024, cu borderoul nr. 1392, dosarul a fost înregistrat la Cabinetul Primarului General în vederea emiterii dispoziției de admitere.

De asemenea, doamna [redacted] a transmis și un raport medical care confirmă starea de graviditate în vederea solicitării urgentării acțiunii sale.

În consecință, având în vedere cele arătate mai sus, întrucât Primăria Municipiului București refuză să-și îndeplinească atribuțiile legale, prin raportare la prevederile art. 41¹² din Legea nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de situația reclamată de petentă, apreciem că **neacordarea drepturilor prevăzute de lege în cazul doamnei**

, constituie refuz nejustificat cu abuz de putere al autorității administrative, în acord cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru doamna

ij) Potrivit art. 41¹ din Legea 119/1996, republicată: „Cetățenii români pot obține, pentru motive temeinice, schimbarea pe cale administrativă a numelui de familie și a prenumelui sau numai a unuia dintre acestea, în condițiile prezentei legi.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 41¹² alin. (1) și (2) din Legea nr. 119/1996, republicată, **„(1) Serviciul public comunitar județean de evidență a persoanelor/D.G.E.P.M.B. verifică dacă sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de prezenta lege și, după analizarea temeiniciei cererii, precum și a opozițiilor făcute, propune, motivat, președintelui consiliului județean, respectiv primarului general al municipiului București, emțerea dispoziției de admitere sau de respingere a cererii de schimbare a numelui. (2) Dispoziția prevăzută la alin. (1) se emite în termen de 30 de zile de la primirea documentelor prevăzute la art. 41¹¹”**.

Așadar, potrivit dispozițiilor legale incidente, procedura de schimbarea pe cale administrativă a numelui de familie și a prenumelui sau numai a unuia dintre acestea, vizează două etape:

- 1. D.G.E.P.M.B. (în speța dată) verifică dacă sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de Legea nr. 119/1996, republicată, și, după analizarea temeiniciei cererii, precum și a opozițiilor făcute, propune, motivat primarului general al municipiului București, emțerea dispoziției de admitere sau de respingere a cererii de schimbare a numelui (cazul petentei s-a propus admiterea cererii).**

2. **Primarul General al Municipiului București** emite dispoziția de admitere în termen de 30 de zile de la primirea documentelor (potrivit adresei D.G.E.P.M.B., documentele au înregistrate la Cabinetul Primarului General în data de 13.05.2024).

Raportat la cele de mai sus vă rugăm să observați că prima etapă din procedura de schimbare pe cale administrativă a numelui de familie a doamnei _____ a fost parcursă, existând în acest sens adresa nr. 14025P/27.02.2025, anexată prezentei, emisă de Direcția Generală de Evidență a Persoanelor-Municipiul București (D.G.E.P.M.B), prin care aceasta a fost informată că dosarul conținând cererea de schimbare pe cale administrativă a numelui de familie înregistrat la D.G.E.P.M.B sub nr. 88066/25.03.2024 a fost soluționat în termen legal, prin admiterea cererii de schimbare a numelui și a fost înaintat Primăriei Municipiului București – Direcția Juridică în vederea avizării proiectului de dispoziție la data de 17.04.2024, iar la data de 13.05.2024, cu borderoul nr. 1392, dosarul a fost înregistrat la Cabinetului Primarului General în vederea emiterii dispoziției de admitere.

Prin urmare, apreciem că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 41¹² alin. (2) din Legea nr.119/1996, republicată începe să curgă de la data înregistrării dosarului conținând cererea de schimbare pe cale administrativă a numelui de familie a doamnei _____ și proiectul de dispoziție emis de D.G.E.P.M.B la Cabinetul Primarului General al Municipiului București, respectiv data de 13.05.2024.

Având în vedere aceste aspecte considerăm că analiza concretă, în contextul particular al cauzei, relevă că tergiversarea emiterii de către Primarul General al Municipiului București a dispoziției de admitere a cererii de schimbare a numelui, pe baza propunerii de admitere înaintată de Direcția Generală de Evidență a Persoanelor-Municipiul București (D.G.E.P.M.B), în condițiile și în termenul stabilit de art. 41¹² alin. (1) și (2) din Legea 119/1996, republicată, se încadrează în cea de-a doua teză a art. 1 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, *nesoluționarea în termen a unei cereri*, astfel cum această noțiune este definită în accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și, totodată, constituie și un refuz nejustificat și abuziv al autorității administrative în acord cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. i) din același act normativ.

ii) Constituția României consacră în articolul 52, un drept-garanție al cetățenilor de a se apăra în justiție în fața abuzurilor și prejudiciilor la care pot fi supuși în urma activității administrației publice. Acest articol este chiar fundamentul instituției contenciosului administrativ.

Conform art. 52 alin. (1) din Constituția României *„persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.”*

Textul legal anterior menționat conturează o sferă largă a pretențiilor ce pot face obiectul unei acțiuni în contencios, menționând atât drepturile, cât și interesele legitime ale cetățenilor care au fost vătămate printr-un act administrativ. Este de remarcat faptul că textul constituțional satisface și exigențele comunitare în materia contenciosului, întrucât, la nivelul dreptului Uniunii Europene, nu există distincția între drepturi și interese legitime, fiind centrală doar noțiunea de persoană vătămată.

Recunoașterea dreptului persoanei vătămate prin emiterea unui act administrativ în mod abuziv sau, dimpotrivă, prin refuzul autorității publice de a emite un act administrativ, are o dublă valență constituțională. Pe de o parte, regăsim exprimarea dreptului privind liberul acces la justiție, recunoscut inclusiv de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar, pe de altă parte, este asigurat controlul judecătoresc asupra activității administrative, acest control reciproc reprezentând însăși premisa separației puterilor în stat.

Totodată, prin art. 52 alin. (2) din Constituția României *„condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică”*, se face trimitere legea organică, respectiv la Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care transpun detaliat dispozițiile din legea fundamentală cu privire la noțiunea de act administrativ.

În dreptul actual, Legea contenciosului administrativ a clarificat delimitarea dintre cele două noțiuni, asigurând totodată căile de atac, dar și remediile pentru prejudiciile cauzate de acestea.

Potrivit dispozițiilor legale, prin nesoluționarea unei cereri se înțelege atât refuzul nejustificat de a soluționa o cerere sau de a emite un act, din partea autorităților publice (conduita activă de refuz), cât și nesoluționarea cererii sau emiterea unui act administrativ în termenul legal stabilit (conduita pasivă).

Având în vedere faptul că doamnei [redacted] i s-a comunicat de către D.G.E.P.M.B, că dosarul conținând cererea de schimbare pe cale administrativă a numelui de familie a fost soluționat în termen legal cu propunerea de emitere a dispoziției de admitere, astfel că D.G.E.P.M.B și-a îndeplinit obligațiile legale impuse în sarcina sa de art. 41 alin. (1) din Legea nr. 119/1996, republicată, iar dosarul se află în curs de procesare la Primarul General al Municipiului București, apreciem că tergiversarea emiterii dispoziției în termenul prevăzut de lege (30 de zile calculat de la data de 13.05.2024) de către Primarul General al Municipiului București constituie un refuz de a soluționa cererea petentei în termenul legal ca urmare a unui exces de putere, respectiv neconformarea la regulile de drept aplicabile în acest caz.

iii) În jurisprudența sa¹, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că, potrivit art.2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, refuzul nejustificat de a soluționa o cerere este „*exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane*”, excesul de putere fiind definit în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare ca fiind: „*exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor*”.

Din interpretarea prevederilor legale precizate, rezultă că, atunci când are de analizat caracterul justificat sau nejustificat al refuzului de rezolvare a unei cereri, instanța de contencios administrativ nu se limitează la un control de legalitate formală, ci trebuie să evalueze **conduita autorității din perspectiva scopului legii, printr-o interpretare rațională a acesteia**, pentru că *principiul proporționalității măsurilor administrative individuale în raport cu interesul public ocrotit impune ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconvenientele cauzate particularului să nu fie excesiv de împovărătoare, disproportionale în raport cu scopurile vizate (a se vedea, în acest sens și Hotărârea din 24 mai 2005, par. 96, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Buzescu c. României).*

Raportând exigențele jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție la conduita Primarului General al Municipiului București, care refuză să emită dispoziția de admitere a cererii doamnei [redacted] privind schimbarea numelui său de familie, apreciem că aceasta este una nelegală.

Nelegalitatea acțiunilor pârâtului reiese din neexercitarea dreptului de apreciere care are drept consecință încălcarea dreptului reclamantei, prevăzut de Legea nr. 119/1996, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv a procedurii prevăzute de art. 41¹² din aceste dispoziții legale.

Referitor la noțiunea de **refuz nejustificat**, așa cum a fost stabilit la nivel jurisprudențial, pentru a constitui un refuz nejustificat două condiții esențiale trebuie să fie îndeplinite: **în primul rând**, este necesară existența unei comunicări exprese a autorității publice cu privire la cerere, și, **în al doilea rând**, refuzul trebuie să rezulte dintr-un exces de putere, respectiv, să fie emis prin încălcarea competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

În ceea ce privește prima condiție, în speță, existența unei comunicări exprese a autorității publice cu privire la cerere, este necesară a fi analizată, din perspectiva neemiterii dispoziției în termenul prevăzut de lege (30 de zile calculat de la data de 13.05.2024) de către Primarul General al Municipiului București.

Astfel cum am arătat mai sus, ținând cont că D.G.E.P.M.B și-a îndeplinit obligațiile legale impuse în sarcina sa de art. 41 alin. (1) din Legea nr. 119/1996, republicată, iar dosarul se află în curs de procesare la Primarul General al Municipiului București, apreciem că neemiteria acestei dispoziții reprezintă un refuz de soluționare a cererii petentei care, deși a trecut de etapa verificării, aceasta nu a fost finalizată.

Pe de altă parte, acest refuz reiese și din lipsa de răspuns a Primăriei Municipiului București/ Cabinet Primar General, până la data formulării prezentei acțiuni, la adresele Avocatului Poporului,

¹ Decizia nr. 718/2014, pronunțată în Ședința publică din data de 14 februarie 2014, de Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

înregistrate cu nr. 34032/08.11.2024 și, respectiv cu nr. 34032/13.01.2025, referitoare la situația reclamată de către petentă.

Refuzul Primarului General al Municipiului București de soluționare a cererii petentei reiese și din faptul că, așa cum am arătat, la data de 03.02.2025 a fost efectuată o anchetă la sediul acestei instituții, având ca obiect acte/adrese transmise de către Avocatul Poporului către primar. la care nu s-a primit niciun răspuns, cu privire la o serie de petenți, inclusiv cu privire la doamna ^V .

Reiterăm faptul că, anterior solicitării doamnei la data de 4 iulie 2024, instituția Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu, cu privire la subiectul emiterii dispozițiilor de admitere a cererilor de schimbare pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice (dosar nr. 20985/2024). Sesizarea din oficiu s-a finalizat prin emiterea Recomandării nr. 153/03.10.2024, adresată Primarului General al Municipiului București, recomandare ce nu a fost înșușită.

Atitudinea Primarului General al Municipiului București atât față de proprii petenți, cât și față de Avocatul Poporului denotă refuzul constant acestui reprezentant al autorității publice de a-și îndeplini atribuțiile stabilite prin dispoziții legale obligatorii, precum cele ale Legii nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cea de-a doua condiție, apreciem că neemiterea dispoziției Primarului General al Municipiului București reprezintă un refuz **de recunoaște a dreptului legitim al doamnei de a-și schimba numele prin emiterea dispoziției de admitere a cererii de schimbare a numelui, urmare a solicitărilor acesteia, refuz dat cu exces de putere, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.**

În primul rând, prin lipsirea reclamantei, doamna de dreptul său de a-și schimba numele, sunt încălcate drepturile fundamentale ale acesteia, fiind incidente dispozițiile art. 52 din Constituția României, republicată, referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Astfel, refuzul pârâtului înfrânge drepturile reclamantei, reglementate de Legea nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, reținem că dispozițiile art. 41¹² prevăd procedura de emiterie a dispozițiilor de admitere/respingere a cererilor de schimbare a numelui, astfel: „(1) Serviciul public comunitar județean de evidență a persoanelor/D.G.E.P.M.B. verifică dacă sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de prezenta lege și, după analizarea temeiniciei cererii, precum și a opozițiilor făcute, propune, motivat, președintelui consiliului județean, respectiv primarului general al municipiului București, emiterea dispoziției de admitere sau de respingere a cererii de schimbare a numelui. (2) Dispoziția prevăzută la alin. (1) se emite în cinci exemplare în termen de 30 de zile de la primirea documentelor prevăzute la art. 41¹¹. (2) Dispoziția prevăzută la alin. (1) se emite în termen de 30 de zile de la primirea documentelor prevăzute la art. 41¹¹. ”.

În al doilea rând, doamna a solicitat sprijinul Avocatului Poporului în vederea soluționării cu prioritate a cererii sale având în vedere că așteaptă un copil care, potrivit raportului medical depus în susținerea petiției sale se va naște în luna mai a anului curent și ar dori ca pe certificatul de naștere să aibă același nume la ambii părinți.

În acest context, facem precizarea că prin lipsirea reclamantei, doamna de drepturile sale, sunt încălcate și drepturile copilului său nenăscut, potrivit art. 36 din Codul Civil, care prevede că „Drepturile copilului sunt recunoscute de la concepțiune, însă numai dacă el se naște viu. Dispozițiile art. 412 referitoare la timpul legal al concepțiunii sunt aplicabile. ”.

Astfel, potrivit art. 9 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Copilul are dreptul la stabilirea și păstrarea identității sale. (2) Copilul este înregistrat imediat după naștere și are de la această dată dreptul la un nume, dreptul de a dobândi o cetățenie și, dacă este posibil, de a-și cunoaște părinții și de a fi îngrijit, crescut și educat de aceștia. (...) (3) Părinții aleg numele și prenumele copilului, în condițiile legii. (4) Copilul are dreptul de a-și păstra cetățenia, numele și relațiile de familie, în condițiile prevăzute de lege, fără nicio ingerință. (5) Dacă se constată că un copil este lipsit, în mod ilegal, de elementele constitutive ale identității sale sau de unele dintre acestea, instituțiile și autoritățile publice sunt obligate să ia de urgență toate măsurile necesare în vederea restabilirii identității copilului. ”.

Mai mult, potrivit art. 449 din Codul civil, cu privire la Numele copilului din căsătorie „(1) Copilul din căsătorie ia numele de familie comun al părinților săi. (2) Dacă părinții nu au un nume comun,

copilul ia numele unuia dintre ei sau numele lor reunite. În acest caz numele copilului se stabilește prin acordul părinților și se declară, odată cu nașterea copilului, la serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor.”

Așadar, nesoluționarea cererii doamnei prin emiterea dispoziției de admitere a cererii de schimbare a numelui de către Primarul General al Municipiului București până la data nașterii copilului încalcă dreptul acestuia de stabilire a identității sale conform voinței părinților.

Ca atare, în lipsa dispoziției Primarului General al Municipiului București vor deveni aplicabile dispozițiilor art. 449 alin. (2) din Codul civil, ceea ce va necesita, ulterior, parcurgerea altor proceduri administrative în vedere preschimbării certificatului de naștere al copilului și va aduce prejudicii minorului și familiei în cauză.

În final, precizăm că, deși organele administrației publice au o anumită libertate de apreciere, totuși și acest drept de apreciere se manifestă în interiorul limitelor stabilite de lege, iar instanțele de contencios administrativ au competența de a aprecia în ce măsură administrația, prin actele supuse cenzurii jurisdicționale, a stabilit corect un raport de proporționalitate între măsurile concret stabilite și scopul legii; în cazul în care constată o disproporție între cele două, instanța urmează a anula actul administrativ și a dispune luarea măsurilor pe care le implică anularea actului.

În acest sens, menționăm condițiile exercitării puterii discreționare a autorității publice care au fost definite în Recomandarea R (80) 2 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei. Aceasta prevede ca principiu al exercitării puterii discreționare faptul că: „*O autoritate administrativă, în exercitarea puterii discreționare [...] 4. Menține un echilibru rezonabil între orice efect advers pe care decizia l-ar putea avea asupra drepturilor, libertăților sau intereselor persoanelor și scopul pentru care este emis*”.

Pentru considerentele mai sus arătate apreciem că nesoluționarea cererii de schimbare a numelui doamnei prin emiterea dispoziției de admitere a cererii privind schimbarea numelui său de familie, se realizează cu exces de putere, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin încălcarea drepturilor reclamantei prevăzute de Legea nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, apreciem că pârâțul nu se poate prevala de o imposibilitate obiectivă de executare, dacă această imposibilitate nu a fost constatată în cadrul unei proceduri judecătorești sau administrative, opozabile creditorului obligației.

În plus, pârâțul nu a demonstrat vreun motiv de exonerare a răspunderii acesteia, mai ales, având în vedere **perioada de aproape un an, în care aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în mod expres prin lege, raportat la cererea doamnei**

Altfel spus, statul prin organele administrației publice locale nu poate opune reclamantei o neexecutare a obligației stabilite în mod expres prin lege, fără comunicarea vreunui motiv legal. În acest sens, considerăm că pârâțul nu se poate sustrage de la îndeplinirea obligațiilor față de reclamantă prin invocarea propriei inacțiuni constând în necumplierii unei dispoziții, care are ca scop final respectarea drepturilor reclamantei prevăzute de lege.

Cu privire la faptul că pârâțul nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de lege materializate, prin emiterea dispoziției de admitere a cererii de schimbare a numelui pe cale administrativă, mai reținem că, principiul autonomiei locale, prevăzut la art. 84 alin. (3) și (5) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, presupune respectarea legilor, implicit a Legii nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

A accepta atitudinea Primarului General al Municipiului București, în raport cu solicitarea reclamantei și față de demersurile Avocatului Poporului, ar lăsa fără efect dispozițiile Legii nr. 119/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, s-ar putea ajunge la situația în care drepturile reclamantei, stabilite prin dispoziții legale obligatorii, ar fi unele pur teoretice și iluzorii, ce nu asigură finalitatea urmărită prin recunoașterea acestora.

Față de aspectele invocate mai sus și de temeiul de drept invocat, vă rugăm să constatați că Primarul General al Municipiului București nu a soluționat în termen cererea de schimbare a numelui pe cale administrativă, înaintată de către reclamantă, și refuză în mod abuziv și nejustificat, în sensul

dispozițiilor art. 2 alin.(1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, să emită dispoziția prevăzută de lege în acest sens.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

IV. Aspecte privind citarea părților și comunicarea actelor de procedură

În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele **precizări**:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de doamna domiciliată în

identificată prin , eliberată de , în data de și având în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: *„Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ amulează cererea”*.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe dispozițiile în temeiul art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 11, art. 13 și art. 18 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 și art. 449 Cod civil, precum și celelalte dispoziții legale indicate în acțiune, după caz.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.**

De asemenea, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, **solicităm ca pârâta să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii actelor administrativ cu caracter individual atacate, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.**

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 3 (trei) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,


Renate WEBER

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI