



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare

CURTEA DE APEL BRAȘOV

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE NR. 16161 / 29. MAI. 2025

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, C.U.I. 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, www.avp.ro, e-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin Avocatul Poporului, doamna Renate Weber,

în numele și pentru petiționarea _____, având _____, domiciliată în municipiul _____, jud. Brașov, în calitate de reclamantă,

în contradictoriu cu

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu sediul în mun. București, B-dul Carol I, nr. 4, sector 3, reprezentat prin domnul ministru Florin - Ionuț Barbu, în calitate de pârât,

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (actual Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației), cu sediul în mun. București, bd. Libertății nr. 16, Latura Nord, sector 5, reprezentat prin domnul ministru Attila Cseke, în calitate de pârât,

Ministerul Apărării Naționale, cu sediul în mun. București, str. Izvor nr. 110, sector 5, reprezentat prin domnul ministru Angel Tîlvăr, în calitate de pârât,

Ministerul Culturii, cu sediul în mun. București, bd. Unirii nr. 22, sector 3, reprezentat prin doamna ministru Natalia-Elena Intotero, în calitate de pârât,

în temeiul art. 1 alin. (1) și (2) și art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (1), art. 10, art. 11 alin. (1) și (3), art. 13 și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 44 privind dreptul de proprietate privată din Constituția României, cu la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, și art. 12 alin. (1) lit. a) din Normele Metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 719/740/M.57/2.333 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

- să dispuneți anularea art. 4 alin. (2) lit. c), ce prevede că, în vederea obținerii avizului specific al Ministerului Apărării Naționale, vânzătorul trebuie să depună „e) *avizul prevăzut la art. 9 alin. (2) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Lege*” din Anexa nr. 2: Norme metodologice pentru aplicarea titlului I din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului în scopul obținerii avizului specific al Ministerului Apărării Naționale a Ordinului comun al viceprim-ministrului, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării

regionale și administrației publice, al ministrului apărării naționale și al viceprim-ministrului, ministrul culturii nr.719/740/M.57/2.333 din 12 mai 2014 privind aprobarea normelor metodologice pentru aplicarea titlului I din Legea nr. 17/2014,

- să constatați refuzul nejustificat al Ministerului Apărării Naționale de a emite avizul specific necesar vânzării imobilului situat în orașul _____ înscris în Cartea Funciară nr. _____ localității _____, identificat la _____, sub nr. topografic _____, compus din teren extravilan fâneață, în suprafață totală de 8.000 m.p., și, în consecință,
- să dispuneți obligarea Ministerului Apărării Naționale la eliberarea avizului specific necesar vânzării imobilului, mai sus identificat, în conformitate cu art.3 alin.(1) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, și art.12 alin.(1) lit. a) din Normele Metodologice, aprobate prin Ordinul comun nr. 719/740/M.57/2.333, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată cu nr. 2247/27.01.2025, doamna _____ a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu o posibilă încălcare a dreptului de proprietate privată, protejat de art.44 din Constituția României, ca urmare a refuzului Ministerului Apărării Naționale de a elibera avizul specific pentru vânzarea unui teren situat în extravilan.

În fapt, petenta învederează că, tatăl ei, defunctul _____, în calitate de promitent-vânzător, a încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare, autentificat de către Uniunea Națională a Notarilor Publici – Societatea Profesională Notarială _____, prin încheierea de autentificare nr. _____ 09.08.2023, având ca obiect promisiunea de vânzare-cumpărare a imobilului situat în orașul _____, județul Brașov, înscris în cartea funciară nr. _____ localității _____, identificat la _____, sub nr. topografic _____, compus din teren extravilan fâneață, în suprafață totală de 8.000 m.p..

Având în vedere regimul juridic special al imobilului, teren extravilan, având categoria de folosință de fâneață, promitentul-vânzător a parcurs procedura dreptului de preempțiune, în conformitate cu art.10 alin.(5) din Legea nr.17/2024, cu modificările și completările ulterioare, ce s-a încheiat prin Procesul-verbal de finalizare a procedurii, înregistrat în registrul de evidență nr. 368 din 22/01/2024, al Primăriei orașului Râșnov.

În acest context, petenta și sora sa _____ în calitate de moștenitoare, pentru respectarea promisiunii de vânzare-cumpărare, indicată anterior, au inițiat procedura de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

În acest sens, s-au adresat Direcției pentru Agricultură Județeană Brașov pentru eliberarea avizului necesar înstrăinării imobilului.

Prin adresa electronică din data de 10.01.2025, instituția a comunicat că pentru „oferta de vânzare depusă de dl.

la Primăria Orașului Râșnov în data de 22.01.2024 și înregistrată la DAJ Brașov sub nr. 554/30.01.2024 nu s-a depus nicio Comunicare de acceptare a ofertei de vânzare/Cerere de înregistrare a ofertei de cumpărare din partea vreunui preemtor/potențial cumpărător; astfel că procedura prevăzută de Legea 17/2024 s-a finalizat fără cumpărător; subscrisa neputând emite vreunui din avizele specifice prevăzute la art.9 din Lege”. Astfel, în situația dată „nu a existat niciun preemtor dintre cei prevăzuți de Legea 17/2014 (coproprietar/rudă, arendaș, vecin, tânăr fermier, persoană fizică cu domiciliul în UAT-ul unde se află amplasat terenul suspus vânzării sau în UAT-ul vecin, care deține diplomă de studii de profil agricol) și nici o altă care să îndeplinească condițiile prevăzute de Lege pentru a putea cumpăra terenul în calitate de potențial cumpărător (a se vedea art.4¹ din Lege) care să-și manifeste intenția de cumpărare a terenului pus la vânzare, astfel că procedura s-a încheiat fără emiterea vreunui aviz, în conformitate cu dispozițiile art.19 alin.5 din Legea 17/2014”.

În continuare, prin cererea înregistrată la Ministerul Apărării Naționale sub nr. 9-90 din 30.01.2025, s-a solicitat obținerea avizului specific privind înstrăinarea imobilului, mai sus identificat.

Prin răspunsul nr. P1-90 din data de 05 februarie 2025, instituția a comunicat că, pentru obținerea acestui aviz specific este necesar să depună „avizul emis de către Direcția pentru Agricultură a județului Brașov / Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale privind îndeplinirea condițiilor de către potențialul cumpărător, conform anexei nr. 2 (Ordin comun nr. 26/278M.2.717/2023, publicat în Monitorul Oficial, partea I, nr. 251 din 27.03.2023, cu modificările ulterioare), cu respectarea prevederilor art.9, alin.(2) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare”.

În aceste împrejurări, petenta s-a adresat instituției Avocatul Poporului pentru a i se comunica modalitatea în care ar putea încheia contractul de vânzare-cumpărare a imobilului până la data de 30.06.2025, conform actului adițional de prelungire a termenului.

II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

În vederea soluționării petiției formulate de către doamna _____, în temeiul dispozițiilor art.59 alin.(2) din Constituția României, republicată, coroborate cu dispozițiile art.4 din Legea nr. 35/1997, republicată, instituția Avocatul Poporului a efectuat o anchetă la Direcția pentru Agricultură Județeană Brașov și a întreprins mai multe demersuri la autoritățile competente, în urma cărora au rezultat aspectele reținute în continuare.

În cadrul anchetei la Direcția pentru Agricultură Județeană Brașov, au fost evidențiate mai multe aspecte, conform Notei privind rezultatul anchetei efectuate la Direcția pentru Agricultură Județeană Brașov, din data de 20.02.2025.

În urma modificărilor aduse Legii nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, prin Legea nr. 175/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, vânzarea liberă a terenurilor agricole extravilane a fost restricționată, astfel, un teren agricol situat în extravilan poate fi înstrăinat prin vânzare doar celor care au calitatea de preemtor sau de potențial cumpărător.

Sintagma „în condițiile legii” de la art. 4¹ alin.(5) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, face imposibilă încheierea contractelor de vânzare cumpărare a terenurilor agricole extravilane cu orice alte persoane fizice sau juridice, în condițiile în care niciun preemtor sau potențial cumpărător nu dorește să cumpere un astfel de teren.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (denumit în continuare „MADR”) sau direcția județeană pentru agricultură (denumită în continuare „DJA”) emit avize doar în cazurile prevăzute de art.9 alin.(1) și (2) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare.

Mai exact, au fost precizate următoarele situații:

- situația emiterii avizului final necesar încheierii contractului de vânzare atunci când unul dintre preemtori își exercită dreptul de preempțiune, iar vânzarea este efectuată către acesta;
- situația emiterii avizului necesar încheierii contractului de vânzare atunci când unul dintre potențialii cumpărători își exercită dreptul de cumpărare (ca urmare a faptului că niciunul dintre preemtori nu și-a exercitat dreptul de preempțiune), iar vânzarea este efectuată către potențialul cumpărător;
- situația emiterii avizului necesar încheierii contractului de vânzare atunci când este reluată întreaga procedură de preempțiune ca urmare a faptului că titularul dreptului de preempțiune care și-a manifestat acceptarea ofertei depune o cerere de renunțare la acceptarea ofertei în termenul legal;
- situația emiterii avizului negativ ca urmare a faptului că MADR/DJA a constatat că preemtorul sau potențialul cumpărător nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

Așadar, MADR sau DJA emit avize exclusiv în cazurile prevăzute de Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, cazurile în care vânzarea are loc către un preemtor sau către un potențial cumpărător, **nu și pentru alte cazuri**, și are ca scop verificarea către MADR a condițiilor impuse de Legea nr. 17/2014 preemtorilor sau potențialilor cumpărători pentru a putea cumpăra.

Pentru terenurile care intră sub incidența art.3 alin.(1) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, Ministerului Apărării Naționale (denumit în continuare „MApN”) **condiționează emiterea avizului specific de obținerea avizului specific MADR/DJA**, conform prevederilor Normelor metodologice de punere în aplicare a Legii nr. 17/2014, aprobate prin Ordinul nr. 719/2014, cu modificările și completările ulterioare, deși acest aviz se emite de către MADR/DJA doar în cazurile în care cumpărătorul face parte din categoria preemtorilor sau potențialilor cumpărători.

În contextul prezentat, s-a constatat că, **apare o primă problemă**, sintagma „**în condițiile prezentei legi**” reprezintă **o interdicție de vânzare liberă a terenului agricol extravilan**, fiind ca atare aplicată în practică de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Direcțiile Județene pentru Agricultură, și de către Ministerul Apărării Naționale.

Prin urmare, se restrânge ceea ce legiuitorul a permis, vânzarea către orice persoană fizică sau juridică, în condițiile în care niciun preemtor sau potențial cumpărător nu dorește să cumpere. În aceste condiții, legea reglementează **o vânzare exclusivă către preemtorii legali sau potențialii cumpărători**, ceea ce echivalează cu **o blocare a circuitului civil cu privire la terenurile extravilane, în contextul în care niciun preemtor legal sau potențial cumpărător nu și-au exprimat dorința de a le cumpăra**.

Așadar, proprietarul rămâne blocat, nu poate înstrăina terenul agricol extravilan în situația în care nu există cumpărători din niciuna dintre categoriile de persoane vizate de lege (preemtor sau potențial cumpărător).

Astfel, înțelegem că legea instituie o ordine de preferință a acestor persoane la cumpărare, însă, prin această sintagmă „**în condițiile prezentei legi**” (art.4¹ alin.(5) din Legea nr. 17/2014), s-a ajuns la **instituirea unor limitări (incapacități speciale de folosință)** cu privire la persoanele fizice sau juridice care pot dobândi în proprietate terenuri agricole situate în extravilan (un cetățean român dacă dorește să cumpere un teren agricol extravilan nu poate cumpăra terenul respectiv dacă nu face parte din categoria preemtorilor sau a potențialilor cumpărători).

După parcurgerea etapei privind exercitarea dreptului de preempțiune, dacă niciun preemtor sau potențial cumpărător nu dorește să achiziționeze terenul respectiv, vânzarea trebuie să se facă în mod liber către orice persoană fizică sau juridică, fără să intereseze vreo condiție, altfel, înseamnă o blocare a vânzării, iar proprietarul terenului nu poate înstrăina prin vânzare dreptul său de proprietate.

Ca atare, în cazul în care procedura a fost deja parcursă, dar fără succes (nu s-a prezentat/nu dorește să cumpere niciun preemtor sau potențial cumpărător), în această situație, legiuitorul își exprimă acordul pentru ca înstrăinarea către o altă persoană să se poată efectua, or, sintagma „**în condițiile prezentei legi**”, nu permite acest lucru, și, în consecință, **orice**

persoană ce nu deține calitatea de agricultor este afectată de o incapacitate specială de folosință pentru dobândirea terenurilor agricole situate în extravilan.

A doua problemă apare la terenurile care se află sub incidența art.3 alin.(1) din Legea nr. 17/2014, cum este și cazul terenului petentei, respectiv care sunt *„situate în extravilan pe o adâncime de 30 km față de frontiera de stat și țărmul Mării Negre, către interior, precum și cele situate în extravilan la o distanță de până la 2.400 m față de obiectivele speciale”* pot fi înstrăinate prin vânzare **doar cu avizul specific al Ministerului Apărării Naționale.**

Acest aviz al Ministerului Apărării Naționale se emite în baza Normelor metodologice de punere în aplicare a Legii 17/2014, aprobate prin Ordinul nr. 719/2014, cu modificările și completările ulterioare. Printre actele necesare emiterii avizului MApN, Normele Metodologice (art.4 lit. e) prevăd și *„avizul prevăzut la art.9 alin.(2) din Lege”* emis de către Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau de către direcția județeană pentru agricultură, după caz.

MApN refuză să emită avizul cu privire la vânzarea terenurilor agricole extravilane care cad sub incidența art.3 alin.(1) din Legea nr. 17/2014, justificând acest refuz prin faptul că vânzătorul nu depune/nu prezintă avizul emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau de către direcția județeană pentru agricultură. Or, vânzătorul nu poate depune un aviz emis de MADR/DJA, întrucât **legea nu prevede** emiterea avizului în cazul vânzării către alte persoane, mai exact către o persoană care nu face parte din categoria preemtorilor sau potențialilor cumpărători.

Prin urmare, MADR sau DJA nu emit aviz atunci când vânzarea este efectuată către **orice persoană fizică sau juridică**, alta decât un preemtor sau potențial cumpărător, întrucât **această categorie de persoane nu trebuie să îndeplinească niciun fel de condiții pentru a putea cumpăra.**

Avizul MADR este solicitat prin Normele Metodologice, ca o condiție pentru eliberarea avizului MApN pentru terenurile agricole extravilane care cad sub incidența art.3 alin.(1) din Legea nr. 17/2014, ceea ce **înseamnă o adăugare la lege primară, care nu prevede necesitatea obținerii acestui aviz pentru perfectarea contractului de vânzare către un terț (vânzare liberă către terți).**

Prin urmare, MApN trebuie să solicite acest aviz doar în cazurile în care vânzarea are loc către un preemtor sau către un potențial cumpărător, **nu și în cazul în care, în urma finalizării procedurii de exercitare a dreptului de preempțiune nu există un cumpărător și nu există niciun potențial cumpărător.** În cazul vânzării libere a terenului agricol extravilan către o persoană fizică sau juridică, întrucât niciun preemtor și niciun potențial cumpărător nu dorește să cumpere, MApN nu trebuie să solicite un **document (aviz) pe care MADR/DJA nu îl pot elibera, întrucât nu este prevăzut de lege.**

Dacă legea prevede că avizul MADR/DJA se emite doar dacă vorbim despre un preemtor sau potențial cumpărător, cazurile prevăzute de art.9 alin.(1) și (2) din Legea nr. 17/2014, nu se poate ca o normă metodologică să adauge la lege, iar prin norma de rang inferior să se solicite un aviz în afara prevederilor legii.

În situația în care nu s-a înregistrat nicio ofertă de cumpărare din partea vreunui preemtor și nici din partea vreunui potențial cumpărător, atunci primăriile sunt cele care emit procesul verbal de finalizare a procedurii, act care se eliberează vânzătorului și care doar se comunică către MADR sau DJA, spre informare, Legea nr. 17/2014 neprevăzând în această situație necesitatea emiterii vreunui alt aviz de către aceste instituții. Sunt dispoziții de care Ministerul Apărării Naționale trebuie să țină cont, nu se pot ignora, și în consecință nu se poate solicita un aviz în afara prevederilor legale.

Ca urmare a celor constatate, instituția Avocatul Poporului a continuat demersurile la Ministerul Apărării Naționale, precum și la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 10923/10.04.2025, **MApN** a comunicat următoarele clarificări.

Odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 175/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 17/2014, **termenul „vânzare liberă”, nu se mai regăsește în cuprinsul acesteia,** devenind necesară modificarea și completarea Normelor metodologice, în scopul asigurării corelării proceselor de avizare din anexele nr. 1 și 2, precum și pentru a asigura realitatea și legalitatea operațiunilor cu implicații asupra avizului specific al Ministerului Apărării Naționale.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor art.4¹ alin.(5), este de interes sintagma **„în condițiile prezentei legi”**, fiind evidentă intenția legiuitorului privind obligativitatea respectării condițiilor prevăzute de Legea nr. 17/2014, indiferent de ipoteza în care se realizează vânzarea, sancțiunea fiind prevăzută la art.16 alin.(1) din aceeași lege (n.n. nulitatea absolută).

În opinia MApN, dispozițiile criticate **nu reglementează nicio restricție sau excludere a persoanelor fizice sau juridice de la cumpărarea de terenuri agricole situate în extravilan, ci impun anumite condiții și criterii obiective care vizează capacitatea cumpărătorului de a menține categoria de folosință a terenului agricol extravilan și de a-l lucra în mod efectiv, în vederea punerii în valoare a proprietății funciare pentru realizarea scopului legii, conform Deciziei Curții Constituționale nr. 586/2020.**

De asemenea, se apreciază că Normele metodologice de punere în aplicare a Legii nr. 17/2014, aprobate prin Ordinul nr. 719/2014, respectă cadrul legal, fiind în acord cu prevederile art.77 și art.78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată.

Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 13545/7.05.2025, MADR a transmis următoarele precizări.

Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 719/2014 a fost modificată prin intrarea în vigoare a Ordinului nr. 26/278/M.7/2.717/2023 la data de 27 martie 2023.

Modificarea antemenționată a fost inițiată de MApN, prin Statul Major al Apărării, fiind determinată de intervențiile asupra Legii nr. 17/2014, în vederea corelării proceselor de avizare din anexele nr. 1 și nr. 2, precum și realitatea și legalitatea operațiunilor cu implicații în emiterea avizului specific al acestei instituții, fiind elaborată cu respectarea prevederilor Legii nr. 24/2004 privind normele de tehnica legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Eliberarea avizului specific necesar vânzării terenurilor agricole situate în extravilan care se află sub incidența art.3 din Legea nr.17/2014 este în sfera de competență a Ministerului Apărării Naționale.

Sintagma **„în condițiile prezentei legi” condiționează vânzarea terenurilor agricole de emiterea avizelor prevăzute la art.3 și 9 din lege**, justificând executarea controlului asupra modului de aplicare a procedurii privind parcurgerea corectă a etapelor de exercitarea a dreptului de preempțiune de către vânzător, cumpărător și respectiv potențialul cumpărător, astfel încât, înstrăinarea prin vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan fără respectarea dreptului de preempțiune, conform prevederilor art.4 - 4², sau fără obținerea avizelor să fie sancționată cu nulitatea absolută.

Or, în lipsa unui preemtor sau potențial cumpărător, structura teritorială sau structura centrală, după caz, **sunt în imposibilitate de a emite avizul final sau avizul necesar perfectării contractelor de vânzare**, procedura fiind închisă cu procesul verbal emis de unitatea administrativ teritorială din raza căreia se afla terenul supus vânzării, fără însă a perfecta vânzarea în baza acestuia, în textul legii nefiind reglementată nicio prevedere expresă cu privire la posibilitatea achiziționării terenurilor agricole situate în extravilan în baza acestor procese verbale.

Ministerul Apărării Naționale solicită aceste avize emise în prealabil de Ministerul Agriculturii ca o condiție esențială având în vedere actualul context geopolitic, astfel, modificarea Anexei nr. 2 la Ordinul nr. 719/740/M.57/2333/2014 a fost susținută în sensul în care, identificarea persoanelor interesate de vânzarea, cât și de cumpărarea terenurilor respective este o condiție esențială pentru eliberarea avizului specific al MApN, având în vedere faptul că sunt în discuție terenuri agricole care sunt situate pe o adâncime de 30 km față de frontiera de stat și țărmul Mării Negre sau situate la o distanță de până la 2400 m față de obiectivele speciale.

De asemenea, în cuprinsul legislației cu privire la vânzarea terenurilor agricole situate în extravilan, **nu se regăsește sintagma „vânzare liberă”**, sens în care, în prezent, înstrăinarea prin vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan, se face numai cu respectarea dispozițiilor legislației cu caracter special aplicabilă în domeniu.

Ca urmare a problemelor identificate, Avocatul Poporului, în temeiul dispozițiilor art.59 din Constituția României și ale art.15 alin.(1) lit. f), art.24 și art.26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, a emis Recomandarea nr. 64 din 15 mai 2025, publicată pe site-ul instituției Avocatul Poporului, la secțiunea Recomandări 2025, https://avp.ro/wp-content/uploads/2025/05/Recomandarea64_2025.pdf, prin care a solicitat șefului Statului Major al Apărării:

- punerea în acord a dispozițiilor Normelor metodologice de punere în aplicare a Legii nr. 17/2014, aprobate prin Ordinul nr. 719/2014, cu prevederile Legii nr. 17/2014, astfel încât MApN să solicite avizul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau al direcției județene pentru agricultură doar în cazurile în care aceste autorități au obligația legală de a emite un aviz, cazuri reglementate la art.9 alin.(1) și (2) din Legea nr. 17/2014, care nu fac referire la dispozițiile art.41 alin.(5) din actul normativ menționat.

De asemenea, s-a solicitat șefului Statului Major al Apărării să procedeze la reanalizarea cererii, precum și la informarea Avocatului Poporului cu privire la însușirea recomandării și măsurile dispuse, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia.

Față de cele expuse, ca urmare a controlului realizat în cauză, apreciem că dispozițiile **art.4 alin.(2) lit. e) din Anexa nr. 2: Norme metodologice pentru aplicarea titlului I din Legea nr. 17/2014**, cu modificările și completările ulterioare, **sunt lovite de nulitate absolută, fiind emise cu încălcarea principiilor forței juridice și al ierarhiei actelor normative, în contradicție evidentă cu normele ierarhic superioare, redată la art.4¹ alin.(5) și art.10 alin.(5) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare.**

Totodată, în raport de situația prezentată, **față de refuzul MApN de a emite avizul specific necesar vânzării imobilului**, identificat mai sus, **apreciem că sunt incidente prevederile art.1 alin.(3) din Legea nr. 554/2004**, cu modificările și completările ulterioare.

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulate de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta

1. Cu privire la **anularea dispozițiilor art.4 alin.(2) lit. e) din Anexa nr. 2: Norme metodologice pentru aplicarea titlului I din Legea nr. 17/2014 din Ordinul comun al viceprim-ministrului, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, al ministrului apărării naționale și al viceprim-ministrului, ministrul culturii nr. 719/740/M.57/2.333 din 12 mai 2014**

1.1. Încălcarea principiului ierarhiei actelor normative

La examinarea criticilor aduse Ordinului nr. 719/740/M.57/2.333, cu modificările și completările ulterioare, cu trimitere la dispozițiile art.4 alin.(2) lit. e) din Anexa nr. 2, criticate, se are în vedere faptul că legalitatea unui act administrativ se analizează ținând cont de întregul sistem juridic de nivel superior, în special, în raport cu actele normative în baza cărora acesta a fost emis (*a se vedea*, Decizia Curții Constituționale a României nr. 458 din 25 iunie 2020).

În acest sens, reținem că, potrivit art.77 și art.78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare: **„Ordinele cu caracter normativ (...) se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului”**, iar **„Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora”**. Această regulă constituie expresia practică a principiului legalității din art.6 din Codul administrativ, precum și a principiului ierarhiei actelor normative.

În drept, Ordinul comun nr. 719/740/M.57/2.333/2014, cu modificările ulterioare, este un act administrativ normativ emis în exercitarea puterii publice, având ca obiect aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Titlului I al Legii nr. 17/2014 privind vânzarea terenurilor agricole situate în extravilan.

În Anexa nr. 2 la ordinul criticat, art.4 alin.(1) lit. e) stabilește că, **pentru obținerea avizului specific al MAPN, dosarul vânzătorului trebuie să conțină „avizul prevăzut la art.9 alin.(2) din Legea nr. 17/2014”**.

Referitor la vânzarea terenurilor agricole situate în extravilan către persoane care nu au calitatea de preemptori sau potențiali cumpărători, Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, stabilește o succesiune procedurală clară: afișarea ofertei de către vânzător și exercitarea dreptului de preempțiune de către titularii acestuia (art.6–10) sau vânzarea către potențiali cumpărători (art.4¹ și art.4²), emiterea procesului-verbal de finalizare a procedurii de către primării (art.10 alin.(5)), și, în final, **vânzarea liberă către terți**, persoane care nu au calitatea de preemptori sau potențiali cumpărători (**„înstrăinarea acestuia prin vânzare se poate face către orice persoană fizică sau juridică, în condițiile prezentei legi”**) prin art.4¹ alin.(5) din lege.

Astfel, dispozițiile art.10 alin.(5) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc: **„În situația în care nu s-a înregistrat nicio ofertă de cumpărare, la expirarea termenului prevăzut la art.4¹ alin.(3), în termen de 10 zile lucrătoare, primăriile emit procesul-verbal de finalizare a procedurii. Procesul-verbal se eliberează vânzătorului și se comunică structurii centrale sau structurilor teritoriale, după caz.”**

La art.4¹ alin.(5) din același act normativ se prevede că: **„În cazul neexercitării dreptului de preempțiune, dacă niciunul dintre potențialii cumpărători, în termenul legal, nu îndeplinește condițiile pentru a putea cumpăra terenul agricol situat în extravilan, înstrăinarea acestuia prin vânzare se poate face către orice persoană fizică sau juridică, în condițiile prezentei legi”**.

Din interpretarea coroborată a art.4¹ alin.(5) și art.10 alin.(5) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, reiese că, **în situația în care înstrăinarea terenului situat în extravilan se realizează către un terț, nu mai este necesară verificarea îndeplinirii condițiilor specifice prevăzute de lege pentru preemptori și potențiali cumpărători**.

Astfel, în acest caz, **MADR sau DJA nu are competența de a emite avizul, prevăzut de art.9 alin.(2) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare**.

Or, contrar acestor prevederi, Normele metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 719/740/M.57/2.333/2014, în Anexa nr. 2, la art.4 alin.(1) lit. e) dispun că, **dosarul pentru avizul specific al MAPN trebuie să includă „avizul prevăzut la art.9 alin.(2) din Legea nr. 17/2014”**, în toate situațiile, **fără a distinge între ipotezele în care vânzarea se realizează către preemptori, potențiali cumpărători sau terți**.

Art.9 alin.(2) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: **„Avizul necesar încheierii contractului de vânzare în formă autentică de către notarul public pentru cazurile prevăzute la art.4¹ alin.(1) și (2) sau la art.7¹ alin.(2) se emite de către structurile teritoriale, pentru terenurile cu suprafața de până la 30 ha inclusiv, iar pentru terenurile cu suprafața de peste 30 ha, de către structura centrală.”**. Din această formulare reținem că potrivit acestui articol legiuitorul reglementează exclusiv etapa de preempțiune, nu și vânzarea liberă după încheierea procesului-verbal de finalizare a procedurii de preempțiune.

Dispozițiile de la art.4¹ alin.(1) și (2) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, reglementează următoarele situații: **„(1)În cazul în care titularii dreptului de preempțiune nu își manifestă intenția de a cumpăra terenul, înstrăinarea prin vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan se poate face către persoanele fizice cu respectarea următoarelor condiții cumulative: a) să aibă domiciliul/reședința situat/situată pe teritoriul național pe o perioadă de cel puțin 5 ani anterior înregistrării ofertei de vânzare; b) să desfășoare activități agricole pe teritoriul național pe o perioadă de cel puțin 5 ani, anterior înregistrării acestei oferte; c) să fie înregistrate de autoritățile fiscale române cu minimum 5 ani anterior înregistrării ofertei de vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan. (2)În cazul în care titularii dreptului de preempțiune nu își manifestă intenția de a cumpăra terenul, înstrăinarea prin vânzare a terenurilor agricole situate în extravilan se poate face către persoanele juridice cu respectarea următoarelor condiții cumulative: (...)”**.

La art.7¹ alin.(2) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, se rețin următoarele: „În cazul în care, unul dintre titularii dreptului de preempțiune care și-au manifestat acceptarea ofertei înregistrează la primărie, până la expirarea termenului de verificare prevăzut la art.10 alin.(1), o cerere de renunțare la acceptarea ofertei, se aplică prevederile art.4.”.

Astfel, precizăm că, **scopul urmărit de către legiuitor** prin reglementarea cerinței de obținere a avizului din partea MADR/DJA privește verificarea parcurgerii procedurii de preempțiune, precum și a condițiilor de eligibilitate a potențialilor cumpărători de către aceste autorități.

Așadar, **reglementarea de la art.4 alin.(1) lit. e) din Anexa nr. 2 la Ordinul nr.719/740/M.57/2.333**, cu modificările și completările ulterioare, **adaugă la dispozițiile Legii nr. 17/2014**, cu modificările și completările ulterioare, și este **contrară scopului legiuitorului primar**.

În plus, potrivit principiului *actus interpretandus est potius ut valeat quam pereat*, orice normă juridică trebuie interpretată astfel încât să se identifice posibilitatea aplicării ei. Însă, în cauză, **imposibilitatea procurării de către vânzător a avizului MADR sau DJA are ca efect interzicerea ope legis a vânzării terenului extravilan către terți**, persoane care nu au calitatea de preemptori sau potențiali cumpărători, **fiind astfel încălcate dispozițiile art.44 privind dreptul de proprietate privată din Constituția României**.

Pentru toate aceste motive, apreciem că, dispozițiile art.4 alin.(1) lit. e) din Anexa nr. 2 la Ordinul nr.719/740/M.57/2.333, cu modificările ulterioare, au fost emise cu încălcarea art.77 – art.78 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage nulitatea lor.

1.2. Neîndeplinirea cerinței de „calitate a legii”, în sensul art.1 alin.(5) din Constituția României și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Dispoziția de la art.4 alin.(1) lit.e) din Anexa nr.2 la Ordinul nr. 19/740/M.57/2.333, cu modificările și completările ulterioare, impune, fără vreo distincție, **prezentarea avizului prevăzut de art.9 alin.(2) din Legea nr.17/2014**, cu modificările și completările ulterioare, **ca element obligatoriu al dosarului depus la MAPN, inclusiv în ipoteza vânzării terenului extravilan către persoane care nu au calitatea de preemptori sau potențiali cumpărători, când nu mai există obligația MADR/DJA de a emite acest act**.

O asemenea cerință, introdusă printr-un act infralegal, contravine prevederilor constituționale ale art.1 alin.(5) în componenta sa referitoare la stabilitatea raporturilor juridice, cât și în cea referitoare la calitatea legii, situație ce a generat blocaje în circuitul civil al vânzării imobilelor către terți¹, fiind prejudiciat dreptul de dispoziție al proprietarului vânzător, garantat prin art.44 din Constituția României.

În împrejurările prezentate, dreptul de proprietate, acel drept complet ce asigură, în plenitudinea sa, dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra unui bun (*usus, fructus și abusus*), ajunge să fie pus în pericol prin chiar modalitatea de redactare defectuoasă, lacunară și insuficient elaborată a prevederilor criticate.

Astfel cum am arătat mai sus, prin introducerea cerinței de obținere a avizului art.9 alin.(2) din Legea nr. 7/2014, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de calitatea cumpărătorului (preemptor, potențial cumpărător, terț), în practică, se ajunge la **imposibilitatea vânzării terenului extravilan către terți**. Întrucât MADR și DJA nu au atribuții legale de verificare a persoanelor ce nu sunt preemptori sau potențiali cumpărători, atunci, nu intră în competența acestor autorități să emită avizul în situația achiziționării terenului de către terți.

Sub acest aspect, urmează să analizăm dacă această limită impusă de legiuitor dreptului de proprietate privată, prin interzicerea „vânzării libere” a terenurilor extravilane, reprezintă o limitare rezonabilă care să nu fie disproporționată în raport cu scopul urmărit de legiuitor.

Conform jurisprudenței europene, o asemenea limitare este admisibilă doar dacă îndeplinește trei cerințe cumulative: (i) este prevăzută printr-o normă clară și accesibilă, (ii) urmărește un scop legitim de interes public și (iii) păstrează un just echilibru între interesul general și sarcina impusă particularului (*a se vedea, Beyeler c. Italia, § 107; Sporong & Lönnroth c. Suedia, § 69*).

În speță, dispozițiile art.4 alin.(1) lit.e) din Anexa nr.2 la Ordinul nr.719/740/M.57/2.333, cu modificările și completările ulterioare, invocate de către MAPN pentru fundamentarea refuzului de eliberare a avizului specific nu îndeplinesc condiția referitoare la calitatea legii.

În esență, conform art.10 alin (5) și art.4¹ alin.(5) din Legea nr.17/2014, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care nu se exercită dreptul de preempțiune și nu se formulează oferte conforme din partea potențialilor cumpărători, primăria emite un proces-verbal de finalizare a procedurii, iar terenul agricol extravilan poate fi vândut către orice persoană fizică sau juridică, fără alte condiții suplimentare. Prin urmare, **legiuitorul a înțeles să delimiteze etapa**

¹ În acest sens, a se vedea, Ana-Maria Mustăța, Dana Toma, Roxana Roman, articolul „Vânzarea liberă a terenurilor agricole extravilane: o formă fără fond sau un fond fără formă?”, disponibil electronic la adresa: <<https://hotnews.ro/vanzarea-libera-a-terenurilor-agricole-extravilane-o-forma-fara-fond-sau-un-fond-fara-forma-4303>>, accesat ultima oară în data de 21.05.2025. Georgiana Bălan, articolul „Sunt terenurile agricole din apropierea granițelor ne tranzacționabile?”, disponibil electronic la adresa: <<https://www.juridice.ro/762406/sunt-terenurile-agricole-din-apropierea-granitelor-netranzactionabile.html>>, accesat ultima oară în data de 21.05.2025.

preempțiunii – unde sunt aplicabile cerințele de eligibilitate și verificare – de etapa vânzării libere. Orice adăugare formală ce extinde condițiile către vânzarea liberă este, în mod vădit, contrară voinței exprimate de legiuitor.

Ca atare, art.4 alin.(1) lit.e) din Ordinul comun nr.719/740/M.57/2.333/2014, cu modificările și completările ulterioare, adaugă în mod artificial această obligație, pretinzând ca avizul MADR/DJA să fie depus și în cazurile în care legea însăși îl exclude, prin încălcarea încălcă art.77 și art.78 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință apreciem că, cerința de obținere a avizului MADR/DJA în cazul vânzării libere nu este „prevăzută de lege”, înțelegând prin această expresie compatibilitatea legii cu principiul preeminenței dreptului, și nici nu respectă cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate, consacrate de Curtea Constituțională a României (*a se vedea*, Decizia nr.453/2008, Decizia nr.189/2006, Decizia nr.710/2009).

Orice ingerință din partea unei autorități publice la respectarea „bunurilor” poate fi justificată numai dacă servește unui interes public (sau general) legitim [(*Bélané Nagy împotriva Ungariei (MC)*), pct. 113; (*Lekić împotriva Sloveniei (MC)*), pct. 105]. În acest sens, trebuie stabilit dacă dispozițiile de lege criticate reprezintă o limitare a dreptului de proprietate și, din prisma „testului” de proporționalitate, dacă limitarea este justificată.

Prin Decizia nr.266 din 21 mai 2013, Curtea Constituțională a României a reținut că raționamentul juridic utilizat pentru „testul” de proporționalitate este folosit în jurisprudența multor curți constituționale europene și reprezintă o metodă logică destinată să ajute în stabilirea echilibrului corect între restricțiile impuse de o măsură corectivă și gradul de severitate al naturii actului interzis, analizând dacă dreptul de proprietate a suferit o limitare ce nu se încadrează în condițiile impuse de Constituție.

Dreptul de proprietate, ca drept fundamental, nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art.44 alin.(1) din Constituție, însă, **limitele, indiferent de natura lor, nu trebuie să conducă la însăși suprimarea dreptului de proprietate.**

În vederea realizării testului de proporționalitate, trebuie stabilit scopul urmărit de legiuitor prin dispozițiile de lege criticate și legitimitatea acestuia, întrucât testul de proporționalitate se va putea raporta doar la un scop legitim.

Scopurile reglementate de art.1 din Legea nr.17/2014, cu modificările și completările ulterioare, sunt, în esență: protecția intereselor naționale și a resurselor naturale, asigurarea securității alimentare și comasarea terenurilor în vederea eficientizării exploatațiilor agricole.

Aceste scopuri sunt realizate prin exercitarea dreptului de preempțiune și prin condițiile impuse preemtorilor și potențialilor cumpărători. În cazul în care aceștia nu își manifestă interesul sau nu îndeplinesc cerințele, terenul poate fi tranzacționat liber, tocmai pentru că filtrul de protecție al interesului public s-a epuizat.

A impune obținerea avizului MADR/DJA și în această etapă – contrar legii – nu mai servește un scop legitim, ci transformă o măsură de protecție într-o limitare a prerogativei dispoziției juridice a dreptului de proprietate, de natură să suprimă însăși dreptul de proprietate privată a vânzătorului.

Prin urmare, limitele impuse de MApN prerogativei dispoziției juridice a dreptului de proprietate asupra terenurilor extravilane nu reprezintă o limitare rezonabilă, fiind disproporționată în raport cu scopul dorit de legiuitor, exigențele de proporționalitate dintre interesul general și dreptul individual fiind eludate, fără o justificare obiectivă și rezonabilă.

Pentru toate considerentele expuse, vă rugăm să dispuneți anularea dispozițiilor art.4 alin.(1) lit. e) din Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 719/740/M.57/2.333, cu modificările și completările ulterioare.

2. Cu privire la constatarea refuzului nejustificat al Ministerului Apărării Naționale de a emite avizul specific necesar vânzării imobilului petentei și obligarea acestuia la eliberarea avizului specific

Astfel cum a fost stabilit la nivel jurisprudențial, pentru existența unui refuz nejustificat, în înțelesul art.2 alin.(1) lit.i) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să fie îndeplinite două condiții: *în primul rând*, se impune existența unei comunicări exprese a autorității publice căreia i s-a adresat cererea, și, *în al doilea rând*, refuzul este rezultatul unui exces de putere, respectiv, este realizat prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

În ceea ce privește **prima condiție**, în speță, **refuzul privind eliberarea avizului specific** a fost comunicat petentei prin adresa nr. P1-90 din data de 05 februarie 2025, emisă de către MApN.

Referitor la cea de-**a doua condiție**, apreciem că, **refuzul MApN de a elibera avizul specific este dat cu exces de putere**, în sensul art.2 alin.(1) lit n)² din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin încălcarea dispozițiilor constituționale de la art.1 alin.(5) și art.44 alin.(1) și alin.(2), a art.4¹ alin.(5) și art.10 alin.(5) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum am argumentat *supra* la punctul 1.

În condițiile în care petenta a îndeplinit toate cerințele legale pentru vânzarea terenului extravilan, dar MApN continuă să refuze emiterea avizului specific necesar încheierii contractului de vânzare, apreciem că, un astfel de tratament juridic

² „n) **exces de putere** - exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor”.

constitue o limitare a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art.44 din Constituție, în sensul celor expuse, pe larg, la punctul 1.2 de mai sus.

În plus, mai menționăm că, în jurisprudența europeană, spre exemplu, în cauza Ališić și alții împotriva Bosniei și Herțegovinei, Curtea a stabilit că ingerința în dreptul de proprietate este nelegală, atunci când persoana în cauză este pusă într-o **situație de blocaj sau imposibilitate obiectivă** de a-și exercita dreptul. Din împrejurările înfățișate, se poate observa că, într-o astfel de situație se află și petenta, deși are dreptul legal de a vinde terenul către orice terț (în absența exercitării preempțiunii sau a unei oferte de la potențiali cumpărători), i se cere un aviz pe care **nici nu este obligată să îl obțină, nici nu are cum să-l procure**, întrucât MADR/DJA nu-l eliberează în asemenea cazuri.

În plus, adăugăm că, deși art.1 din Protocolul nr. 1 nu conține vreo cerință procedurală explicită, a fost interpretat în sensul că persoanelor vătămate de o măsură care le afectează „bunurile” trebuie să li se acorde o posibilitate rezonabilă de a se adresa autorităților responsabile pentru a contesta în mod efectiv respectivele măsuri, invocând, după caz, ilegalitatea sau un comportament arbitrar și nerezonabil [G.I.E.M. S.R.L. și alții împotriva Italiei (fond) (MC), pct. 302:].

Or, în speță, din răspunsul nr. P1-90 din data de 05 februarie 2025, primit de către petentă, ce reprezintă refuzul MApN de eliberare a avizului specific, se poate observa că nu este indicată o cale de atac împotriva acestuia.

În condițiile date, vă rugăm să constatați refuzul nejustificat al MApN de a elibera avizul specific prevăzut la art.3 alin.(1) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, și art.12 alin.(1) lit. a) din Normele Metodologice, aprobate prin Ordinul comun nr. 719/740/M.57/2.333, cu modificările și completările ulterioare, cu încălcarea dreptului de proprietate al petentei, și să obligați autoritatea la eliberarea acestuia, conform dispozițiilor legale menționate.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art.1 alin.(1) și (2) și art.15 alin.(1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art.1 alin.(3), art.8 alin.(1), art.10, art.11 alin.(1) și (3), art.13 și art.18 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art.44 privind dreptul de proprietate privată din Constituția României, cu la art.3 alin.(1) din Legea nr. 17/2014, cu modificările și completările ulterioare, art.77 și art.78 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.12 alin.(1) lit. a) din Normele Metodologice, aprobate prin Ordinul nr. 719/740/M.57/2.333, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe toate celelalte prevederi invocate.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi ulterior necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.**

De asemenea, în temeiul art.13 alin.(2) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, **solicităm MApN și DJA Brașov să depună la dosarul cauzei întreaga documentație ce a stat la baza refuzului emiterii avizelor, mai sus indicate, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.**

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art.223 alin.(3), coroborat cu art.411 alin.(1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 5 (cinci) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,
Renate WEBER



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BRAȘOV

