



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Directorului Direcției de Asistentă Socială Pitești, județul Argeș

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE NR. 18267 / 16 JUN 2025

RECOMANDAREA

Nr. 88 din 16 iunie 2025

Ca urmare a publicării, în data de 23 aprilie 2025, pe portalul "realitatea.net" a știrii intitulată **"Scandal cu topoare, în plină stradă la Pitești: autoritățile au intervenit pentru a restabili ordinea."**¹, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în legătură cu o posibilă încălcare a art. 22 și art. 49 din Constituția României, republicată, privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, respectiv protecția copiilor și a tinerilor.

Conform celor relatate în articol, un conflict violent izbucnit în plină zi pe o stradă din municipiul Pitești a necesitat intervenția rapidă a forțelor speciale ale Poliției și a jandarmilor. Incidentul petrecut pe strada Violetelor a degenerat într-o altercație fizică în care ar fi fost folosit inclusiv un topor. Potrivit autorităților, conflictul a implicat mai multe persoane care se cunoșteau între ele, iar tensiunile ar fi pornit de la o dispută aprinsă generată de o postare pe o rețea de socializare. Primele cercetări arată că trei persoane aflate într-un autoturism - un bărbat de de ani, o femeie de de ani și un minor de ani - ar fi agresat un alt bărbat, în vârstă de de ani, provocându-i leziuni și distrugându-i autoturismul. Persoanele implicate în incident au fost duse la sediul Poliției pentru audieri, iar cazul a fost preluat de procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.

Conform celor relatate în articol, un conflict violent izbucnit în plină zi pe o stradă din municipiul Pitești a necesitat intervenția rapidă a forțelor speciale ale Poliției și a jandarmilor. Incidentul petrecut pe strada Violetelor a degenerat într-o altercație fizică în care ar fi fost folosit inclusiv un topor. Potrivit autorităților, conflictul a implicat mai multe persoane care se cunoșteau între ele, iar tensiunile ar fi pornit de la o dispută aprinsă generată de o postare pe o rețea de socializare. Primele cercetări arată că trei persoane aflate într-un autoturism - un bărbat de de ani, o femeie de de ani și un minor de ani - ar fi agresat un alt bărbat, în vârstă de de ani, provocându-i leziuni și distrugându-i autoturismul. Persoanele implicate în incident au fost duse la sediul Poliției pentru audieri, iar cazul a fost preluat de procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.

În sensul soluționării sesizării din oficiu, în data de 25.04.2025, am adresat:

1. **Inspectoratului de Poliție Județean Argeș, (IPJ)**, solicitarea de a ne comunica:

¹ https://www.realitatea.net/stiri/actual/scandal-cu-topor-in-plina-strada-la-pitesti-autoritatile-au-intervenit-pentru-a-restabili-ordinea_680952d57fcbe661fa565f42

- împrejurările în care a avut loc incidentul relatat în presă;
- descrierea și încadrarea juridică a faptelor raportat la cercetările penale efectuate;
- datele de identificare ale minorului implicat în incident/ domiciliul acestuia, date necesare pentru sesizarea instituțiilor statului cu atribuții în ce privește drepturile copilului, precum și datele de identificare ale adulților;

- dacă există un grad de rudenie între minor și adulți/ care este acesta;
- dacă minorul s-a aflat în atenția organelor de poliție anterior producerii faptei;
- dacă au fost identificate motivele pentru care minorul l-ar fi agresat pe bărbat;
- dacă în familia minorului în cauză mai sunt și alți minori;
- dacă DGASPC a fost sesizată asupra cazului;
- măsurile dispuse pentru respectarea drepturilor minorului în cursul instrumentării dosarului penal, în sensul asistării acestuia în cadrul audierii de către reprezentantul legal, avocat, psiholog, conform prevederilor legale;
- informații cu privire la cercetările întreprinse și măsurile legale dispuse, precum și orice alte informații deținute cu privire la minor/ caz.

2. Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș, (DGASPC), solicitarea de a ne comunica:

- datele de identificare/ domiciliul minorului implicat în incident, precum și datele de identificare ale adulților/ domiciliul acestora;
- dacă există un grad de rudenie între minor și adulți/ care este acesta;
- dacă minorul s-a aflat în atenția organelor de poliție/ al Direcției anterior producerii incidentului;
- dacă au fost identificate motivele pentru care minorul l-ar fi agresat pe bărbat;
- situația în ansamblu a minorului/ dacă acesta se poate afla în situație de risc în familie;
- dacă minorul a fost evaluat/ consiliat individual și/ sau împreună cu reprezentanții legali;
- dacă în familia minorului în cauză mai sunt și alți minori/ situația acestora;
- dacă Direcția a fost sesizată asupra cazului, de către organele de poliție;
- dacă minorul a fost asistat în cadrul audierii de către organele de cercetare penală de către reprezentantul legal, avocat, psiholog, conform prevederilor legale;
- orice alte informații deținute cu privire la minor/ caz.

În urma demersurilor întreprinse:

1. IPJ Argeș, prin adresa de răspuns nr. 188806/19.05.2025, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 17011/4.06.2025, ne-a comunicat următoarele:

Dosarul la care se face referire a fost înregistrat la Secția Nr. 3 Poliție Pitești sub nr. _____ din _____ și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești sub nr. _____

În cauză, inculpatul _____ bunicul minorului a fost cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „lovirea sau alte violente” și „Distrugearea”.

În fapt, s-a reținut că:

- la data de 19.04.2025, între familiile persoanei vătămate _____ și ale inculpatului _____ a izbucnit un conflict, în urma unor live-uri pe care familiile celor doi le-au făcut pe site-ul de socializare Facebook;

- după ce și-au adresat reciproc injurii și amenințări cu acte de violență, familiile implicate s-au împăcat prin intermediul judecății specifice etniei romilor, iar înțelegerea a durat până în dimineața zilei de 23.04.2025, când jignirile și amenințările dintre cele două familii au reînceput prin intermediul aceluiași live-uri postate pe Facebook;

- la data de 23.04.2025, în jurul orei 17.50, persoana vătămată _____, se afla în autoturismul marca _____ cu numărul de înmatriculare _____, parcat pe strada Violetelor, în dreptul imobilului cu nr. _____, din Municipiul Pitești, efectuând un live pe un site

de socializare, iar lângă autoturismul persoanei vătămate a oprit autoturismul marca , cu numărul de înmatriculare , *din care au coborât minorul , în vârstă de ani, și inculpatul , având fiecare câte un topor în mână, și, fără a exista vreun schimb de replici cu persoana vătămată, cei doi au început să lovească autoturismul persoanei vătămate, la nivelul caroseriei, al parbrizului, al geamurilor și lunetei, spărgând componentele din geam și provocând avarii caroseriei.* În acest context, a lovit-o pe persoana vătămată cu coada toporului, prin geamul autoturismului care fusese spart, la nivelul capului și al corpului;

- după acest moment, persoana vătămată a reușit să plece de la fața locului, cu autoturismul, pentru foarte scurt timp, însă a revenit în același loc. După oprirea autoturismului, persoana vătămată a fost lovită, cu toporul, prin geamul spart al portierei, stânga, de mai multe ori la nivelul corpului și al capului de către inculpatul , reușind, la un moment dat să iasă din autoturism și s-a îndreptat către inculpat, aceștia cazând la sol, context în care *inculpatul a imobilizat-o pe persoana vătămată la nivelul solului pentru a-i permite minorului să o lovească pe persoana vătămată la nivelul capului, cu pumnii;*

- conflictul a durat aproximativ 5 minute și a încetat, întrucât persoana vătămată a reușit să fugă în curtea locuinței sale;

- *persoanei vătămate i-au fost cauzate leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 5-6 zile de îngrijiri medicale;*

- Dosarul penal mai sus menționat a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești cu propunere de terminare a urmăririi penale, *în cazul minorului a fost dispusă clasarea cauzei*, fiind incidente prev. la art. 16 alin. 1 lit. d din Codul de Procedură Penală - există o cauză justificativă sau de neimputabilitate.

Datele de identificare ale minorului:

, fiul lui și , născut la data de , județul Argeș cetățenia română, studii: clase, elev la Școala Gimnazială Nr. Traian Pitești, domiciliat în Municipiul Pitești, str. , nr. , jud. Argeș, CNP

- minorul a fost audiat în prezența unui reprezentant legal, avocat și a unui psiholog din cadrul DGASPC Argeș asigurându-se condițiile pentru evitarea retraumatizării/ revictimizării minorului;

- minorul este nepotul inculpatului , acesta din urmă fiind unchiul persoanei vătămate ;

- până la acest incident, la nivelul subunității de poliție nu au mai fost înregistrate plângeri penale sau sesizări cu privire la săvârșirea de către minor a altor fapte similare;

- *în prezența reprezentantului legal, minorului i s-a propus de către psihologi din cadrul DGASPC Argeș să urmeze cursuri de consiliere psihologică în cadrul acesteia;*

- DGASPC a fost sesizată în acest caz;

- *reprezentantului legal, în prezența minorului, i s-a propus asistență de specialitate, consiliere și suportul necesar precum și securizarea acestora în ceea ce îi privește pe minori.*

2. DGASPC Argeș, prin adresa de răspuns nr. 12335/10.06.2025, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 17821/12.06.2025, ne-a comunicat următoarele:

- ca urmare a solicitării organelor de poliție, prin apel la Numărul Unic Național 119, în data de 23.04.2025, un psiholog din cadrul DGASPC Argeș a asistat la audierea minorului la care se face referire în articolul de presă, respectiv născut la data de în , jud. Argeș, fiul lui și , domiciliat în mun. Pitești. Str. , jud. Argeș, întocmind în acest sens Raportul privind asistarea la audierea minorului, înregistrat la CEPRU Pitești cu nr. și la registratura

DGASPC Argeș cu nr. 17003/28.04.2025, cazul fiind referit Compartimentului de evaluare a copilului care săvârșește fapte penale și nu răspunde penal;

- din raportul sus-menționat a reieșit faptul că **minorul** **a fost însoțit la audieri de către străbunica sa,** psihologul din cadrul DGASPC Argeș, prezent la audiere, *aducându-le acestora la cunoștință prevederile Legii nr. 272/2004, precum și serviciile de care minorul poate beneficia în cadrul instituției;*

- în conformitate cu prevederile legale în vigoare s-a solicitat Direcției de Asistență Socială Pitești, județul Argeș, să efectueze, în regim de urgență, evaluarea inițială a situației minorului , în vederea depistării precoce a existenței unei situații de risc pentru acesta, precum și pentru a se constata dacă părinții își asumă în mod corespunzător responsabilitățile parentale, instituție care a înaintat ancheta socială privind situația socio-familială a minorului , nr. din , înregistrată la DGASPC Argeș cu nr. , din care rezultă următoarele:

- minorul în cauză este elev în clasa a -a în cadrul Școlii Gimnaziale "Traian" din Municipiul Pitești, acesta locuiește împreună cu sora sa, (în vârstă de ani) și cu bunicii paterni, (în vârstă de de ani) și (în vârstă de de ani), *părinții minorului fiind, în prezent, plecați la muncă în Canada;*

- în data de 26.05.2025, echipa din cadrul DAS Pitești s-a deplasat la domiciliul minorului în cauză, fiind purtate discuții cu bunicul patern, și bunica paternă, , în grija cărora se află minorul;

- cu privire la situația financiară, sus-numiții au declarat că desfășoară diferite activități, de unde au un venit lunar în cuantum de ei/lună;

- în ceea ce îi privește pe părinți, bunicul a afirmat că aceștia lucrează în Canada, la o spălătorie, aproximativ 6 luni/an, și trimit în țară suma de i/ lună, pentru cheltuielile familiei;

- pentru minorul în cauză și sora acestuia, , în vârstă de ani, au fost completate fișa de observație și fișa de risc, conform H.G. nr. 691/2015 pentru aprobarea Procedurii de monitorizare a modului de creștere și îngrijire a copilului cu părinți plecați la muncă în străinătate și a serviciilor de care aceștia pot beneficia, precum și pentru aprobarea Metodologiei de lucru privind colaborarea dintre direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului și serviciile publice de asistență socială și a modelului standard al documentelor elaborate de către acestea;

- totodată, numitul, bunicul minorului în cauză a fost informat cu privire la prevederile Legii nr. 272/ 2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pentru a transmite părinților ce obligații au față de minor. Sus-numitul a precizat că părinții minorului urmează să vină în țară în cursul lunii iunie 2025 și le va transmite să contacteze reprezentanții DAS Pitești, în eventualitatea în care vor mai pleca la muncă în străinătate.

- , a afirmat că minorul este un copil cuminte, frecventează cursurile școlare cu regularitate;

- **la momentul vizitei minorul nu se afla acasă**, deoarece era plecat în cantonament, la Călărași, acesta practicând box, 3-4 ședințe/ săptămână și nu a mai fost implicat în alte incidente.

Totodată, sus-numitul a precizat că nepotul său este înscris la medicul de familie , este sănătos, nefiind înregistrat cu diagnostic deosebite.

Referitor la condițiile de locuit, în ancheta socială întocmită de DAS Pitești se precizează că imobilul situat în mun. Pitești, str. nr. , județul Argeș, unde locuiesc minorul , sora acestuia, , bunicii paterni, și

, este o casă (parter + etaj), compusă din 8 camere plus dependințe, modern mobilate, curat întreținute, utilate cu tot ce este necesar pentru un trai decent, proprietate a bunicilor .

Cu privire la incidentul în care a fost implicat minorul _____, prezentat în mass media, bunicul patern, _____ a afirmat că, în data de 23.05.2025, între acesta din urmă și niște rude a izbucnit un scandal, care s-a lăsat cu bătăi în plină stradă, însă minorul nu a fost implicat deloc. La începutul incidentului, copilul nu a fost prezent, acesta a apărut la un moment dat, dar nu a intervenit, ci doar a asistat la tot ce s-a întâmplat.

Reprezentanții D.A.S. Pitești l-au sfătuit pe bunic ca, în eventualitatea în care consideră că nepotul său ar fi afectat de cele întâmplate, să apeleze la serviciile unui psiholog.

Totodată, reprezentanții D.A.S. Pitești concluzionează că *minorului în cauză îi sunt oferite condiții locative bune, iar familia se ocupă corespunzător de creșterea și educarea acestuia, apreciind că mediul familial și condițiile de locuit sunt suficiente creșterii și îngrijirii minorului, acesta neaflându-se în situație de risc în cadrul familiei.*

În concluzie, analizând cele comunicate de instituțiile solicitate reținem că:

- conflictul dintre cele două familii nu este singular, (anterior, la data de 19.04.2025, între familiile persoanei vătămate) _____ și ale inculpatului _____ a izbucnit un conflict, în urma unor live-uri pe care familiile celor doi, agresat și agresor, le-au făcut, tot pe Facebook), ultimul conflict degenerând în violențe fizice și distrugerii, cu participarea efectivă a minorului;

- în cadrul ultimului conflict, minorul _____, în vârstă de _____ ani, și inculpatul _____, bunicul său, au coborât din autoturism, având fiecare câte un topor în mână, și, fără a exista vreun schimb de replici cu persoana vătămată, cei doi au început să lovească autoturismul persoanei vătămate la nivelul caroseriei, al parbrizului, al geamurilor și lunetei, spărgând componentele din geam și provocând avarii caroseriei;

- bunicul minorului a imobilizat-o pe persoana vătămată la nivelul solului pentru a-i permite minorului să o lovească pe aceasta la nivelul capului, cu pumnii, persoanei vătămate fiindu-i cauzate leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 5-6 zile de îngrijiri medicale;

- minorul nu a fost evaluat/ întrebare (nu a fost văzut), de către reprezentanții DAS Pitești, despre conflictul la care a luat/ sau nu parte, întrucât acesta nu se afla la domiciliu în cursul desfășurării vizitei;

- bunicul a susținut în cadrul discuțiilor din cadrul vizitei că, minorul nu a fost implicat deloc în incident, în sensul că, la începutul incidentului copilul nu a fost prezent, acesta a apărut la un moment dat, dar nu a intervenit, ci doar a asistat la tot ce s-a întâmplat, declarație ce contrastează flagrant cu cele comunicate de IPJ Argeș, situație neclarificată de către DAS Pitești în răspunsul transmis instituției Avocatul Poporului;

- minorul și bunicul agresor, (bunic care l-a implicat în mod direct pe minor să participe la distrugerea autoturismului persoanei vătămate, precum și la agresarea fizică a acesteia, fapte săvârșite cu o violență extremă), nu au fost consiliați psihologic, individual sau împreună, în vederea conștientizării repercusiunilor comportamentului lor, bunicului doar propunându-i-se consilierea, totodată reprezentanții DAS au lăsat la latitudinea bunicului să aprecieze dacă nepotul său ar fi afectat de cele întâmplate, fiind sfătuit să apeleze la serviciile unui psiholog;

- deși bunicul minorului l-a implicat pe minorul de _____ ani într-o situație concretă de risc, expunându-l cu intenție unui iminent pericol, reprezentanții DAS consideră că acesta "se ocupă corespunzător de creșterea și educația acestuia/ se apreciază că mediul familial și condițiile de locuit sunt suficiente creșterii și îngrijirii minorului, acesta neaflându-se în situație de risc în cadrul familiei";

- deși DAS Pitești folosește sintagma "*reprezentantul legal al minorului*", în referire la bunicii minorului, nu precizează dacă au fost întocmite documentele în ce privește procedura de desemnare a acestora din punct de vedere legal, părinții celor doi minori fiind plecați la muncă în străinătate;

- minorul a fost însoțit la audieri de către străbunica sa, nu de către bunica acestuia;

- pentru faptele comise, bunicul minorului a fost arestat preventiv, în cazul minorului fiind dispusă clasarea cauzei;

- DAS Pitești nu face nicio referire la situația școlară a minorului, mai cu seamă că bunicul său a declarat reprezentanților primăriei că minorul nu era acasă, aflându-se în cantonament, situație neverificată de către aceștia, sau nespecificată/ neclarificată în răspunsul transmis;

Astfel, în considerarea aspectelor expuse, întrucât putem aprecia că persoana căreia minorul i-a fost încredințat spre creștere și educare, îl pune pe acesta în situație de risc, cu intenție și având în vedere prevederile art. 2 alin. (4) din Legea nr. 272/2004, republicată, privind protecția și promovarea drepturilor copilului "Principiul interesului superior al copilului va prevala în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice (...)", precum și ale art. 5 alin. (3), art. 41 alin. (2) și art. 118 alin. (1) lit. b), c), e), f), h), j) din același act normativ, în temeiul prevederilor art. 59 din Constituția României coroborat cu art. 15 alin. (2), art. 16 și art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, pentru realizarea scopului constituțional și legal al instituției Avocatul Poporului și anume, apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, Avocatul Poporului emite prezenta:

RECOMANDARE

Directorul Direcției de Asistență Socială Pitești, județul Argeș, în exercitarea atribuțiilor conferite de prevederile legale în vigoare, va dispune:

Reanalizarea acestui caz, precum și luarea măsurilor legale necesare pentru:

- evaluarea detaliată a minorului/ minorilor din familie/ a familiei în ansamblu;

- consilierea minorului și a bunicului acestuia, individual și/ sau împreună;

- în cazul în care aceștia refuză consilierea, sesizarea DGASPC Argeș pentru ca aceasta să analizeze oportunitatea solicitării către instanța de tutelă a dispunerii includerii acestora într-un program de consiliere psihologică obligatorie, în vederea conștientizării repercusiunilor comportamentului lor;

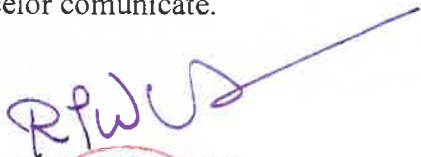
- responsabilizarea și îndrumarea bunicului minorului în ce privește asigurarea creșterii și educării celor doi minori într-un mediu familial corespunzător raportat la faptele antisociale în care acesta l-a implicat pe unul dintre ei;

- acordarea de asistență și sprijin celor doi bunici ai minorului, urmărind ca aceștia să își poată asuma responsabilitățile și îndeplini obligațiile cu privire la minori, pentru a preveni apariția altor situații similare ce pun în pericol securitatea și dezvoltarea acestora fizică/ psihică, având în vedere situația conflictuală existentă/ persistentă între cele două familii, raportat și la faptul că în scurt timp (în mai puțin de o lună), minorul va împlini vârsta de ani și va răspunde penal pentru faptele sale;

- monitorizarea situației familiei;

- în cazul în care, în urma evaluării minorului/ familiei, respectiv a monitorizării situației acestora se constată că nu sunt respectate drepturile minorului/ minorilor, fiind primejduită dezvoltarea fizică/ mentală/ spirituală/ morală/ socială a acestora, existând suspiciunea de punerea lor în situație de risc, sesizarea și solicitarea sprijinului de specialitate al DGASPC Argeș, respectiv îndrumarea metodologică a activității de asistență socială în instrumentarea cazului în speță.

Directorul Direcției de Asistență Socială Pitești, județul Argeș va informa Avocatul Poporului, în termen de 30 de zile, cu privire la însușirea Recomandării și măsurile legale dispuse și va anexa documente în sprijinul celor comunicate.


AVOCATUL POPORULUI

Renate Weber



