



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București

www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare

Tribunalul Bacău

Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal

AVOCATUL POPORULUI

REGISTRATURĂ GENERALĂ

IEȘIRE Nr. 23342 / 24. IUL. 2025

DOMNULE PRESEDINTE,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în strada George Vraca, nr. 8, Sector 1, municipiul București, Cod de înregistrare fiscală 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin **Renate Weber, Avocatul Poporului**,

în numele și pentru petentul

, cu domiciliul în

, Județul Bacău, având

, telefon

, în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu pârâții:

Consiliul Local al Municipiului Bacău, reprezentat legal prin **Președintele de ședință Adrian Mocanu**, cu sediul în Str. Pictor Theodor Aman, nr. 94 C, municipiul Bacău, Județul Bacău,

Primarul Lucian-Daniel Stanciu-Viziteu, în calitate de reprezentant legal al **Primăriei Municipiului Bacău**, cu sediul în Str. Pictor Theodor Aman, nr. 94 C, municipiul Bacău, Județul Bacău, telefon 0234-581849, e-mail: contactprimarie@primariabacau.ro;

Unitatea Administrativ Teritorială (U.A.T.) Municipiul Bacău, reprezentată legal prin **Primar Lucian-Daniel Stanciu-Viziteu**, cu sediul în Str. Pictor Theodor Aman, nr. 94 C, municipiul Bacău, Județul Bacău,

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Intercomunitară pentru Salubritate Bacău, reprezentată legal prin președinte Valentin Ivancea, cu sediul în Calea Dr. Alexandru Safran nr. 145, et. 1, municipiul Bacău, Județul Bacău, telefon 0725728301, e-mail: office@adisbacau.ro.

în temeiul art. 1 alin. (1) și (2) și art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3) și art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu art. 3, art. 96, art. 105 - art. 107 și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să admiteți cererea de chemare în judecată și să dispuneți:

- **anularea parțială a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Bacău, Jud. Bacău nr. 525/20.12.2024**, în ceea ce privește mențiunea cuprinsă la **punctul 9 din Anexa nr. 1**, parte integrantă a acestei hotărâri, care prevede că, în acest caz: „**Cuantumurile taxei de salubritate sunt următoarele: Pentru persoanele prevăzute la pct. 3.1 – Utilizatorul casnic - persoană fizică datorează pentru fiecare clădire cu destinația de locuință în proprietate, situată în municipiul Bacău, clădire rezidențială, taxa de salubritate în valoare de 365 lei/an, respectiv 30,416 lei/lună.**” și

- repararea pagubei cauzate reclamantului prin adoptarea acestei hotărâri, în cuantum de 1.110 lei, reprezentând suma achitată de către reclamantul _____, cu titlu de taxă de salubritate pe locuință, conform chitanței seria 20297/2025 BC nr. 73491 (2) din data de 20.05.2025, percepută în mod nelegal, în temeiul prevederilor actului administrativ atacat, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt,

I. Considerații cu privire la situația de fapt

a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 529 din data de 09.01.2025, domnul _____ a sesizat instituția Avocatul Poporului - Biroul Teritorial Bacău, în contextul prevederilor art. 56 și ale art. 52 din Constituție, referitoare la contribuțiile financiare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Ulterior, prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 23038 din data de 22.07.2025, petentul a transmis și dovada achitării taxei de salubritate, conform chitanței seria 20297/2025 BC nr. 73491 din data de 20.05.2025.

Potentul și-a exprimat nemulțumirea față de greșita interpretare și aplicare a Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, prin Hotărârea Consiliului Local Bacău nr. 525 din 20 decembrie 2024 privind stabilirea taxei de salubritate pentru anul 2025, în ceea ce privește stabilirea obligației de plată a taxei prin raportare la imobilul deținut în proprietate, indiferent de prestarea efectivă a serviciului plătit, fiind astfel încălcate principiile tarifării echitabile corelate cu cantitatea serviciului prestat.

Totodată, el a precizat că potrivit actului normativ criticat *s-a dublat taxa de salubritate, fără a se ține cont de elemente precum mărimea imobilelor (mp), dacă sunt sau nu locuite, numărul de persoane, fiind impusă o taxă tuturor imobilelor ca și cum un apartament de 30 mp, ar genera reziduri la fel ca un imobil de 200 mp, plata fiind aceeași.*

b) Constatările și demersurile realizate de Avocatul Poporului în cauză

În vederea soluționării petiției formulate de către petent, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, au fost întreprinse demersuri la Primăria Municipiului Bacău, județul Bacău, în vederea clarificării aspectelor semnalate.

În acest sens, ca urmare a aprobării sesizării din oficiu, instituția Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Bacău s-a adresat Primăriei Municipiului Bacău, prin adresa nr. 2205/29.01.2025, cu solicitarea de a comunica măsurile dispuse pentru ca taxa specială de salubritate în municipiul Bacău să fie stabilită în concordanță cu dispozițiile legale în materie, în contextul în care, potrivit art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, **serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza principiului tarifării echitabile, corelat cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și cu respectarea principiului “plătește pentru cât arunci”.**

Ca rezultat al acestui demers, Direcția Economică – Impozite și Taxe Locale a transmis răspunsul nr. 107235/28.01.2025, înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 3826/07.02.2025, în conținutul căreia se menționează, în esență, următoarele:

“Referitor la adresa nr. 2205/2025 din 21.01.2025, înregistrată la Primăria Municipiului Bacău sub nr. 2205/29.02.2025 și redirecționată către I.T.L sub nr. 1072335/2025 (...) în speță cu referire la stabilirea taxei de salubritate prin HC nr. 525/2024 (...)

Evidențierea taxei de salubritate pe locuință este în fapt o etapă intermediară pentru a facilita tranziția către implementarea sistemului “plătește pentru cât arunci”. (...)

Acesta este unul dintre principalele motive care determină administrația locală să treacă la evidențierea taxei de salubritate PE GOSPODĂRIE, în locul celei existente până acum, pe numărul de persoane. (...) Un mare avantaj ar fi resimțit de proprietarii în a căror imobile locuiesc mai multe persoane, cheltuiala cu taxa de salubritate propusă pentru anul 2025 va fi semnificativ redusă.”.

II. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petentul

Din examinarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Bacău, Jud. Bacău nr. 252/20.12.2024, se constată că, potrivit punctului 9 din Anexa nr. 1, parte integrantă a acestei hotărâri, „Cuantumurile taxei de salubritate sunt următoarele: Pentru persoanele prevăzute la pct 3.1 – Utilizatorul casnic - **persoană fizică datorează pentru fiecare clădire cu destinația de locuință în proprietate, situată în municipiul Bacău, clădire rezidențială, taxa de salubritate în valoare de 365 lei/an, respectiv 30,416 lei/lună.**”, contravenind astfel reglementărilor prevăzute de art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, adoptat prin Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că:

- art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, prevede că: „**Serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: (...) f)tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; g)nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor; (...).**”

- art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: „**(1)Pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale. (...) (6)Taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective.**”

- art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, adoptat prin Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: „**(1)Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale. (2)Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și quantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. (3)Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu. (...).**”

În consecință, apreciem că prevederile art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, care prevăd că „**proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune**” sunt încălcate în acest caz, prin nerespectarea dispozițiilor legislației primare prevăzute de art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, adoptat prin Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cazul petentului, **considerăm că, în ceea ce privește încasarea taxei de salubritate, este necesară o reglementare care să facă referire la utilizarea efectivă a serviciului de salubritate, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, și nu la simpla „deținere” a unui imobil în proprietate.**

În plus, considerăm că, în acest caz, formularea aleasă nu îndeplinește nici cerința de claritate și previzibilitate a legii, prevăzută de art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, care prevede că: „**Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie**”.

Dispozițiile criticate sunt formulate în mod generic și vag, fără a preciza dacă persoanele fizice vizate beneficiază efectiv și de serviciile de salubritate pentru care plătesc și fără a reglementa și situația persoanelor fizice, care deși nu dețin în proprietate un imobil beneficiază de servicii de salubritate, dar nu le plătesc.

Ca atare, apreciem că taxa de salubritate criticată se încasează în mod nelegal de la locuitorii Municipiului Bacău, întrucât aceasta este percepută doar de la persoanele fizice care dețin în proprietate un imobil, fără a se respecta legislația primară, care menționează că, această taxă trebuie percepută exclusiv pentru utilizarea efectivă a serviciului de salubritate, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, indiferent dacă persoana fizică vizată deține sau nu un imobil în proprietate.

Așadar, serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza principiului tarifării echitabile, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, iar taxele speciale se încasează numai de la persoanele care beneficiază efectiv de serviciile publice locale.

Astfel, impunerea taxei de salubritate tuturor proprietarilor de imobile, indiferent dacă aceștia sunt sau nu beneficiarii serviciilor locale în cauză, apare ca fiind abuzivă și realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior, fiind inechitabil, întrucât într-o clădire cu destinația de locuință pot coabita mai multe persoane care vor beneficia de servicii de salubritate și va plăti doar proprietarul o taxă unică, dar și disproporționat, deoarece reclamantul plătește aceeași sumă pe care o va plăti un proprietar care coabitează cu mai multe persoane.

Or, hotărârile consiliului local trebuie să fie emise în executarea și cu respectarea legilor, nicidecum cu depășirea cadrului legal.

Prin urmare, în mod nelegal, Consiliul Local al Municipiului Bacău a adoptat hotărârea criticată, prin care stabilește obligarea persoanelor fizice, care dețin în proprietate un imobil, la plata taxei de salubritate, indiferent dacă aceste persoane beneficiază în mod real de serviciile plătite, fiind astfel încălcate principiile tarifării echitabile, corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor pentru serviciul de salubritate, prevăzute de legea privind serviciul de salubritate al localităților¹.

Mai mult, pentru a beneficia efectiv de serviciile de colectare ale gunoierului menajer este necesar a fi încheiat un contract de prestări servicii aferent ceea ce, în situația de față, nu este cazul, cuantumul taxei speciale fiind adoptat pe imobil, indiferent dacă proprietarul supus taxării este sau nu beneficiar al serviciului public respectiv.

Cu privire la aceste aspecte, așa cum am indicat și mai sus, Primăria Municipiului Bacău, prin Direcția Economică – Impozite și Taxe Locale, a transmis răspunsul nr. 107235/2025, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 3826/07.02.2025, prin care și-a justificat refuzul de a dispune măsuri pentru restabilirea drepturilor încălcate în acest caz.

III. În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:

Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de domnul _____, în la adresa din _____,

conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.”.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în baza art. 1 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3) și art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 3, art. 96, art. 105 - art. 107 și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 148 - art. 152, art. 192 și art. 194 - art. 195 și art. 453

¹ A se vedea Decizia nr. 1364/30 octombrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, având ca obiect anulare act administrative prin care instanța a reținut că: „[...] prin instituirea unei taxe de habitat de ... lei / lună / gospodărie, atât pentru persoanele care locuiesc singure într-o gospodărie, cât și pentru străinași care domiciliază în Județul ... și în afara județului, deși evident "străinași nu locuiesc în aceste gospodării, prin urmare este imposibil ca aceștia să genereze aceeași cantitate de deșeuri precum persoanele care locuiesc cu titlu permanent într-o gospodărie, se încalcă principiile tarifării echitabile, corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor, prevăzute de legea privind serviciul de salubritate al localităților. Curtea constată că sentința atacată a fost dată cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 3 alin (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101 din 2006 a serviciului de salubritate al localităților, potrivit cărora serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: f) tariful echitabil, corelat cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor”.

din Codul de procedură civilă, art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, art. 484 alin (1) și (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 13 și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, precum și textele de lege invocate în cuprinsul cererii și ale legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în cererea de chemare în judecată, solicităm **administrarea probei cu înscrisuri**, inclusiv cele anexate prezentei acțiuni, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petiția nr. 529/09.01.2025, înregistrată de petentul _____ la instituția Avocatul Poporului (Anexa 1);
2. Adresa nr. 529/30.01.2025, transmisă petentului de instituția Avocatul Poporului (Anexa 2);
3. Nota nr. 2205/2025 referitoare la propunerea de sesizare din oficiu și de efectuare de demersuri la Primăria Municipiului Bacău, în contextul art. 56 alin. (2) din Constituție privind justa așezare a sarcinilor fiscale, aprobată de Avocatul Poporului (Anexa 3);
4. Adresa nr. 2205/29.01.2025, transmisă de instituția Avocatul Poporului domnului primar al Primăriei Municipiului Bacău (Anexa 4);
5. Răspunsul nr. 3826/07.02.2025 (răspunsul la adresa nr. 2205/2025 transmisă domnului primar al Primăriei Municipiului Bacău de către instituția Avocatul Poporului) (Anexa 5);
6. Nota de colaborare nr. 2205/2025 privind propunerea de sesizare a instanței de contencios administrativ competente (Anexa 6);
7. Hotărârea Consiliul Local al Municipiului Bacău nr. 525/20.12.2024 privind stabilirea taxei de salubritate pentru anul 2025 în municipiul Bacău (Anexa 7);
8. Adresa nr. 7267/529/21.07.2025, transmisă petentului de instituția Avocatul Poporului (Anexa 8);
9. Răspuns nr. 23038/22.07.2025 privind acordul petentului în vederea sesizării instanței de contencios administrativ și dovada plății taxei de salubritate pe locuință, transmisă instituției Avocatul Poporului de către petent (Anexa 9).

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art.223 alin.(3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, 1(un) exemplar pentru instanță și 3(trei) pentru comunicare.


AVOCATUL POPORULUI,
Renate WEBER

DOMULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BACĂU

