



AVOCATUL POPORULUI

*Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție
și a altor pedepse ori tratamente crude, inumane sau degradante – MNP*

APROB,
Avocatul Poporului
Renate Weber



RAPORT

*privind vizita efectuată la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă
din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Ialomița
la data de 22 mai 2025*

Raportul este structurat pe trei capitole, după cum urmează:

- 1. Cadrul general și organizarea activității de monitorizare**
- 2. Constatările rezultate din activitatea de monitorizare**
- 3. Recomandări**

București – 2025

1. Cadrul general și organizarea vizitei

Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție din cadrul instituției Avocatul Poporului îndeplinește atribuțiile specifice de Mecanism național de prevenire a torturii în locurile de detenție (MNP) în sensul *Protocolului opțional*, adoptat la New York, la 18 decembrie 2002, la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York, la 10 decembrie 1984, ratificat prin Legea nr. 109/2009¹. Conform prevederilor legale, MNP monitorizează în mod regulat tratamentul aplicat persoanelor private de libertate și poate, vizita, anunțat sau inopinat, locurile în care persoanele sunt private de libertate.

În aplicarea mandatului său, MNP, prin Centrul Zonal București, a efectuat o **vizită inopinată la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Ialomița** (abreviat, C.R.A.P. Ialomița sau Centru), la data de **22 mai 2025**, în temeiul art. 2 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 35 lit. (a) și art. 39 alin. (3) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborate cu art. 4 alin. (1) și art. 19 din *Protocolul opțional*, precum și cu dispozițiile Ordinului Avocatului Poporului nr. 134/2019 privind aprobarea împuternicirilor și ordinelor de deplasare în scopul realizării anchetelor și vizitelor.

Echipa de vizită a fost alcătuită din reprezentanți ai instituției Avocatul Poporului, din cadrul MNP, respectiv [REDACTAT] – jurist și [REDACTAT] - medic, precum și un reprezentant al Organizației Neguvernamentale „Asociația Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului” (GRADO), și anume [REDACTAT].

Vizita a avut ca obiective verificarea condițiilor de cazare și a tratamentului aplicat persoanelor custodiate în vederea consolidării protecției acestora împotriva torturii și a pedepselor și tratamentelor inumane sau degradante și a exercitării fără discriminare a drepturilor și libertăților fundamentale, precum și alte aspecte cu relevanță pentru MNP în locurile de detenție.

1¹. Cooperarea conducerii unității de poliție vizitată cu membrii echipei MNP

Vizita a debutat cu discuții prealabile, purtate de către membrii echipei MNP cu reprezentanți din cadrul unității de poliție, care au vizat obiectivele vizitei, respectarea drepturilor

¹ Constituția României, republicată, consacră, în art. 11, obligativitatea statului român de a îndeplini obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte. Totodată, articolul precizat, prevede că ”tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern”.



fundamentale ale persoanelor custodiate (informarea unui terț cu privire la arestarea acestora, acces la avocat și la medic), ș.a. aspecte.

Reprezentanții unității de poliție, adjunct al inspectorului șef – [REDACTED], comisar șef de poliție; șef CRAP – [REDACTED], subcomisar de poliție; agent șef de poliție – [REDACTED], dar și celelalte persoane angajate, prezente la momentul vizitei, inclusiv personal medical, au acordat sprijin membrilor echipei MNP în exercitarea atribuțiilor legale, au pus la dispoziție informațiile și documentele solicitate (registre interne de evidență etc.), au oferit lămuriri, când a fost cazul, manifestând profesionalism și disponibilitate pe tot parcursul vizitei și au permis accesul neîngrădit în spațiile centrului (camere de deținere, sector vizită, birouri personal, etc.). La finalul vizitei, s-au purtat discuții și cu inspector șef (împuternicit) al Inspectoratului de Poliție Județean (I.P.J) Ialomița, [REDACTED], comisar șef de poliție.

2. Constatările MNP rezultate din activitatea de monitorizare

Informații generale

La data efectuării vizitei, C.R.A.P. Ialomița, cu sediul în Bd. Matei Basarab, nr.13-15, mun. Slobozia, jud. Ialomița, *funcționa la parterul uneia dintre clădirile care aparțineau I.P.J. Ialomița*. Centrul asigură primirea, înregistrarea, încarcerarea, supravegherea, paza, punerea în libertate și respectarea drepturilor și libertăților persoanelor private de libertate, în condițiile prevăzute de lege.

Unitatea de poliție vizitată funcționa în baza dispozițiilor legale, respectiv: Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare; Hotărârea Guvernului (prescurtat, HG) nr. 157/2016 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013; Ordinul Ministrului Afacerilor Interne (prescurtat, O.MAI) nr. 14/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și a măsurilor necesare pentru siguranța acestora, coroborate și cu alte acte normative (legi, ordine, proceduri și dispoziții subsecvente), precum: Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului cu modificările și completările ulterioare și Ordonanța de urgență a Guvernului (OUG) nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea M.A.I., aprobată cu



modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare; HG nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele M.A.I cu modificările ulterioare.

Schema de personal cuprindea un număr de **17 funcții**, respectiv un șef centru (ofițer) și 16 agenți de poliție. Toate posturile erau ocupate. Echipa MNP a reținut, ca **aspect pozitiv, prezența personalului feminin** în rândul agenților de poliție, inclusiv șeful Centrului. Acest aspect a fost subliniat și de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în al 9-lea Raport General al său, în care preciza: *”personalul mixt constituie o garanție importantă împotriva relelor tratamente în locurile de detenție. Prezența unui personal masculin și feminin poate avea efecte benefice atât în termeni etnici, cât și pentru a favoriza un grad de normalitate într-un loc de detenție.”*

Principalele atribuții ale agenților încadrați ca lucrători de arest erau cele referitoare la: menținerea ordinii și disciplinei în rândul persoanelor private de libertate; paza și supravegherea persoanelor private de libertate; escortarea și transferul acestora, la termenele fixate, la instanțele de judecată, organe judiciare, parchete sau penitenciare, unități medicale aparținând Ministerului Sănătății și Ministerului Justiției; asigurarea respectării drepturilor acestora, etc. Supravegherea în camerele de deținere a persoanelor private de libertate era realizată de șeful de schimb sau de agenții supraveghetori, periodic, de câte ori era necesar pentru prevenirea incidentelor între persoanele arestate sau eventualele situații de auto-agresiuni sau distrugeri.

Capacitatea legală de cazare a Centrului era de **26 de locuri** dispuse în 13 camere (la nevoie, puteau fi adăugate încă 2 paturi, în funcție de evoluția dinamicii persoanelor private de libertate). La data efectuării vizitei, erau custodiate **22 persoane private de libertate**, majore, de sex masculin. Echipa MNP a reținut *lipsa fenomenului supraaglomerării*. Referitor la acest aspect, reprezentanții Centrului au afirmat că în cazul în care se confruntau cu acest fenomen, persoanele private de libertate erau redirecționate către cel mai apropiat centru.

Analizarea documentelor puse la dispoziție de către reprezentanții Centrului, coroborată cu observațiile directe ale membrilor echipei MNP, a relevat că, la data vizitei, toate persoanele custodiate au fost introduse în Centru în baza *mandatului de arestare preventivă* (MAP). De asemenea, nu erau reținute/arestate persoane: cu dizabilități locomotorii, cu afecțiuni psihice, care să prezinte risc de securitate, minori, cetățeni străini și/sau persoane aflate în refuz de hrană.



Referitor la respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor private de libertate privind informarea unui terț cu privire la reținerea/arestarea acestora, accesul la avocat și accesul la medic

Din discuțiile purtate cu șeful centrului, cu personalul angajat și cu persoanele private de libertate, coroborate cu examinarea aleatorie a dosarelor individuale ale persoanelor custodiate de Centru, membrii echipei MNP au reținut că: la primirea în centru, imediat după introducerea persoanei private de libertate în centru, șeful de schimb aducea la cunoștința acesteia, *sub semnătură*, posibilitatea de a informa personal sau de a solicita administrației centrului să informeze un membru al familiei sau o altă persoană desemnată de către aceasta, despre locul unde este deținută, drepturile, obligațiile și interdicțiile, recompensele care pot fi acordate, abaterile și sancțiunile disciplinare care se pot aplica, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor. Astfel, la dosarele individuale analizate existau procese verbale semnate de persoanele custodiate – procesul verbal fiind dovada confirmării comunicării locului de deținere și aducerii la cunoștință a drepturilor, obligațiilor, interdicțiilor și sancțiunile aplicate persoanelor custodiate pentru nerespectarea acestora.

Având în vedere toate aceste aspecte, membrii echipei MNP au reținut că *la C.R.A.P. Ialomița erau respectate drepturile fundamentale ale persoanei private de libertate* privind informarea unui terț cu privire la reținere/arestare sa, accesul la un avocat și accesul la un medic, toate persoanele intervievate, custodiate de unitatea în cauză, confirmând acest aspect în timpul discuțiilor purtate cu acestea. În acest fel, erau respectate și dispozițiile naționale, cât și cele internaționale, cum ar fi cele prevăzute de Regula 40 din Normele CPT, Capitolul *Custodia poliției* – referitoare la dreptul de acces la un avocat și la un medic, precum și dreptul pentru persoanele implicate de a putea informa un apropiat sau un terț despre deținerea lor.

Însă, se cuvine a sublinia că, **la întrebarea membrilor echipei MNP, respectiv dacă știau că pot beneficia, contra cost, dacă doresc, de o examinare efectuată de un doctor la alegerea acestora** (în plus față de orice alt examen efectuat de doctorul chemat de poliție) și **de asistență psihologică, la cerere, majoritatea persoanelor custodiate au răspuns negativ**. Față de acest aspect, **membrii echipei MNP consideră că este necesară informarea persoanelor private de**

libertate și despre aceste opțiuni, mai ales că atât Normele CPT², cât și legislația internă³ prevăd dispoziții în acest sens.

Referitor la registre și alte documente de evidență, verificarea acestora s-a concentrat doar pe eventuale neconcordanțe sau pe lipsa de informații în rubrici. Nu au fost identificate astfel de situații. Spre exemplu, au fost examinate:

- Registrul de evidență a primirii și punerii în libertate a persoanelor reținute sau arestate preventive – erau consemnate 141 de înregistrări;
- Registrul de evidență a scoaterilor din centru (început din 01.01.2025) – erau consemnate 80 de înregistrări (ultima chiar din data vizitei, la ora 06:50) – se menționau toate deplasările aflate în arest, la vizită, video conferință, vizitele la spital, cabinet medical privat (când nu exista serviciu medical la stat - de ex.: cardiolog) și altele. Foarte rar apăreau și ieșiri la întâlniri cu psihologul;
- Registrul general de consemn general/special și de predare – primirea serviciului pază și supraveghere a persoanelor private de libertate, internări la spital – erau consemnate 2 înregistrări (una din 7.03.2025 și una din 17.04.2025);
- Registrul de procese-verbale predare - primire a serviciului (avea 2 înregistrări: una în 05.05.2025, pentru o persoană private de libertate, trecută cu consemn special "ultraj" pentru mai multe zile; și alta în 7 mai 2025, era menționată o escortă caz medical la U.P.U.);
- Registrul privind utilizarea mijloacelor de imobilizare (început din 19.03.2018) – avea o singură înregistrare, din data de 17.04.2025 (un arestat a atacat, fără motiv, cu pumnii, un polițist; această situație era trecută și în Registrul menționat anterior, de procese-verbale predare - primire a serviciului, persoana în cauză fiind trecută cu consemn special);
- Registrul de evidență procese – verbale de percheziție a camerelor de deținere (început din 2022) – avea 18 înregistrări aferente anului 2025, până la data vizitei. Perchezițiile se efectuau lunar, ultima fiind din 08 mai 2025, fără probleme înregistrate;

² Regula 42 din Normele CPT, Capitolul Custodia poliției.

³ Legea nr. 254/2013 – art. 72 și art. 110, coroborat cu O.MAI nr. 14/2018 – art. 32 alin. (4) și art. 136 alin. (5), și Anexa 2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă, aprobat prin O.M.A.I. nr. 14/2018, precum și Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 – art. 159.



- Registrul predare – primire a înregistrărilor audio-video portabile de tip Body Worn Camera (un *registru introdus de curând în evidențele poliției; acesta era început din 14 mai 2025*) – avea 8 înregistrări consemnate, ultima fiind din 21.05.2025 (cu o zi anterior vizitei MNP);

- Rapoarte de incident – au fost înregistrate 2 incidente de la începutul anului 2025 și până la data vizitei. Cele 2 persoane care au făcut obiectul rapoartelor de incident, nu se mai aflau în Centru, la data vizitei MNP. Una dintre persoane a fost pusă sub control judiciar și pusă în libertate, iar cealaltă persoană a fost transferată la Penitenciarul Slobozia pentru executarea pedepsei.

Din examinarea documentelor privind incidentele în cauză nu au fost identificate probleme, reieșind următoarele:

- una dintre persoanele arestate a urmat procedura descrisă de art. 104 din Legea nr. 254/2013 și a formulat *plângere împotriva Hotărârii Comisiei de disciplină*, la judecătorul de supraveghere a privării de libertate de la Penitenciarul Slobozia, iar, ulterior, nemulțumit de soluția primită, a *contestat și Încheierea* acestuia la *Judecătoria Slobozia*, care i-a *respins ca nefondată contestația, Hotărârea Judecătoriei Slobozia fiind definitivă*;

- cea de-a 2-a persoană, a scris și a semnat pe *Hotărârea Comisiei de disciplină*, că nu contestă măsura disciplinară aplicată, *Hotărârea devenind, în acest fel, definitivă*.

În ceea ce privește **condițiile de cazare**, membrii echipei MNP au reținut următoarele:

a) aspecte pozitive:

- Centrul era situat la *parterul* unei clădiri, care aparținea de I.P.J. Ialomița și, în acest fel, beneficia de lumină naturală și ventilație;

- în general, camerele de deținere erau curate, zugrăvite, igienizate, dotate cu mobilier corespunzător - dulapuri suspendate pentru depozitarea bunurilor personale, masă, scaune; aer condiționat; televizor, calorifer, *grup sanitar propriu*, cu instalații igienico-sanitare antivandalism;

- apa caldă și agentul termic, pentru sezonul rece, erau asigurate prin centrala termică a I.P.J. Ialomița, iar apa rece era furnizată în mod permanent, prin rețeaua centralizată. Cu privire la asigurarea igienei personale, persoanele arestate aveau posibilitatea să facă duș zilnic, de 2 ori pe zi (dimineața în intervalul 08:00 – 10:00; seara în intervalul 20:00-22:00);

- în fiecare cameră de deținere erau instalate *telefoane fixe*. După introducerea unei persoane private de libertate în Centru, în baza solicitării scrise a acesteia de a iniția un apel, datele persoanei în cauză erau implementate în aplicație, i se genera un cod unic de identificare și i se



introducea în sistem suma de bani indicată de aceasta în cererea scrisă, iar după aprobarea cererii de către șeful Centrului, persoana în cauză putea efectua apel telefonic către membrii familiei, avocați sau persoanele indicate în cerere.

b) deficiențe:

- **lipsa căilor de acces pentru persoane cu dizabilități;**
- **lipsa unei camere de cazare amenajată și dotată corespunzător pentru persoane cu dizabilități. Membrii echipei MNP apreciază că, pentru respectarea prevederilor legale, respectiv art. 12 pct. 15 și pct. 16 din O.MAI nr. 14/2018, ar trebui prevăzute căi de acces pentru persoanele cu dizabilități și amenajată cel puțin o cameră de cazare, pentru acestea, care să fie dotată corespunzător;**

- **cazarmamentul era vechi și foarte uzat (saltele cu burete lipsă, păaturi foarte aspre, vechi de peste 30 de ani etc.);**

- **în cele mai multe camere de deținere, chiuveta din grupul sanitar era veche și foarte uzată. De asemenea, pereții grupului sanitar din interiorul camerelor de deținere nu erau până sus, la tavan, iar sifonul de pardoseală (scurgerea) era defect, în unele camere refulând chiar în interiorul camerei de deținere (unele persoane foloseau ca "dop" o sticlă de plastic). Astfel:**

- **pe de o parte, intimitatea persoanelor private de libertate era asigurată, parțial,**
- **iar pe de altă parte, se simțea un miros neplăcut în camere, inclusiv miros de canalizare, care, în timp, mai ales în zile caniculare, poate deveni insuportabil.**

Membrii echipei MNP, reamintește pe această cale că, tratamentele inumane vizează și condițiile neadecvate de cazare (spre pildă, supraaglomerare, lipsa mobilierului în celule etc.). Prin urmare, apreciază că, această situație poate fi considerată tratament inuman aplicat persoanelor custodiate și de aceea, trebuie remediată de urgență, deoarece poate cauza nu doar disconfort, ci, poate atenta la integritatea morală a persoanei (spre exemplu, jena în fața colegilor de cameră, când se aude și se simte totul) sau chiar probleme de sănătate, dacă nu este remediată la timp!

- **paturi nefixate corespunzător - unele persoane foloseau, ca element de fixare, o sticlă de plastic (de Coca Cola) umplută cu apă, pe care o așezau între perete și pat.**



Aspecte rezultate din întrevederile/discuțiile avute cu persoanele custodiate

Interviurile și discuțiile purtate cu persoanele private de libertate au relevat următoarele:

- drepturile persoanele private de libertate erau respectate, inclusiv cele fundamentale referitoare la informarea unui terț cu privire la reținerea/arestarea acestora, acces la medic și avocat. Toate persoanele intervievate au declarat că, la introducerea acestora în arest, au fost evaluate medical, fie în aceeași zi, fie cel târziu a doua zi;
- nu se făceau discriminări de tratamente bazate pe naționalitate, etnie, religie, sex, origine socială sau alte criterii;
- cele mai multe persoane custodiate, intervievate de către membrii MNP, au declarat că relația cu cadrele era una pozitivă, precizând că acestea acordau atenție și reușeau să evite relațiile conflictuale dintre persoanele private de libertate, încurajându-le să se ajute între ele. Însă, au fost și câteva persoane private de libertate care au menționat că **"angajații Centrului răspund greu la solicitările acestora"**.
- un alt aspect de care erau nemulțumite cele mai multe persoane private de libertate intervievate, viza **telefoanele**, despre care s-au plâns că **funcționează defectuos, cu întreruperi, după 10 – 15 minute**. Referitor la acest aspect, conducerea unității de poliție a declarat că se vor face demersuri pentru remedierea situației, care era cunoscută;
- de asemenea, în cele mai multe camere de detenție, **televizorul avea un singur post (Epic Drama), iar în unele camere se vedea prost, cu purici**, probabil din cauza unei recepții slabe a semnalului TV sau a unei interferențe. Aceasta poate fi cauzată de mai mulți factori, inclusiv *antena de proastă calitate sau poziționată incorect, cabluri defecte, distanța de la transmițător sau interferențe electromagnetice de la alte dispozitive*.
- majoritatea persoanelor intervievate au afirmat că, în general, erau mulțumite de tratament și de condițiile de cazare, că mâncarea era bună și în cantități suficiente. Unele dintre acestea au menționat că, *"deși mâncarea era bună, gustoasă, era prea puțină cantitativ"*; alte persoane au afirmat că, adeseori, *"carnea lipsea din alimentație"*, iar alte persoane au precizat că *"mâncarea era așa și așa, că, mănâncă doar fasolea, care e gustoasă"*. Membrii echipei MNP au reținut că, **meniul de hrană din data vizitei nu era cunoscut de către personalul angajat al Centrului**. A fost necesar să se sune la Penitenciarul Slobozia, care asigură hrana pentru persoanele custodiate de Centru, pentru a le fi comunicat.



Asistența medicală

În cadrul C.R.A.P. Ialomița era amenajat un cabinet medical, care se afla în cadrul unui circuit separat, la parter, pentru triaj, având comunicare cu un culoar în forma literei "L" spre locurile de detenție. Cabinetul medical era dotat cu mobilier (birou medic, scaune, dulapuri pentru păstrarea medicamentelor repartizate pe camere și a documentelor medicale), aparat de urgență, aparatură medicală (tensiometru, stetoscop, termometre, glucometre, etc.) și lămpi cu UV pentru sterilizarea cabinetului medical, a culoarelor, dar și a celorlalte încăperi, prin rotație, atunci când persoanele private de libertate erau scoase la aer. S-a reținut **lipsa unei canapele de consultații și a unui computer / laptop.**

Urgențele se derulau prin Spitalul Județean Slobozia prin Unitatea de Primiri Urgențe (U.P.U.) și obținerea totodată a avizului medical pentru introducere în C.R.A.P., în situațiile în care medicul Centrului nu putea fi prezent sau condiția medicală a pacientului depășea competențele medicului șef al Centrului.

Fișele medicale pentru toate persoanele private de libertate custodiate în centru aveau consemnate toate consultațiile medicale, ca și în Registrul de consultații curente, fiind înregistrate 174 de cazuri până la data vizitei MNP din 2025 și 423 cazuri în 2024.

Tratamentele medicale erau consemnate în Registrul de tratamente, sub semnătura persoanei private de libertate, prin consimțământul informat atașat la fișa de tratament individuală;

Nu au fost înregistrate cazuri de persoane private de libertate internate în unități spitalicești, conform Registrului alocat acestei situații.

Toate documentele medicale erau înregistrate și completate în mod corespunzător, fiind păstrate la cabinetul medical.

Afecțiunile stomatologice se puteau rezolva pe plan local, contra-cost, în clinicile private existente pe plan local, la cererea persoanelor custodiate de Centru.

Personalul medical care deservea C.R.A.P. Ialomița – asistența medicală a persoanelor private de libertate custodiate de Centru era asigurată de către singurul medic medicina generală /medicină de familie care deservea și personalul din structura M.A.I. Slobozia, fiind singurul în relație contractuală cu CASAOPNAJ. **Asistența medicală primară, triajul și permanența, pentru persoanele private de libertate era asigurată de către personalul medical (un medic specialist în medicina de familie și un asistent medical generalist) din cadrul Centrului Medical de Diagnostic și Tratament al Inspectoratului de Poliție Județean (I.P.J.),**



subordonat Direcției Medicale din Ministerul Afacerilor Interne (M.A.I.). Acest aspect poate crea premisa unui conflict secundar de interese.

Serviciile medicale acordate persoanelor custodiate – consultațiile medicale se acordau în mod obligatoriu la introducerea în centru, conform prevederilor Legii nr.254/2013, precum și la solicitarea persoanelor private de libertate sau ori de câte ori era necesar.

În baza documentelor prezentate, vizita medicală cuprindea examenul clinic general, precum și întocmirea și completarea documentelor specifice (fișa medicală conține examenul obiectiv general pe aparate și sisteme, declarația pe propria răspundere pentru antecedente patologice personale anexa5/fișa de triaj medical și consimțământul informat), nota de constatare a mărcilor traumatiche, precum și alte documente de interes, conform prevederilor legale în vigoare.

Analizarea unor fișe medicale, alese aleatoriu, ale câtorva dintre persoanele private de libertate, a relevat că, acestea erau întocmite și completate în mod corect.

În cazul în care controlul medical obligatoriu la depunerea în arest era efectuat în baza colaborării cu serviciile de specialitate, se întocmea o fișă medicală de triaj, urmând ca în cel mai scurt timp posibil, persoana privată de libertate să fie consultată de către un medic desemnat pentru Centru.

Conform documentelor medicale prezentate membrilor echipei MNP, toate consultațiile medicale erau consemnate atât în Registrul de consultații, cât și în Fișa medicală a persoanei private de libertate (în 3 variante Direcția Medicală a MAI, prin Anexa 3 și Anexa 5, iar CMDTA Kretzulescu prin Anexa 13). **Pentru o fluiditate și o practică unitară se impune dotarea cabinetului medical cu o stație de lucru informatizată reprezentată de un computer / laptop și stabilirea unui singur tip de fișă medicală completă, care să includă toate datele privind situația medicală a persoanei private de libertate și consimțământul informat al acesteia, ce va permite totodată o accesare rapidă, atât în format electronic, cât și printarea/listarea informațiilor necesare, îndeosebi în condițiile înregistrării persoanelor private de libertate în programul național Sistemul Informatic Unic Integrat (SIUI).**

Asigurarea tratamentului în cazul unor afecțiuni ale persoanelor custodiate - persoanele private de libertate aflate în custodia Centrului, beneficiau de tratament medicamentos, în mod gratuit, în baza unei prescripții eliberate de medicul care asigura asistența medicală, sau de către alți medici specialiști, sau ca o a doua opinie, realizabilă contracost.



La cerere, persoanele arestate/reținute puteau solicita anumite medicamente sau materiale sanitare, contra cost, conform legislației în vigoare, dar numai cu acordul medicului care asigura asistența medicală în centru, **aspect care ar fi trebuit să fie afișat și într-o notă de informare, în fiecare cameră de cazare/celulă, alături de alte drepturi de care dispun persoanele custodiate.**

Medicamentele recomandate de către medici persoanelor private de libertate erau achiziționate de către personalul medical, de la farmacie, de pe plan local sau erau aduse de către aparținători, pentru cei care se aflau deja în tratamente anterior reținerii/arestării, cu acordul prealabil al medicului de Centru.

Medicamentele prescrise de către medic persoanelor private de libertate, se administrau până la 3 ori/zi, conform prescrierilor, prin cabinetul medical din cadrul centrului, **medicația fiind repartizată beneficiarilor prin plicuri, existând riscul de a se pierde, aspect întâlnit în multe alte Centre, recomandabil fiind achiziționarea de organizatoare, în limita fondurilor alocate.**

Din verificarea Registrului de distribuire a medicamentelor a reieșit că 62 de persoane private de libertate au beneficiat de asistență medicală acordată de către echipa medicală completă a C.R.A.P. Ialomița.

Asistența medicală în caz de urgențe medico-chirurgicale/consult de specialitate obstetrico-ginecologic – Cabinetul medical avea în dotare aparat/trusă de urgență, cu precizarea că, de la începutul anului și până la data vizitei, nu au fost înregistrate femei însărcinate - private de libertate, care să fie în custodiate în Centru.

Din discuțiile cu personalul medical a reieșit că în timpul programului de lucru, medicul examina orice urgență medico-chirurgicală și în funcție de situație și de competența profesională, decidea fie tratarea acesteia la cabinetul medical, fie apela Serviciul Național Unic de Urgență 112, pentru transferul pacientului la cea mai apropiată Unitate de Primiri Urgențe dar și în afara orelor de program în baza protocoalelor se realiza prin grija ofițerului de serviciu. Au fost identificate 30 cazuri ce au necesitat tratamente injectabile și de mică chirurgie.

Asistența medicală în cazul bolilor infecto-contagioase (TBC, HIV, Hepatită etc.) și pentru persoane consumatoare de droguri - persoanele private de libertate erau prezentate, în mod obligatoriu, pentru consult pneumologic, în termen de 72 de ore de la încarcerare, în vederea depistării cazurilor de tuberculoză pulmonară activă sau sechelară. La data efectuării vizitei, NU



erau custodiate în centru persoane private de libertate diagnosticate cu boli transmisibile sau toxicodependenți.

De asemenea, în fișa medicală se consemna sub semnătura persoanei private de libertate, informațiile legate de consumul de droguri. În evidențele medicale a fost identificat un singur fost consumator de droguri, aflat în program de detoxifiere, din 3 în 3 zile pe parcursul a 2 săptămâni, care a fost transferat.

Trecerea la medicația substitutivă pentru persoanele private de libertate toxico-dependente se realiza prin serviciul de psihiatrie care aparținea de Spitalul Județean Slobozia, cu monitorizarea ulterioară a acestora prin centrele de specialitate județene.

În privința asistenței medicale pe timpul refuzului de hrană, din verificarea Registrului privind evidența persoanelor private de libertate aflate în refuz de hrană, a rezultat faptul că de la începutul anului și până la data vizitei, a existat un singur (1) caz consemnat privind refuzul de hrană (pe motiv că se afla sub tratament hiperglicemiant urmare a medicației administrate 30 mg prednison /zi, care solicitase să i se aducă mâncarea de acasă doar pe perioada tratamentului).

Referitor la constatarea leziunilor traumatice – existau fișe tip pentru constatarea și consemnarea mărcilor traumatice, anexate fișei medicale a persoanei private de libertate.

Există întocmit *Registrul privind evidența mărcilor traumatice* pentru a fi înregistrată prezența semnelor de violență corporală și localizarea acestora pe regiuni anatomice. Acestea erau consemnate în evidențele medicale și în Notele privind constatarea și consemnarea mărcilor traumatice, cu ora constatării acestora și raportarea către Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia. Din examinarea acestor documente a reieșit că au fost întreprinse demersurile legale, un exemplar al Notei privind constatarea și consemnarea mărcilor traumatice fiind transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, în termen legal, în concordanță cu data din fax-uri/email-uri.

De la începutul anului și până la data efectuării vizitei, au fost înregistrate în evidențele medicale un număr de 6 cazuri (2 heteroagresiuni și 4 autoagresiuni la introducerea în Centru), față de 12 cazuri raportate în 2024.

Alte aspecte – din cauza faptului că era un singur medic care avea pe lista de capitație și cadre ale M.A.I., dar și persoane private de libertate, acesta era pus într-o postură contradictorie/conflict de interese secundare privind statutul practicării activității medicale.



Persoanele arestate preventiv au primit îngrijiri medicale în mod corespunzător și au efectuat investigații de specialitate.

Promptitudinea exercitării actului medical față de persoanele custodiate/beneficiari, denotă responsabilitate și implicare atât prin sprijinul factorilor decidenți ai C.R.A.P. Ialomița, cât și a personalului medical desemnat al CMDTA Slobozia, precum și a formațiunilor spitalicești pe plan local colaboratoare în vederea menținerii și chiar a îmbunătățirii stării de sănătate (diagnosticare rapidă și tratament adecvat instituit imediat, impus de situație în condițiile existenței unui protocol de asigurare a continuității asistenței medicale după orele 16.00) .

A fost identificat 1 caz de deces, prin spânzurare, la nivelul anului 2024 și o tentativă de suicid de la începutul anului și până la data efectuării vizitei, ceea ce necesită o **identificare și evaluare psihologică activă a acestor cazuri urmate de recomandări privind instituirea terapiilor adecvate în colaborare ulterioară cu asistența medicală psihiatrică.**

Față de cele expuse, în temeiul art. 43 alin. (1) din Legea nr. 35/199 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, **Avocatul Poporului**

RECOMANDĂ

**conducerii Centrului de Reținere și Arestare Preventivă
din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Ialomița
să întreprindă măsurile legale care se impun pentru:**

1. Amenajarea și dotarea în mod corespunzător cel puțin a unei camere pentru persoane private de libertate cu dizabilități, conform Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 14/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și măsurile necesare pentru siguranța acestora - art. 12 alin. (16), întrucât, la momentul vizitei nu era amenajată o astfel de cameră.

2. Amenajarea unor căi de acces pentru persoanele cu dizabilități, conform Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 14/2018 - art. 12 alin. (15), ținând cont că la momentul vizitei nu erau amenajate.



3. Achiziționarea și înlocuirea cazarmamentului vechi și foarte uzat (saltele cu burete lipsă, păături foarte aspre, vechi de peste 30 de ani etc.), precum și repararea, sau funcție de buget, achiziționarea unor chiuvete noi în grupurile sanitare din camerele de deținere.

4. Construirea pereților grupului sanitar din interiorul camerelor de deținere până sus, la tavan și reparea sifonului de pardoseală (scurgerea). Această situație poate fi considerată tratament inuman aplicat persoanelor custodiate și de aceea, trebuie remediată de urgență, deoarece poate cauza nu doar disconfort, ci, poate atenta la integritatea morală a persoanei (spre exemplu, jena în fața colegilor de cameră, când se aude și se simte totul) sau chiar probleme de sănătate, dacă nu este remediată la timp!

5. Fixarea paturilor în mod corespunzător, în pardoseala camerelor, cu elemente de prindere, tip bolțuri securizate, în vederea reducerii riscului privind siguranța deținerii, având în vedere că la data vizitei, cele mai multe persoane custodiate foloseau, ca element de fixare, o sticlă de plastic umplută cu apă, pe care o așezau între perete și pat.

6. Remedierea de urgență a situației privind **telefoanele**, despre care persoanele custodiate s-au plâns că funcționau defectuos, **cu întreruperi, după 10 – 15 minute**, situație de altfel cunoscută și de conducerea unității de poliție.

7. Remedierea situației cu televizoarele persoanelor custodiate, întrucât, la data vizitei, în unele camere acestea prindeau un singur post (Epic Drama), iar în unele camere se vedea prost, cu purici, probabil din cauza unei recepții slabe a semnalului TV sau a unei interferențe. Aceasta poate fi cauzată de mai mulți factori, inclusiv antena de proastă calitate sau poziționată incorect, cabluri defecte, distanța de la transmițător sau interferențe electromagnetice de la alte dispozitive.

8. Efectuarea demersurilor necesare în vederea îmbunătățirii hranei persoanelor private de libertate, având în vedere că, la data vizitei, majoritatea persoanelor private de libertate au declarat că ”mâncarea nu era bună” și monitorizarea calității hranei servite persoanelor private de libertate, astfel încât acesta să respecte standardele de gust, aspect, miros și consistență;



9. Informarea tuturor persoanelor private de libertate cu privire la dreptul de a solicita, contra cost, să fie examinate, la locul de deținere, de un medic din afara sistemului (unității de poliție), conform dispozițiilor art. 72 și art. 110 din Legea nr. 254/2013, coroborate cu O.MAI nr. 14/2018 – art. 32 alin. (4) și art. 136 alin. (5) și Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 – art. 159; Regula 42 din Normele CPT, Capitolul Custodia poliției, având în vedere că, la data vizitei, persoanele private de libertate din C.R.A.P. Ialomița nu știau despre această opțiune.

10. Informarea tuturor persoanelor private de libertate cu privire la posibilitatea de a beneficia, la cerere, de asistență psihologică, conform O.MAI nr. 14/2018 – art. 87 alin. 3.

11. Dotarea cu o canapea medicală a cabinetului medical, precum igienizarea și crearea unui spațiu adecvat desfășurării actului medical în condiții minime de confort și siguranță pentru beneficiar, dar și pentru personalul medical.

12. Pentru o fluiditate și o practică unitară se impune dotarea cabinetului medical cu o stație de lucru informatizată reprezentată de un computer / laptop și stabilirea unui singur tip de fișă medicală completă care să includă toate datele privind situația medicală a persoanei private de libertate și consimțământul informat al acesteia, ce va permite totodată o accesare rapidă, atât în format electronic, cât și printarea/listarea informațiilor necesare, îndeosebi în condițiile înregistrării persoanelor private de libertate în programul național Sistemul Informatic Unic Integrat (SIUI).

13. Achiziționarea de organizatoare, în limita fondurilor alocate, în vederea distribuirii facile și în siguranță a medicației beneficiarilor – persoane private de libertate din C.R.A.P. Ialomița.

14. Identificarea și evaluarea psihologică activă a cazurilor vulnerabile (tentative de suicid), urmate de recomandări privind instituirea terapiilor adecvate psihologice și respectiv psihiatrice.

București, 17 iulie 2025



