



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare

Curtea de Apel București
Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal

AVOCATUL POPORULUI

REGISTRATURĂ GENERALĂ

IEȘIRE Nr. 25316 / 8. AUG. 2025

DOMNULE PRESEDINTE,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în municipiul București, strada George Vraca, nr. 8, Sector 1, CUI 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin **Renate Weber, Avocatul Poporului**,

în numele și pentru petiționara

, domiciliată

, Județul Ilfov,

, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu **pârâții**:

Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, cu sediul în str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2 - 4 sectorul 1, mun. București, cod poștal 010026, reprezentat legal prin Ministrul Petre-Florin Manole

și

Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, cu sediul în str. General Constantin Budișteanu, nr. 28C, etaj 1, sector 1, mun. București, CP 010773, reprezentată legal prin Președinte, Alexandra-Ana-Maria Zară, e-mail: registratura@anpd.gov.ro, formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să **admiteti cererea de chemare în judecată și să dispuneți**:

- **anularea parțială a dispozițiilor art. 13 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap**, aprobat prin Ordinul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale nr. 1066 din 9 mai 2023, publicat în Monitorul Oficial numărul 432 din data de 18 mai 2023, care prevede că: „Valabilitatea deciziei de încadrare/neîncadrare în grad de handicap începe de la data emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap contestat.”, respectiv a prevederii „neîncadrare”, din textul de lege indicat,

și

- **anularea parțială a dispozițiilor art. 13 alin. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap**, aprobat prin Ordinul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. 1048 din 7 noiembrie 2024, publicat în Monitorul Oficial nr. 1246 din 11 decembrie 2024, care prevede că: „Valabilitatea deciziei de încadrare/neîncadrare în grad de handicap începe de la data emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap contestat.”, respectiv a prevederii „neîncadrare”, din textul de lege indicat,

În fapt,

I. Considerații cu privire la situația de fapt

a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată cu nr. 28261/11.09.2024, adresată instituției Avocatului Poporului, doamna [redacted] județul Ilfov, și-a exprimat nemulțumirea față de Decizia de neîncadrare în grad de handicap nr. [redacted] 2024, emisă de Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități.

Decizia comisiei superioare a fost emisă ca urmare a contestației formulate împotriva Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 5125 din 19 octombrie 2023, prin care comisia de evaluare a Consiliului Județean Ilfov stabilise încadrarea în grad de handicap mediu.

Întrucât potrivit art. 13 alin. (5) din Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobat prin Ordinul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale nr. 1066/2023, care stabilea că valabilitatea deciziei de neîncadrare în grad de handicap începe de la data emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap contestat, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Ilfov, prin Decizia nr. [redacted] a dispus recuperarea sumei reprezentând prestație socială pentru persoana cu handicap mediu, acordată pentru perioada noiembrie 2023 - mai 2024, fiind astfel apreciată ca fiind plătită necuvenită.

Pentru soluționarea petiției, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri pe lângă Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități - Comisia superioară de evaluare, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Ilfov și Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială.

Din conținutul răspunsului, transmis de A.N.P.D.P.D. prin adresa nr. 36432/5.12.2024, rezultă că: „În situația în care, în urma contestației formulate de persoana cu handicap, Comisia superioară anulează un certificat și emite o decizie care înlocuiește certificatul inițial care implică retragerea unor drepturi acordate în mod nejustificat pe toată perioada acoperită de acesta din urmă, data emiterii deciziei desigur că nu va putea fi anterioară, însă întreaga perioadă la care acesta se referă (perioada de valabilitate a actului) va coincide cu perioada de valabilitate a actului anulat.”.

Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, în calitate de autoritate publică ierarhic superioară nu a transmis un răspuns la adresele prin care i s-au solicitat lămuriri cu privire la problema relatată în petiția nr. 28261/11.09.2024 și, în mod particular, cu privire la efectele retroactive ale deciziei comisiei superioare de neîncadrare în grad de handicap.

Anterior sesizării instituției Avocatul Poporului, doamna [redacted] a înregistrat pe rolul Tribunalului Ilfov, în contradictoriu cu Autoritatea Națională Pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități - Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap cu acțiune în anulare actului administrativ nr. [redacted] 20.02.2024 (decizia de neîncadrare în grad de handicap).

În cauza ce a format dosarul nr. [redacted] Tribunalului Ilfov, prin Sentința civilă nr. [redacted] a anulat, în fond, Decizia nr. [redacted], emisă de Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap. Hotărârea judecătorească nu este definitivă.

b) Constatările realizate de Avocatul Poporului în cauză

Nemulțumirea doamnei [redacted] relatată prin petiția nr. 28261/11.09.2024 adresată instituției Avocatului Poporului, privea efectele retroactive ale Deciziei de neîncadrare în grad de handicap nr. [redacted] din 20 februarie 2024, emisă de Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap a cărei valabilitate începea la o dată anterioară emiterii acesteia, și anume, de la momentul emiterii Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 5125 din 19 octombrie 2023.

În consecință, s-a considerat că în perioada noiembrie 2023 - mai 2024 s-a plătit necuvenit prestație socială pentru persoana cu handicap mediu, motiv pentru care A.J.P.I.S. Ilfov a emis decizia de recuperare a acestor sume.

Această situație a fost întemeiată pe dispozițiile Regulamentului de organizare și funcționare a comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobat atât prin Ordinul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale nr. 1066/2023 cât și prin Ordinul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. 1.048 din 7 noiembrie 2024, publicat în Monitorul Oficial nr. 1246 din 11 decembrie 2024, care, potrivit art. 13 alin. (5) și, respectiv, art. 13 alin. (6): „*Validitatea deciziei de încadrare/neîncadrare în grad de handicap începe de la data emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap contestat.*”.

De precizat că această reglementare se regăsește în Capitolul II al Regulamentului, intitulat *Procedura de soluționare a contestațiilor*, și care descrie modalitatea în care Comisia superioară de evaluare analizează certificatul de încadrare în grad de handicap contestat, documentele care au stat la baza evaluării sociale, medicale și psihologice, raportul de evaluare complexă și orice alte documente care au determinat stabilirea încadrării în grad și tip de handicap. În situația de admitere a contestației formulate, Comisia superioară emite o singură decizie de menținere sau de modificare a gradului de handicap atestat prin certificatul emis de către comisiile de evaluare.

În această situație, emitentul acestui **act administrativ cu caracter normativ** nu a făcut distincția între efectele juridice ale **deciziei de încadrare** în alt grad de handicap, caz în care persoana cu dizabilități va continua să beneficieze de protecția drepturilor conferite de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de efectele **deciziei de neîncadrare** în grad de handicap, **situație în care persoana în cauză încetează să mai beneficieze de ocrotirea specială prevăzute de lege.**

În aceste condiții, **o decizie de neîncadrare în grad de handicap stinge raportul juridic între beneficiar și sistemul de protecție a persoanelor cu dizabilități**, motiv pentru care acest tip de decizie reprezintă un act administrativ individual de sine stătător prin efectele juridice pe care le produce.

Prin urmare, **termenul de la care ar trebui să își producă efectele acest tip de decizie este data emiterii acesteia**, deoarece, **potrivit reglementării criticate, aceasta produce efecte retroactive de natură să stingă o situație juridică existentă la o dată anterioară momentului în care acest tip de act administrativ dobândește validitatea prin emiterea de către Comisia superioară de evaluare.**

Punctul de vedere al A.N.P.D.P.D., transmis prin adresa nr. 36432/5.12.2024, potrivit căreia „*Comisia superioară anulează un certificat și emite o decizie care înlocuiește certificatul inițial*”, nu are corespondent în realitate nefiind reglementată această operație juridică nici în Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobat prin Ordinul nr. 1066/2023, nici în Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobat prin Ordinul nr. 1048/2024 și nici în dispozițiile Legii nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora au fost emise.

În aceste condiții, prevederile art. 13 alin. (5) regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 1066/2023, și, respectiv, art. 13 alin. (6) din regulamentul, aprobat prin Ordinul nr. 1048/2024, sunt de natură a avea semnificația că manifestarea de voință a Comisiei superioare de evaluare, de a stinge raportul juridic referitor acordarea protecției persoanelor cu dizabilități, se produce la o dată anterioară exprimării acesteia, fiind în contradicție cu principiul neretroactivității legii civile, consacrat de art.15 alin.(2) din Constituția României și art. 6 din Codul Civil.

De asemenea, este de precizat că un act administrativ individual nu poate produce efecte înainte de a fi cunoscut de cel căruia îi este adresat. În acest sens este și art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care menționează că „*Hotărârile și dispozițiile cu caracter individual produc efecte juridice de la data comunicării către persoanele cărora li se adresează*”.

Fiind pusă în discuție prezumția relativă de respectare a tuturor condițiilor de legalitate prevăzute de Constituție și de celelalte acte normative cu forță juridică primară, superioare actului administrativ normativ criticat, apreciem că prevederile din regulamentele indicate mai sus, nu sunt legale, impunându-se deci anularea parțială a acestora, în sensul indicat și dându-se prevalență principiul neretroactivității și al legalității actelor administrative.

Astfel, decizia de neîncadrare în grad de handicap, emisă de comisia superioară de evaluare, în raport cu certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, constituită la nivelul consiliilor județene, constituie temei al stingerii unei

situații juridice relative la protecția persoanelor cu dizabilități, reglementând deci o faptă trecută (*facta praeterita*) asupra căreia un act administrativ ulterior nu poate surveni.

Așa cum reiese și din practica Curții Constituționale, „Principiul neretroactivității legii civile este de rang constituțional și are o valoare absolută, în sensul că legiuitorul nu poate institui nicio derogare, și semnifică faptul că legea civilă se aplică tuturor situațiilor juridice născute după intrarea ei în vigoare, iar nu situațiilor juridice trecute, consumate (*facta praeterita*). În mod corelativ, potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, de la data intrării în vigoare a acesteia, ea se aplică tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice viitoare (*facta futura*), actelor, faptelor și situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere începând cu această dată, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice anterior născute, dar neconsumate la data intrării în vigoare a legii noi (*facta pendencia*). Cu alte cuvinte, aplicarea imediată a legii noi semnifică faptul că o situație juridică produce acele efecte juridice care sunt prevăzute de legea în vigoare la data constituirii ei (*tempus regit actum*).” (Decizia nr. 31/2022).

În același sens sunt și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, avute în vedere în Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, care statuează că: „Astfel, trebuie să se distingă între situații trecute (*facta praeterita*) care, prin esența lor, scapă de sub puterea efectelor unor asemenea decizii, situații în curs de desfășurare (*facta pendencia*), care cad sub influența efectelor deciziilor după cum au validat sau nu un drept definitiv până la momentul publicării și situații viitoare (*facta futura*) care, în mod neîndoielnic, sunt sub incidența efectelor deciziilor de neconstituționalitate.”.

Totodată, apreciem că, distincția dintre efectele juridice ale deciziei de încadrare în alt grad de handicap, caz în care persoana cu dizabilități va continua să beneficieze de protecția drepturilor conferite de Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de efectele deciziei de neîncadrare în grad de handicap, situație în care persoana în cauză încetează să mai beneficieze de ocrotirea specială prevăzute de lege, trebuie analizată și în raport cu principiul alegerii alternativei celei mai puțin restrictive în determinarea sprijinului și asistenței necesare, enunțat de art. 3 lit. o) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dacă în intervalul cuprins între data emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap și data emiterii deciziei de neîncadrare în grad de handicap, persoana în cauză a beneficiat de asistența specifică persoanelor cu dizabilități, alternativa de a se considera că această perioadă nu existat este evident restrictivă. Producerea efectelor *ex tunc* ale deciziei de neîncadrare are semnificația faptului că beneficiarul certificatului de încadrare în grad de handicap ar fi sancționat pentru nerespectarea unei norme juridice care ocrotește un interes general, deci a unei norme juridice imperative de ordine publică. **Această situație neconformă realității este în totală contradicție cu protecția specială care trebuie acordată acestei categorii de persoane.** În acest sens, art. 12 din Convenția Organizației Națiunilor Unite din 2007 privind drepturile persoanelor cu dizabilități stabilește că „Statele părți vor lua toate măsurile adecvate pentru a asigura accesul persoanelor cu dizabilități la sprijinul de care ar putea avea nevoie în exercitarea capacității lor juridice”, iar potrivit art. 26 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, „Uniunea recunoaște și respectă dreptul persoanelor cu handicap de a beneficia de măsuri care să le asigure autonomia, integrarea socială și profesională, precum și participarea la viața comunității”.

În aceste condiții, neîncadrarea în grad de handicap dispusă prin decizia comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap **trebuie să își producă efecte și deci să își înceapă valabilitatea de la data emiterii acesteia și nu de la data emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap contestat.** Aceasta concluzie a reieșit în urma controlului efectuat potrivit Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, iar criticile de nelegalitate, prin raportare la încălcarea principiului neretroactivității și al legalității, ale prevederilor art. 13 alin. (5) din regulamentul, aprobat prin Ordinul nr. 1066/2023 și ale art. 13 alin. (6) din regulamentul, aprobat prin Ordinul nr. 1048/2024, au determinat sesizarea instanței de contencios administrativ, în condițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm și faptul că, efectul retroactiv al deciziei Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap creează **premisele încălcării dreptului la asistență socială**, reglementat de art. 6 lit. d) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în intervalul de timp cuprins între momentul emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap și data emiterii deciziei de neîncadrare în grad de handicap.

În cazul particular al doamnei , efectele încălcării **dreptului la asistență socială** s-au concretizat prin emiterea de către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Ilfov a Deciziei nr. 2024 privind recuperarea sumei reprezentând prestație socială pentru persoana cu handicap mediu, apreciată ca fiind plătită necuvenit pentru perioada noiembrie 2023 - mai 2024. Pentru perioada de timp menționată, **deși a fost titulara dreptului subiectiv de a beneficia de prestații sociale, sub forma indemnizației lunare cuvenite în temeiul dreptului la asistență socială, decizia de neîncadrare în grad de handicap a comisiei superioare a determinat anularea retroactivă a acestui drept.**

În considerarea acestei situații, reiese așadar că dispozițiile criticate, au creat vătămarea dreptului subiectiv al doamnei de a beneficia de prestațiile sociale cuvenite în calitate de persoană cu dizabilități, iar prin încălcarea dreptului său la asistență socială s-a produs și vătămarea interesului legitim al acesteia ca persoană cu dizabilități căreia, ulterior încadrării în grad de handicap de către comisia de evaluare i s-a emis decizie de neîncadrare în grad de handicap de către comisia superioară.

Apreciem, așadar că, apărarea, în subsidiar, a interesului legitim public, vătămat prin prevederea criticată din actul administrativ cu caracter normativ indicat, prin încălcarea dreptului la asistență socială, este în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că: *„Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat”*.

Separat de aspectele învederate mai sus, rugăm a se observa că *Regulamentul de organizare și funcționare a comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap* este aprobat atât prin Ordinul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale nr. 1066 din 9 mai 2023, cât și prin Ordinul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. 1048 din 7 noiembrie 2024, ambele acte administrative cu caracter normativ fiind în vigoare.

Ordinul A.N.P.D.P.D. nr. 1048/2024, deși emis ulterior Ordinului M.M.S.S. nr. 1066/2023, nu conține reglementări de abrogare, fiind un act cu caracter normativ de rang inferior, emis de o autoritate din subordinea ministerului, iar emitentul Ordinului M.M.S.S. nr. 1066/2023 nu a procedat la abrogarea actului emis.

În acest context, *organizarea și funcționarea comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap* este reglementată în prezent de două acte normative distincte, aflate în vigoare, în contradicție cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care instituie obligativitatea evitării paralelismelor legislative contrare art. 1 alin. (3) din Constituție. În acest sens, Curtea Constituțională în considerentele Deciziei nr. 242/2020, a reținut că: *„Dacă o lege care are același obiect de reglementare cu un act normativ în vigoare nu prevede vreo dispoziție referitoare la soluționarea conflictului între aceste acte normative, generează situații de instabilitate și incoerență legislativă, cu consecințe negative asupra aplicării legii la cazurile concrete, din moment ce promovează soluții legislative necorelate cu legislația în vigoare”*.

În considerarea acestei situații s-a impus chemarea în judecată a ambelor autorități publice, precum și solicitarea anulării dispozițiilor din regulamentul aprobat atât prin Ordinul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cât și prin Ordin al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în temeiul art. 1 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), coroborat cu art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu art. 15 alin. (2) din Constituția României și art. 6 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, art. 199 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu art. 3 lit. o), art. 6 lit. d) și art. 31 alin. (1),

art. 90² alin. (1) – (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și textele de lege invocate în cuprinsul cererii și ale legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în cererea de chemare în judecată, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, inclusiv cele anexate prezentei acțiuni, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petițiile nr. 28261/11.09.2024 și nr. 15388/22.05.2025, depuse de către doamna la instituția Avocatul Poporului;
2. Adresele instituției Avocatul Poporului nr. 28261/7.10.2024 către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Ilfov, Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități și Ministerul Muncii și Solidarității Sociale;
3. Adresa de răspuns din partea Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Ilfov nr. 20142/22.10.2024, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 33092/24.10.2024;
4. Adresa de răspuns din partea Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială nr. 14847/06.11.2024, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 34614/06.11.2024;
5. Adresa de răspuns din partea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. 36432/05.12.2024, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 38389/10.12.2024.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților. în temeiul art.223 alin.(3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, 1(un) exemplar pentru instanță și 3(trei) pentru comunicare.

R. Weber

AVOCATUL POPORULUI,

Renate WEBER



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI