



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analizează acte normative, relații externe și comunicare

Tribunalul Sibiu

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal



DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în Str. George Vraca, nr. 8, Sector 1, București, Cod de înregistrare fiscală 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin doamna **Renate Weber, Avocatul Poporului**,

în numele și pentru domnul

domiciliat în

județul Sibiu,

în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu **pârâții**:

- **Consiliul Local al Comunei Berislăvești, județul Vâlcea**, cu sediul în comuna Berislăvești, sat Stoenеști, str. Principală, nr. 30, județul Vâlcea, cod poștal 247040, e-mail: primaria@primariaberislavesti.ro,

- **Unitatea Administrativ Teritorială (U.A.T.) Comuna Berislăvești, Județul Vâlcea**, reprezentată legal prin **Primar Popescu Nicolae**, cu sediul în comuna Berislăvești, sat Stoenеști, str. Principală, nr. 30, județul Vâlcea, cod poștal 247040, e-mail: primaria@primariaberislavesti.ro și

- **Primarul comunei Berislăvești, Popescu Nicolae**, cu domiciliul procesual în comuna Berislăvești, sat Stoenеști, str. Principală, nr. 30, județul Vâlcea, cod poștal 247040, e-mail: primaria@primariaberislavesti.ro.

în temeiul art. 1 alin. (1) și art. (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, precum și cu art. 3, art. 96, art. 105 - art. 107 și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să **admiteți cererea de chemare în judecată** și să dispuneți **anularea parțială a Hotărârii nr. 35 din data de 30.05.2025**, emisă de Consiliul Local al comunei Berislăvești, jud. Vâlcea, în ceea ce privește **mențiunea cuprinsă în art. 4 alin. (14) teza a doua din Regulamentul de stabilire și aplicare a taxei de salubritate, care prevede că „Pentru imobilele având destinația de case de vacanță, locuite temporar și care nu sunt imobile de domiciliu sau reședință, obligația de a declara și achita taxa revine proprietarului, taxa lunară fiind calculată cu luarea în considerare a unei singure persoane”**, și, pe cale de consecință, scutirea reclamantului de la plata taxei de salubritate, stabilită în baza acestei hotărâri pentru imobilul nelocuit, aflat în proprietatea sa, pentru următoarele

MOTIVE:

În fapt,

I. Considerații cu privire la situația de fapt

a) Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 3312/04.02.2025, domnul domiciliat în județul Sibiu și-a exprimat nemulțumirea în legătură cu modul de impunere a taxei speciale de salubritate, în cuantum datorat de o persoană/lună pentru proprietarii de imobile pe raza comunei care nu au domiciliul/reședința în comuna Berislăvești, instituită potrivit Regulamentului de stabilire și aplicare a taxei speciale de salubritate, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al comunei Berislăvești, jud. Vâlcea nr. 34/2019 și, ulterior, prin Hotărârea Consiliului Local al comunei Berislăvești, jud. Vâlcea nr. 35/2025.

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 10501/10502/07.04.2025 petentul a revenit asupra problemei privind stabilirea și aplicare a taxei speciale de salubritate la nivelul comunei Berislăvești, jud. Vâlcea, arătând că serviciul de salubritate nu este prestat pentru imobilul său, deținut în proprietate pe raza acestei localități, acesta fiind nelocuit și neexistând activitate, care să producă deșeuri și să justifice taxa percepută.

În acest sens, relatează că locuiește cu soția sa de o perioadă îndelungată în unde împreună au și locul de muncă, petentul fiind și soția i, iar specificul acestor activități necesită prezența lor în municipiul Sibiu, în mod constant. Din acest motiv, domnul a solicitat instituției noastre continuarea analizei problemei sesizate în vederea identificării unei soluții care să înlăture vătămarea cauzată prin obligarea sa la plata taxei pentru un serviciu de care acesta nu beneficiază.

b) Constatările și demersurile realizate de Avocatul Poporului în cauză

În vederea soluționării petiției formulate de către petent, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, au fost întreprinse demersuri la Primăria comunei Berislăvești, județul Vâlcea, în vederea clarificării aspectelor semnalate. Autoritatea publică sesizată, prin adresa nr. 1161/27.03.2025, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 9466/28.03.2025, ne-a comunicat că serviciul de salubritate se prestează săptămânal, în fiecare zi de luni în conformitate cu H.C.L. nr. 34/2019 privind aprobarea instituirii taxei de salubritate și aprobarea Regulamentului de stabilire și aplicare a taxei speciale de salubritate, actual H.C.L. nr. 35/2025.

Potrivit art. 11 alin. (2) din H.C.L. nr. 34/2019 privind aprobarea instituirii taxei de salubritate și aprobarea Regulamentului de stabilire și aplicare a taxei speciale de salubritate, „în cazul în care intervin modificări în datele prevăzute în declarația de impunere inițială (domiciliu, număr de persoane etc.) cel în drept are obligația depunerii declarației rectificative în termen de 30 de zile de la data apariției modificărilor respective.”.

Primăria comunei Berislăvești a precizat că, în data de 14.01.2025, domnu! a fost notificat că, începând cu luna ianuarie 2025 va figura cu o persoană la plata taxei de salubritate pentru imobilul deținut pe raza teritorială a comunei Berislăvești, jud. Vâlcea. Totodată, domnul , persoana care a avut înregistrată reședința în cursul anului 2024 la adresa imobilului, a fost scăzut de la plata taxei, deoarece reședința acestuia la adresa din satul a expirat la data de 03.01.2025.

Din consultarea Monitorului Oficial Local al comunei Berislăvești, publicat pe pagina de internet a primăriei, ulterior transmiterii informațiilor de către autoritatea publică sesizată, la data de 30 mai 2025, a fost adoptată H.C.L. nr. 35/2025 cu privire la aprobarea taxei speciale de salubritate și aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate pe raza unității administrativ teritoriale a Comunei Berislăvești, care prevede, potrivit art. 4 alin. (14) teza a doua că „Pentru imobilele având destinația de case de vacanță, locuite temporar și nu sunt imobile de domiciliu sau reședință, obligația de a declara și achita taxa revine proprietarului, taxa lunară fiind calculată cu luarea în considerare a unei singure persoane.”.

S-a constatat astfel că, prevederile de mai sus ale Hotărârii Consiliului Local al Comunei Berislăvești, județul Vâlcea, nr. 35 din data de 30 mai 2025, contravin reglementărilor prevăzute de art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților,

republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal.

În contextul în care, potrivit art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, **serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza principiului tarifării echitabile, corelat cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, iar taxele speciale instituite se încasează numai de la persoanele care beneficiază de serviciile publice locale, impunerea taxei speciale de salubritate, prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Berislăvești menționată mai sus, pentru persoanele care nu locuiesc în localitate și nu beneficiază de serviciul public local în cauză apare ca abuzivă și realizată cu încălcarea prevederilor legale menționate anterior.**

Potrivit art. 30 alin. (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, „Taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective”. Astfel, apreciem că nici prevederile art. 13 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, nu sunt respectate.

În acest context, pentru a acoperi situația, prin care se încasează taxa de habitat de la reclamant, este necesară o reglementare care să facă referire la **utilizarea efectivă a serviciului de salubritate în vederea colectării deșeurilor**, nu la simpla „deținere” a unui imobil.

Ca atare, apreciem că, formularea aleasă nu îndeplinește cerința de claritate și previzibilitate a legii, în acord cu dispozițiile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată.

II. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petentul

Instituirea unei taxe de salubritate printr-o hotărâre a consiliului local trebuie să se realizeze în concordanță cu actele normative cu forță juridică superioară¹, și anume:

- art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, care prevede că: „Serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: f) tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor”;

- art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, care menționează că „(1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale. (6) Taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective” și

- art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, care dispune că: „(1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale. (2) Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și cuantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. (3) Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și

¹ A se vedea Sentința nr. 375/13 noiembrie 2020, pronunțată de Tribunalul Vrancea, având ca obiect anulare act administrativ, care a constatat că: „organizarea și gestionarea serviciului de salubritate, inclusiv stabilirea taxelor și tarifelor pentru serviciile de salubritate sunt în competența exclusivă a consiliilor locale care însă trebuie să se facă în acord cu reglementările în vigoare. Astfel, serviciul de salubritate se întemeiează pe principiul tarifării echitabile, corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și se încasează numai de la persoanele care beneficiază efectiv de serviciile prestate. Prin urmare, perceperea taxelor și tarifelor aferente acestor servicii în cuantum fix, pe gospodărie, indiferent de numărul persoanelor care beneficiază în concret de serviciile de salubritate precum și în cazul imobilelor care nu sunt locuite și, prin urmare, de la persoanele care nu beneficiază de aceste prestații contravine principiului tarifării echitabile și corespunzător cantității serviciului prestat”.

funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu."

Așadar, potrivit acestor dispoziții legale, serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza principiului tarifierii echitabile, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, iar taxele speciale se încasează numai de la persoanele care beneficiază efectiv de serviciile publice locale.

Prin urmare, impunerea taxei de salubritate către toți proprietarii de imobile, indiferent dacă aceștia locuiesc sau nu în localitatea respectivă și în consecință, dacă sunt sau nu beneficiarii serviciilor locale în cauză, apare ca fiind abuzivă și realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior². Or, **hotărârile consiliului local trebuie să fie emise în executarea și cu respectarea legilor, nicidecum cu depășirea cadrului legal.**

Considerăm că, în mod nelegal, Consiliul Local al Comunei Berislăvești a adoptat hotărârea prin care stabilește obligații de plată a taxei taxă speciale de salubritate pentru locuințe care nu sunt imobile de domiciliu sau reședință, inclusiv pentru imobilele nelocuite, fiind astfel **încălcate principiile tarifierii echitabile corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor pentru serviciul de salubritate**, prevăzute de legea privind serviciul de salubritate al localităților.

Subliniem faptul că **în cadrul imobilelor locuințe există un număr diferit de persoane în componere, iar unele sunt nelocuite, motiv pentru care cantitatea serviciului prestat diferă de la o gospodărie la alta, în funcție de numărul persoanelor care locuiesc și beneficiază efectiv de acest serviciu**, iar potrivit legislației incidente, acesta este criteriul în baza căruia ar trebui să se realizeze taxarea propriu-zisă, nicidecum pe imobil, așa cum a fost realizată prin actele administrative atacate.

Totodată, este puțin probabil ca persoanele care dețin o locuință pe raza Comunei Berislăvești, jud. Vâlcea, dar nu locuiesc în imobilul respectiv, să genereze aceeași cantitate de deșeur precum persoanele care locuiesc cu titlu permanent într-o gospodărie³.

Mai mult, **pentru a beneficia efectiv de serviciile de colectare a gunoierului menajer este necesar a fi încheiat un contract de prestări servicii aferent** ceea ce, în situația de față, nu este cazul, cuantumul taxei de salubritate fiind adoptat pe imobil, indiferent dacă proprietarul supus taxării este sau nu beneficiar al serviciului public respectiv.

Așadar, în mod nelegal, Consiliul Local al Comunei Berislăvești, județul Vâlcea a adoptat prevederile analizate din hotărârea menționată, prin care stabilește obligația de plată a taxei de salubritate pentru locuințe care nu sunt imobile de domiciliu sau reședință, inclusiv pentru imobilele nelocuite, fiind astfel încălcate principiile tarifierii echitabile corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor pentru serviciul de salubritate.

În plus, un act normativ, emis de un organ al administrației publice locale, în executarea unei legi, nu poate modifica sau completa o normă juridică superioară.

În acest sens sunt dispozițiile art. 13 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la integrarea proiectului de act normativ în ansamblul legislației, care prevede că „*Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor*

² A se vedea Sentința nr. 39/31 ianuarie 2020, pronunțată de Tribunalul Mehedinți, având ca obiect anulare act administrativ, care a reținut că „[...] Având în vedere dispozițiile legale susmenționate se apreciază că impunerea taxelor speciale către toți proprietarii de imobile, indiferent dacă aceștia locuiesc sau nu în imobil și nu sunt beneficiari ai serviciilor locale, este nelegală, stabilirea acestora fiind în neconcordanță cu actele normative invocate.”.

³ A se vedea Decizia nr. 1364/30 octombrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, având ca obiect anulare act administrative prin care instanța a reținut că: „[...] prin instituirea unei taxe de habitat de ... lei / lună / gospodărie, atât pentru persoanele care locuiesc singure într-o gospodărie, cât și pentru străinașii care domiciliează în Județul ... și în afara județului, deși evident străinașii nu locuiesc în aceste gospodării, prin urmare este imposibil ca aceștia să genereze aceeași cantitate de deșeur precum persoanele care locuiesc cu titlu permanent într-o gospodărie, se încalcă principiile tarifierii echitabile, corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat și al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor, prevăzute de legea privind serviciul de salubritate a localităților. Curtea constată că sentința atacată a fost dată cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101 din 2006 a serviciului de salubritate a localităților, potrivit căroră serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: f) tarifierii echitabile, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor.”.

normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune; b) proiectul de act normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia; (...)", precum și art. 81 referitoare la subordonarea față de actele de nivel superior, care prevede că „(1) La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior. (2) Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior.”

De asemenea, așa cum am indicat și mai sus, formularea aleasă nu îndeplinește cerința de claritate și previzibilitate a legii, în acord cu dispozițiile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, care prevede că: „Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.

În concluzie, având în vedere cele arătate, solicităm anularea parțială a Hotărârii Consiliului Local al comunei Berislăvești, jud. Vâlcea, nr. 35 din data de 30.05.2025, în ceea ce privește mențiunea cuprinsă în art. 4 alin. (14) teza a doua din Regulamentul de stabilire și aplicare a taxei de salubritate, și, pe cale de consecință, scutirea reclamantului de la plata taxei de salubritate, stabilită în baza acestei hotărâri pentru imobilul nelocuit, în acord cu textele de lege indicate mai sus.

III. În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări

Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de domnul [nume], la adresa unde este domiciliat, respectiv, în

Județul Sibiu, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.”.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată în baza art. 1 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 3, art. 96, art. 105 - art. 107 și art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 148 - art. 152, art. 192 și art. 194 - art. 195 și art. 453 din Codul de procedură civilă, art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, art. 484 alin. (1) și (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 13, art. 36 alin. (1) și art. 81 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, precum și textele de lege invocate în cuprinsul cererii și ale legislației aplicabile în domeniu.

Probe,

În dovedirea celor arătate în cererea de chemare în judecată, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, inclusiv cele anexate prezentei acțiuni, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii de chemare în judecată formulată în cauză, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Petiția nr. 3312/04.02.2025 (înregistrată de petentul [nume] la instituția Avocatul Poporului împreună cu documentele anexate);
2. Adresa nr. 3312/03.03.2025 (transmisă domnului primar al Primăriei Comunei Berislăvești, județul Vâlcea de către instituția Avocatul Poporului);

3. Adresa de răspuns a Primăriei Comunei Berislăvești, județul Vâlcea nr. 1161/27.03.2025, înregistrată la Instituția Avocatul Poporului cu nr. 9466/28.03.2025;

4. Adresa de răspuns a Instituției Avocatul Poporului nr. 3312/28.03.2025 către petent

5. Petiția domnului nr. 10501/10502/07.04.2025 prin care solicită identificarea unei soluții care să înlăture vătămarea cauzată;

6. Hotărârea Consiliului Local al comunei Berislăvești, jud. Vâlcea, nr. 35 din data de 30.05.2025.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art.223 alin.(3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4 (patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, 1(un) exemplar pentru instanță și 3(trei) pentru comunicare.

AVOCATUL POPORULUI,

Renate WEBER



DOMULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI SIBIU