



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analizează acte normative, relații externe și comunicare

Tribunalul Botoșani

Secția contencios administrativ și fiscal



DOMNULE PRESEDINTE,

Instituția Avocatului Poporului, cu sediul în strada George Vraca, nr. 8, Sector 1, municipiul București, Cod de înregistrare fiscală 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin **Renate Weber, Avocatul Poporului**, în numele și pentru petenta , cu domiciliul în ...

telefon , e-mail:

, în calitate de **reclamant**,

în contradictoriu cu **pârâții**:

Consiliul Local al Comunei Roma județul Botoșani, reprezentat legal prin **Președintele de sedință Ovidiu Alexoaie**, cu sediul în Comuna Roma, Județ Botoșani, Cod poștal: 717335, Telefon: 0231-544622, 565978, Fax: 0231-544622, 565978,

Primarul Cășlariu Cosmin - Florin, în calitate de reprezentant legal al **Primăriei Comunei Roma**, cu sediul în Comuna Roma, Județ Botoșani, Cod poștal: 717335, Telefon: 0231-544622, 565978, Fax: 0231-544622, 565978, e-mail: primaria.roma@yahoo.ro

Unitatea Administrativ Teritorială (U.A.T.) Comuna Roma, Județul Botoșani, reprezentată legal prin **Cășlariu Cosmin-Florin**, cu sediul în Comuna Roma, Județ Botoșani, Cod poștal: 717335, Telefon: 0231-544622, 565978, Fax: 0231-544622, 565978, e-mail: primaria.roma@yahoo.ro

În temeiul art. 1 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (1), art. 11 alin. (1) și (3), art. 13 și art. 18 alin. (1)-(3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 16, art. 50 și art. 51 din Constituție, privind egalitatea în drepturi, protecția persoanelor cu handicap și dreptul de petiționare, Hotărârii de Guvern nr. 39/2024 privind aprobarea modalității de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul de specialitate al primarilor comunelor și al instituțiilor și serviciilor publice de interes local, înființate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea consiliilor locale din comune, a Anexei I, art. 11¹ din Legea-CADRU nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și art. 3 alin. (2), art. 13 lit. a), art. 31, art. 36 alin. (1) și art. 81 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să **admiteți cererea de chemare în judecată și să dispuneți:**

- **anularea Hotărârii Consiliului Local al Comuna Roma, Județ Botoșani nr. 3/29.01.2025,**
- **repararea pagubei cauzate reclamantei prin adoptarea și aplicarea acestei hotărâri,** respectiv obligarea pârâților să deconteze cheltuielile de transport ocazionate de deplasarea de la domiciliu (localitatea Botoșani) și locul de muncă (localitatea Roma) pentru perioada ianuarie-decembrie 2025, potrivit art. 11¹ din Legea-CADRU nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, **actualizate în**

raport de indicele de inflație, precum și să plătească dobânda aferentă sumelor neplătite, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt,

I. Considerații cu privire la situația de fapt

Prin petiția înregistrată la Biroul Teritorial Suceava al instituției Avocatul Poporului sub nr.13854 din 12.05.2025, completată cu adresa nr. 14050 din 12.05.2025, **doamna** a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul prevederilor art. 16, art. 50 și art. 51 din Constituție, privind egalitatea în drepturi, protecția persoanelor cu handicap și dreptul de petiționare.

În fapt, petenta, domiciliată în municipiul

jud. Botoșani își exprimă nemulțumirea față de faptul că, în calitate de persoană cu handicap, a solicitat Primăriei comunei Roma, județul Botoșani, prin adresa nr. 1246 din 05.03.2025, decontarea lunară a cheltuielilor de transport, însă susține că nu i s-a dat curs solicitărilor și nu i-a fost comunicat motivul acestui refuz.

Petenta arată că este o persoană cu handicap locomotor cu certificat de încadrare în grad de handicap nr. 3936/19.07.2013, iar Primăria, respectiv Consiliul local al comunei Roma, județul Botoșani, a modificat Regulamentul de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Primăriei comunei Roma, județul Botoșani, prin anexa nr. 1 și anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Local nr. 3 din data de 29.01.2025 privind aprobarea Regulamentului de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Primăriei comunei Roma, județul Botoșani, fără a fi adus la cunoștință tuturor persoanelor interesate. Mai mult, petenta susține că **dispozițiile acestui Regulament sunt contrare dispozițiilor Hotărârii de Guvern nr. 39/2024 privind aprobarea modalității de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul de specialitate al primarilor comunelor și al instituțiilor și serviciilor publice de interes local, înființate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea consiliilor locale din comune.**

Din examinarea petiției și a înscrisurilor anexate, inclusiv a completării transmise, a rezultat că petenta solicită Avocatului Poporului întreprinderea demersurilor legale pentru modificarea prevederilor anexelor nr. 1 și nr. 2 la H.C.L. nr. 3 din data de 29.01.2025, astfel încât cele două anexe să fie puse în acord cu anexele la H.G. nr. 39/2024. Petenta consideră că H.C.L. nr.3/29.01.2025 este nelegală și îi produce o vătămare a dreptului și interesului său legitim de a beneficia de decontarea cheltuielilor de transport de la domiciliu la locul de muncă.

Astfel, petenta precizează că are domiciliul înscris în cartea de identitate în mun. Botoșani și are locuința faptică la această adresă, având în vedere că prin Încheierea, pronunțată de Judecătoria Botoșani în data de 14.07.2020 în dosarul nr. /2020, sora acesteia, a fost numită în calitate de curator al petentei, iar în temeiul art. 94 din Codul civil, domiciliul petentei ca persoană pusă sub curatelă se află la domiciliul curatorului.

Totodată, petenta arată că face naveta de la domiciliu la locul de muncă și retur cu autoturismul pentru care deține Contract de comodat nr. 243 din 07.02.2025, atașat în copie petiției. Autoturismul este condus de către sora acesteia, petenta neavând permis de conducere din cauza problemelor de sănătate pentru care posedă un Certificat de încadrare în grad de handicap, atașat de asemenea, în copie, petiției.

În formularul-tip de cerere din anexa nr. 2 la H.C.L. nr. 3/29.01.2025, este prevăzută cerința de a anexa permisul de conducere, înțelegându-se că este necesar permisul de conducere al funcționarului/salariatului primăriei fie că este vorba despre naveta cu autoturismul personal sau cu un autoturism înmatriculat pe numele altei persoane.

Petenta arată că această cerință nu este prevăzută în formularul - tip de cerere din anexa la H.G. nr. 39/2024, situație în care cerința este nelegală. În cazul acesteia, deși are domiciliul și locuința faptică într-o altă localitate decât localitatea în care se află locul de muncă, poate fi pusă/este pusă în situația de a i se refuza decontarea cheltuielilor de transport pe motiv că nu deține permis de conducere, fiind astfel discriminată de restul funcționarilor/salariaților care fac naveta cu un autoturism.

O altă cerință nelegală, în opinia petentei, care, de asemenea, nu este prevăzută în anexa la H.G. nr. 39/2024, este aceea ca solicitantul să declare pe proprie răspundere că nu deține în proprietate/coproprietate o locuință în localitatea în care se află locul de muncă. Așa cum este formulată, cerința menționată exclude de la dreptul de a beneficia de decontarea cheltuielilor de transport acea persoană care are în proprietate/coproprietate o locuință în localitatea Roma, deși acea persoană nu locuiește efectiv în această locuință, ci într-o locuință din altă localitate în care și-a stabilit domiciliul/reședința și face naveta la locul de muncă.

Pentru considerentele de mai sus, petenta consideră că este nelegală și anexa nr. 1 la H.C.L. prin aceea că restrânge sfera beneficiarilor [art. 1 alin. (2) lit. a) și respectiv art.6 alin. (1) lit. d)] la funcționarii/salariații care nu dețin o locuință în localitatea Roma.

În al treilea rând, petenta arată că formularul tip de cerere din anexa 2 la H.C.L. nu cuprinde posibilitatea ca transportul să poată fi efectuat cu mijloace de transport în regim de taxi sau în regim alternativ efectuat de un operator de transport alternativ autorizat, urmând ca decontarea să aibă loc pe baza facturii emise de firma transportatoare.

O asemenea posibilitate este prevăzută în formularul tip din anexa la H.G. nr. 39/2024, dar a fost omisă din anexa nr.2 la H.C.L. nr. 3/29.01.2025.

Față de cele de mai sus, petenta susține că această omisiune poate/este deveni vătămătoare în situația ipotetică în care autoturismul cu care face în mod obișnuit naveta s-ar defecta intempestiv ori sora acesteia ar fi împiedicată să o transporte la serviciu. Soluția de a apela la un mijloc de transport în comun nu îi este la îndemână din cauza problemelor acesteia de sănătate, ținând cont de distanța de la stația AUTO la domiciliu, dar și pentru că orarul firmelor de transport nu coincide cu programul petentei de serviciu, obligând-o astfel de a folosi mijlocul de transport în comun.

Mai mult, petenta susține că Proiectul de hotărâre de Consiliu Local nu a fost publicat pentru a i se putea aduce argumente, opinii, sugestii și propunerii la conținutul proiectului.

În consecință, petenta susține că se consideră discriminată, motiv pentru care solicită intervenția Avocatului Poporului, considerând că i-au fost încălcate drepturile, cu atât mai mult cu cât, în data de 05.03.2025, prin adresa nr. 1246, a solicitat plata decontului cheltuielilor de transport de către Primarul comunei Roma, județul Botoșani, însă nu a primit niciun răspuns până la data de 09.05.2025.

II. Constatările și demersurile realizate de Avocatului Poporului în cauză

1). În vederea soluționării petiției formulate de către doamna _____, în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, au fost întreprinse demersuri la Primăria comunei Roma, județul Botoșani.

Astfel, prin **adresa înregistrată sub nr.13854/14050 din 16.05.2025, instituția Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei comunei Roma, județul Botoșani** în vederea examinării celor reclamate de petentă.

În acest context, instituția Avocatul Poporului a solicitat Primăriei comunei Roma să îi comunice motivul pentru care nu a fost pus în dezbatere proiectul H.C.L. nr. 3 din data de 29.01.2025, dacă a fost primit avizul de legalitate a H.C.L. nr. 3 din data de 29.01. 2025 și dacă da, când a fost primit, precum și dacă i-a fost decontat transportul petentei pentru luna martie 2025, în calitate de angajat al primăriei comunei Roma, județul Botoșani.

Ca rezultat al acestui demers, **instituția sesizată a transmis adresa nr. 3269/12.06.2025, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 17792 din 13 iunie 2025**, în conținutul căreia se precizează că „documentele aferente proiectului de hotărâre nr. 3/29.01.2025 au fost puse la dispoziția celor interesați și au putut fi consultate la sediul instituției, conform prevederilor privind transparența decizională. Totodată, s-a menționat că potrivit adresei nr. 1841/28.02.2025 a Instituției Prefectului-Județul Botoșani, ca urmare a verificării legalității hotărârilor nr. 1-5 din data de 29.01.2025, nu a fost formulată acțiune de contencios administrativ împotriva acestora.”.

De asemenea, în aceeași adresă s-a precizat că „în baza acestui regulament, fiecare solicitare de decontare a cheltuielilor de transport trebuie să fie însoțită de documentele prevăzute în Anexa 2 la H.C.L. nr. 3/2025. Doamna _____ : nu a depus integral documentele solicitate conform regulamentului, motiv pentru care cheltuielile de transport aferente lunii martie 2025 nu au putut fi decontate.”.

În finalul adresei s-a subliniat că „H.C.L. nr. 3/2025 este un act administrativ, cu aplicabilitate obligatorie, iar Primarul, în calitate de executiv al autorității locale, are obligația legală de a pune în aplicare hotărârile Consiliului Local.”.

În consecință, în urma demersurilor realizate și a argumentelor invocate de instituția Avocatul Poporului - Biroul Teritorial Suceava - în acest sens, Primăria comunei Roma și-a menținut refuzul de a dispune măsuri pentru restabilirea drepturilor încălcate.

Cu **Nota nr. 13854-14050/16.06.2025** petiția doamnei _____, înregistrată la Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului sub nr. 13854/12.05.2025, a fost rerepartizată la Biroul contencios administrativ și juridic în vederea soluționării ei.

Ca atare, prin **adresa înregistrată sub nr.13854/14050/20396 din 11.07.2025, instituția Avocatul Poporului**, în vederea examinării celor reclamate de petentă, **a revenit la Primăria comunei Roma, județul Botoșani în completarea adresei de răspuns a acestei instituții nr. 3269/12.06.2025**, înregistrată la instituția Avocatul Poporului - Biroul Teritorial Suceava sub nr. 17792 din 13.06.2025, **cu rugămintea de a ne pune la dispoziție:**

„- documentele aferente proiectului de hotărâre a Consiliului Local al Comunei Roma nr. 3/29.01.2025 privind aprobarea Regulamentului de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Primăriei Comunei Roma, Județul Botoșani, precum și dovada afișării acestora la sediul instituției dumneavoastră,

- adresa Instituției Prefectului - Județul Botoșani înregistrată cu nr. 1841/28.02.2025, emisă ca urmare a verificării legalității hotărârilor nr. 1-5 ale Consiliului local al Comunei Roma, Județul Botoșani, din data de 29.01.2025, precum și

- informații cu privire la documentele solicitate de Primăria Comunei Roma, Județul Botoșani, doamnei _____ conform Regulamentului de decontare a cheltuielilor de transport necesare pentru decontarea cheltuielilor sale de transport, așa cum reiese din adresa dumneavoastră nr. 3269/12.06.2025, care menționează că «doamna _____ : nu a depus integral documentele solicitate conform regulamentului, motiv pentru care cheltuielile de transport aferente lunii martie 2025 nu au putut fi decontate»”.

Ca rezultat al acestui demers, **instituția sesizată a transmis adresa nr. 4492/08.08.2025, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 25325/08.08.2025**, în conținutul căreia se precizează că **ne transmite completările solicitate, după cum urmează:**

1. Hotărârea nr.3/29.01.2025 și documentația aferenta așa cum se regăsește în dosarul de ședință din 29.01.2025.

2. Adresa Instituției Prefectului - Județul Botoșani nr. 1841/28.02.2025, prin care se confirmă verificarea legalității hotărârilor Consiliului Local Roma nr. 1-5 din 29.01.2025, este anexată prezentei. Menționăm că nu a fost formulată acțiune de contencios administrativ împotriva acestor hotărâri.

3. Documentele solicitate conform H.C.L. nr. 3/2025 pentru decontarea cheltuielilor cu carburantul sunt următoarele:

- Copie act de identitate (din care să rezulte domiciliul în afara razei comunei Roma); • Copie certificat de înmatriculare autoturism pe numele solicitantului sau document justificativ care să ateste proprietatea asupra mijlocului de transport; • Ronuri de carburant aferente perioadei de decontare;

- Declarație pe propria răspundere cu privire la deținerea sau nu a unei locuințe pe raza comunei Roma, în proprietate sau coproprietate; • Permis de conducere.”.

De asemenea, în aceeași adresă s-a precizat că „solicitarea doamnei _____ nu a inclus ultimele două documente enumerate mai sus, respectiv permisul de conducere și declarația pe propria răspundere. Prin adresa de răspuns transmisă anterior, i s-a adus la cunoștință că, în situația completării dosarului cu documentele solicitate, cererea va fi aprobată. În lipsa acestora, conform regulamentului aprobat prin H.C.L. nr. 3/2025, nu sunt îndeplinite condițiile pentru decontarea carburantului.

Totodată, i s-a comunicat că poate beneficia de decontarea cheltuielilor de transport și prin alte metode prevăzute de regulament, respectiv decontarea contravalorii abonamentelor de călătorie sau biletelor de călătorie cu mijloace de transport în comun.”.

Adresa a fost însoțită de documentele menționate la punctele 1 și 2.

Prin **adresa înregistrată sub nr. nr.13854/14050/20396 din 21.08.2025, instituția Avocatul Poporului**, având în vedere **adresa nr. 4492/08.08.2025 a Primăriei comunei Roma**, a revenit la solicitările inițiale adresate acestei instituții cu rugămintea de a analiza unele aspectele raportat la situația particulară a petentei, având în vedere că aceasta este o persoană cu handicap locomotor accentuat conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 3936/19.07.2013.

În aceeași adresă s-a precizat, raportat la refuzul Primăriei comunei Roma de a deconta cheltuielile de transport, că, petenta face naveta de la domiciliul acesteia la locul de muncă și retur cu un autoturism pentru care are încheiat un contract de comodat, vehiculul fiind condus de către curatorul acesteia, doamna . Doamna nu are permis de conducere (și nici premisa de a-l obține) din cauza handicapului locomotor accentuat , pentru care a fost emis Certificatul de încadrare în grad de handicap menționat mai sus.

Mai mult, având acest **handicap locomotor accentuat aceasta nu poate utiliza mijloacele de transport în comun pentru a se putea deplasa de la domiciliul său către locul de muncă și retur.**

În contextul celor mai sus arătate s-a precizat totodată că, **în anexa la H.G. nr. 39/2024** privind aprobarea modalității de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul de specialitate al primarilor comunelor și al instituțiilor și serviciilor publice de interes local, înființate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea consiliilor locale din comune, care reglementează ca normă ierarhic superioară în acest caz, **nu se regăsesc cerințele impuse petentei conform dispozițiilor Anexei nr. 1 - Regulamentul privind aprobarea modalității de decontare a cheltuielilor de transport de la domiciliu/reședință pentru angajații aparatului de specialitate al primarului comunei Roma, județul Botoșani - la H.C.L. nr. 3/29.01.2025** în scopul decontării cheltuielilor aferente de carburant.

Față de cele de mai sus arătate și raportat la gradul de handicap al petentei, Avocatul Poporului a solicitat Primăriei Roma să aibă în vedere ca pentru decontarea lunară a cheltuielilor de transport pentru doamna în calitate de persoană cu handicap accentuat, să fie depus permisul de conducere al curatorului acesteia (desemnat de instanța de judecată în acest sens), respectiv, al doamnei . Ca atare, s-a solicitat reexaminarea solicitării doamnei privind decontarea cheltuielilor cu transportul între Municipiul Botoșani, localitatea de domiciliu a petentei și Comuna Roma, Județul Botoșani, unde se află locul de muncă al acesteia, în sensul indicat mai sus.

Ca rezultat al acestui demers, **instituția sesizată a transmis adresa nr. 6026/22.09.2025, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 31961/30.09.2025**, în conținutul căreia ne comunică următoarele: „a) la Primăria Comunei Roma nu fost depus permisul de conducere al curatorului stabilit prin Încheierea, pronunțată de Judecătoria Botoșani, în data de 14.07.2020, în dosarul nr. /2020; b) față de solicitarea de decontare lunară a cheltuielilor de transport angajaților care dețin în proprietate/coproprietate locuință pe raza comunei Roma dar care și-au făcut mutație în alte localități în interesul unor beneficii, apreciem că toți beneficiarii de decont trebuie să depună documentele prevăzute de HCL nr. 3/29.01.2025, inclusiv declarația că nu dețin în proprietate/coproprietate locuință pe raza comunei Roma.”.

Prin urmare, contrar demersurilor efectuate și a argumentelor invocate de instituția Avocatul Poporului Primăria comunei Roma și-a menținut refuzul de a dispune măsuri pentru restabilirea drepturilor încălcate.

2). Din examinarea **Hotărârii Consiliului Local a Comunei Roma, județul Botoșani nr. 3/29.01.2025** privind aprobarea Regulamentului de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Primăriei comunei Roma, Județul Botoșani, anexată răspunsului Primăriei Comunei Roma, se constată că, **dispozițiile acesteia sunt în contradicție și aduc restrângeri dispozițiilor legale de rang superior.**

Or, **instituirea unor condiții pentru decontarea cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual, printr-o hotărâre a consiliului local trebuie să se realizeze în concordanță cu actele normative cu forță juridică superioară, și anume, cu Hotărârea Guvernului nr. 39/2024** privind aprobarea modalității de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul de specialitate al primarilor comunelor și al instituțiilor și serviciilor publice de interes local, înființate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea consiliilor locale din comune.

În acest context, arătăm că art. 3 din **Anexa nr. 1** la Hotărârea Guvernului nr. 39/2024 prevede că: „(1) În vederea decontării lunare a cheltuielilor de transport, autoritatea executivă sau ordonatorul de credite analizează cererile lunare ale cheltuielilor de transport pentru decontarea cheltuielilor de transport, având în vedere următoarele elemente: a) existența cererii lunare a

cheltuielilor de transport prin care se solicită decontarea cheltuielilor de transport, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta anexă; b) domiciliul/reședința solicitantului dovedit(ă) cu mențiunile cuprinse în cartea de identitate, potrivit prevederilor art. 91 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare; c) dacă solicitantul are sau nu are domiciliul sau reședința în localitatea unde are locul de muncă, pe baza declarației pe propria răspundere; d) distanța, în kilometri, între localitatea de domiciliu/reședință și localitatea în care se află situat locul de muncă; e) mijloacele de transport cu care se deplasează solicitantul între localitatea de domiciliu și localitatea în care se află situat locul de muncă; f) valoarea unui abonament lunar pe fiecare tip de mijloc de transport în comun; g) valoarea biletelor pe fiecare mijloc de transport, numai în următoarele situații: pe ruta respectivă nu se emit abonamente sau beneficiarul utilizează mai multe mijloace de transport în comun; h) opțiunea beneficiarului privind mijlocul de transport utilizat. (2) Cererea pentru acordarea sumei forfetare pentru achitarea cheltuielilor de transport se întocmește în nume propriu și se depune la sediul instituției unde își desfășoară activitatea beneficiarul.”.

Totodată, articolul 5 din Anexa 1 la Hotărârea Guvernului nr. 39/2024 prevede următoarele: „(1) Beneficiarul face dovada efectuării deplasării cu documentele prevăzute în anexă¹. (2) Decontarea cheltuielilor de transport: a) se realizează proporțional cu perioada de activitate din cadrul unei luni calendaristice, pe baza pontajului lunar; b) nu se realizează pe perioada concediilor de odihnă sau a suspendării rapoartelor de serviciu/contractelor individuale de muncă ale beneficiarilor.”.

Pe de altă parte, prin H.C.L. nr. 3/29.01.2025 Primăria comunei Roma, jud. Botoșani a modificat și a restrâns dispozițiile H.G. nr. 39/2024, prin anexa 1 - Regulamentul privind aprobarea modalității de decontare a cheltuielilor de transport de la domiciliul/reședință pentru angajații aparatului de specialitate al primarului comunei Roma, județul Botoșani, după cum urmează:

- la art. 1 alin. (2) lit. a) referitor la noțiunea de beneficiari, se include ca și **condiție restrictivă** pentru a beneficia de decontarea cheltuielilor de transport aceea că „nu dețin locuință în localitatea unde au locul de muncă”, **condiție care nu se regăsește** în definirea noțiunii de beneficiari, prevăzută la art. 1 alin. (2) lit. a) din anexa 1 la H.G. nr. 39/2024.

- la art. 3 alin. (1) se revocă condiția sus menționată în privința salariaților din cadrul Primăriei comunei Roma care doresc a beneficia de decontarea cheltuielilor de transport, respectiv aceea „de a nu deține o locuință în localitatea unde au locul de muncă”, **condiție contrară** dispozițiilor H.G. nr. 39/2024.

- la art. 3 alin. (2), solicitarea prezentării, de către salariați a unei „adeverințe de la Asociația de Locatari unde domiciliază la adresa menționată pentru cei din zona urbană sau adeverință de la Registrul Agricol că domiciliază la adresa menționată pentru cei din zona rurală”, este o **condiție contrară** dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din anexa 1 la H.G. nr. 39/2024 care face trimitere la necesitatea prezentării unei „declarații pe propria răspundere” referitoare la domiciliu, indiferent că acesta este în localitate sau în afara acesteia.

- la art. 6 alin. (1) lit. c) se prevede ca și condiție a decontării de către solicitant a cheltuielilor lunare efectuate cu naveta, aceea de a da o „declarație pe propria răspundere” referitoare la faptul că „deține sau nu deține o locuință în localitatea în care își are locul de muncă”, **condiție contrară** dispozițiilor H.G. nr. 39/2024, care nu impune o astfel de limitare.

¹ ANEXA nr. 1: CERERE pentru decontarea lunară a cheltuielilor de transport

(- Anexa la Modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport)

Către: Primarul

Serviciul

Domnului primar/director

Subsemnatul/Subsemnata, _____, posesor/posezoare al/a B.I./C.I. seria _____ nr. _____ CNP _____, angajat(ă) în cadrul _____, având funcția de _____, solicit decontarea cheltuielilor de transport

pe luna _____ anul _____ în cuantumul de _____ lei, reprezentând contravaloarea:

☐ abonamentului;

☐ biletelor de călătorie;

☐ facturilor emise de firma transportatoare;

☐ bonurilor de carburant;

Alașor următoarele documente doveditoare:

- dacă deplasarea se efectuează cu mijloc de transport în comun:

☐ copie a B.I./C.I.;

☐ abonament;

☐ bilete de călătorie;

- dacă deplasarea se efectuează cu autoturismul/ambarecațiunea personală/personală:

☐ copie a B.I./C.I.;

☐ copie a certificatului de înmatriculare al autoturismului/ambarecațiunii [dacă este înmatriculat(ă) pe numele persoanei solicitante sau al soțului sau altă dovadă a proprietății asupra mijlocului de transport;

☐ împuternicire notarială [dacă autoturismul/ambarecațiunea este înmatriculat(ă) pe numele altei persoane];

☐ contract de comodat [dacă autoturismul/ambarecațiunea este înmatriculat(ă) pe numele altei persoane];

☐ bonuri de carburant;

- dacă transportul se efectuează cu mijloacele de transport în regim taxi sau mijloacele de transport alternativ efectuat de un operator de transport alternativ autorizat:

☐ facturile emise de firma transportatoare;

Data _____

Semnătura _____

- la art. 6 alin. (2) se precizează că „*Autoritatea executivă analizează și verifică solicitările, aprobă decontările solicitanților în limita fondurilor aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli al comunei*”, limitare ce nu este prevăzută în Hotărârea Guvernului nr. 39/2024.

- **Anexa nr. 1 la Regulament – „ÎNȘTIINȚARE în vederea stabilirii sumelor necesare pentru decontarea cheltuielilor cu transportul între localitatea de domiciliu/reședință și localitatea unde se află locul de muncă”, care prevede sintagma „voi solicita decontarea cheltuielilor cu transportul la și de la locul de muncă, cu mașina proprietate personală sau abonament transport public în comun” este una restrictivă**, prin raportare la dispozițiile H.G. nr. 39/2024, care prevede că deplasarea se poate efectua cu mijloc de transport în comun; cu autoturismul/ambarcațiunea personal/personală; cu mijloacele de transport în regim taxi sau mijloacele de transport alternativ efectuat de un operator de transport alternativ autorizat.

- **Anexa nr. 2 la Regulament – „CERERE pentru decontarea lunară a cheltuielilor de transport”, care menționează că solicitarea de a anexa „permisul de conducere”, presupune că este necesar permisul de conducere al funcționarului /salariatului primăriei fie că este vorba despre naveta cu autoturismul personal sau cu un autoturism înmatriculat pe numele altei persoane, nu este prevăzută în Cererea pentru decontarea lunară de transport, prevăzută la anexa 1 la H.G. nr. 39/2024;**

- **cerința** pe care trebuie să o îndeplinească angajatul primăriei, respectiv de a da o **„Declarație pe proprie răspundere că nu deține în proprietate/coproprietate o locuință în localitatea în care se află muncă (...)” nu este prevăzută** în H.G. nr. 39/2024, dar este prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. c) din Regulament, mai sus menționat, restrângând astfel sfera beneficiarilor care pot solicita decontarea cheltuielilor de transport;

- **nu este prevăzută** posibilitatea ca transportul să poată fi efectuat cu mijloace de transport în regim de taxi sau în regim alternativ efectuat de un operator de transport alternativ autorizat, urmând ca decontarea să aibă loc pe baza facturii emise de firma transportatoare, contrar prevederilor H.G. nr. 39/2024 care prevede această posibilitate în Cererea pentru decontarea lunară de transport, prevăzută la anexa 1 a hotărârii.

Prin urmare, **impunerea unor condiții suplimentare** funcționarului/salariatului primăriei pentru a putea beneficia de decontarea cheltuielilor de transport, **apare ca fiind abuzivă și realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior**. Or, **hotărârile consiliului local trebuie să fie emise în executarea și cu respectarea legilor, nicidecum cu depășirea sau chiar încălcarea cadrului legal**.

În consecință, apreciem că, **argumentele aduse de Primăria comunei Roma** prin răspunsurile transmise Avocatului Poporului, în special prin răspunsul nr. 6026/22.09.2025, înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 31961/30.09.2025, prin care a fost motivat refuzul acordării cheltuielilor de transport în cazul propriului angajat, respectiv, doamna , bazat pe faptul că petenta „*nu a depus permisul de conducere al curatorului*”, stabilit prin **Încheierea pronunțată de Judecătoria Botoșani în data de 14.07.2020 în dosarul nr. /2020**”, precum și „*Declarația că nu deține în proprietate/coproprietate locuință pe raza comunei Roma*” **nu pot fi reținute**.

Ca atare, considerăm că, în mod nelegal, Consiliul Local al Comunei Roma a adoptat hotărârea prin care restrânge sfera persoanelor care pot beneficia de decontarea cheltuielilor de transport, fiind astfel **încalcate principiile egalității în drepturi, al nediscriminării și egalității de tratament**.

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta

Ca o chestiune prealabilă, menționăm că, H.C.L nr. 3/29.01.2025, emisă de Consiliul Local al Comunei Roma, Județul Botoșani, **reprezintă un act administrativ**, în înțelesul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, fiind un act unilateral cu caracter normativ, emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a Legii nr. 92/2007 a serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste împrejurări, dispozițiile hotărârii contestate pot fi supuse controlului de legalitate exercitat de instanțele judecătorești, în baza Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum arătăm în continuare.

1). Încălcarea principiului ierarhiei și forței juridice a actelor normative. Neconformitatea cu scopul urmărit de către legiuitor prin prevederile art. 11¹ alin. (1)-(3) din Legea – CADRU

Art. 11¹ alin. (1) din Legea – CADRU nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: „(1) Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale «Administrație» din aparatul de specialitate al primarilor comunelor și al instituțiilor și serviciilor publice de interes local, înființate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea consiliilor locale **din comune, posibilitatea decontării contravalorii cheltuielilor de transport între localitatea de domiciliu/reședință și localitatea unde se află locul de muncă al acestora se stabilește prin hotărâre a consiliului local.** (2) Stabilirea contravalorii cheltuielilor de transport prevăzute la alin. (1) se realizează de către ordonatorul de credite, cu încadrarea în cheltuielile de personal prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat. (3) **Modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport, potrivit prevederilor alin. (1), se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.**”

Totodată, conform articolului unic din H.G. nr. 39/2024 privind aprobarea modalității de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul de specialitate al primarilor comunelor și al instituțiilor și serviciilor publice de interes local, înființate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea consiliilor locale din comune: „**Se aprobă modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din aparatul de specialitate al primarilor comunelor și al instituțiilor și serviciilor publice de interes local, înființate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea consiliilor locale din comune, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**”

Examinând dispozițiile legale de mai sus, observăm că prevederile art. 11¹ alin. (1) din Legea – CADRU nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, menționează explicit că posibilitatea decontării contravalorii cheltuielilor de transport între localitatea de domiciliu/reședință și localitatea unde se află locul de muncă al angajaților este supusă aprobării prin hotărâre a consiliului local, iar prevederile art. 11¹ alin. (3) din același act normative dispun că modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport, potrivit prevederilor alin. (1), se stabilește prin hotărâre a Guvernului. În acest sens, H.G. nr. 39/2024 prevede în anexa sa modalitatea concretă de decontare.

Prin urmare, din cuprinsul acestor norme legale rezultă că Legea – CADRU nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, consacră rolul autorităților locale de a decide oportunitatea decontării transportului pentru angajații aflați în subordinea acestora, respectând astfel principiul autonomiei locale și al adaptabilității la nevoile comunității respective, însă decontarea transportului, trebuie să respecte **criteriile de acordare prevăzute expres** în Anexa la H.G. nr. 39/2024.

Prin contrast, H.C.L nr. 3/29.01.2025 al Consiliului Local al comunei Roma, jud. Botoșani, **prin anexa 1 - REGULAMENTUL** privind aprobarea modalității de decontare a cheltuielilor de transport de la domiciliu/reședință pentru angajații aparatului de specialitate al primarului comunei Roma, județul Botoșani, **a modificat/a adus restrângeri dispozițiilor H.G. nr. 39/2024, limitând astfel dreptul angajaților proprii de a beneficia de decontarea cheltuielilor de transport, deși dispozițiile Legii – CADRU nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că „Modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport, (...) se stabilește prin hotărâre a Guvernului”.**

Menționăm că un act normativ, emis de un organ al administrației publice locale, în executarea unei legi, nu poate conține dispoziții contrare unor norme juridice superioare.

În acest sens, arătăm că în temeiul art. 11¹ alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, Guvernul României, în calitate de autoritate executivă, a adoptat H.G. nr. 39/2024 prin care s-a aprobat modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul de specialitate al primarilor comunelor și al instituțiilor și serviciilor publice de interes local, înființate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea consiliilor locale din comune.

Potrivit Constituției, „hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor”. Acest text fundamental indică faptul că hotărârile de Guvern, sunt adoptate dacă legea impune adoptarea lor, în măsura în care fie expres, fie implicit, legea trimite la o hotărâre de punere în aplicare, sau practica aplicării legii naște nevoia adoptării unei hotărâri de Guvern. Ele sunt adoptate în baza legii, în

limitele acesteia și după ce domeniul respectiv a fost supus unei reglementări legale, neputând dispune decât măsuri administrative, pentru asigurarea organizării executării legilor.

Potrivit principiului ierarhiei normelor din Constituție, hotărârile Guvernului reprezintă al cincilea tip de norme din ierarhia juridică, iar hotărârile Consiliului local ocupă ultima poziție în ierarhia normelor.

Întrucât prin H.G. nr. 39/2024, care reprezintă o normă juridică cu forță juridică superioară față de o hotărâre a autorității administrației publice locale, a fost reglementată modalitatea de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din aparatul de specialitate al primarilor comunelor, în speța de față, adoptarea unei hotărâri a Consiliului Local al comunei Roma pentru aprobarea Regulamentului de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Primăriei comunei Roma, județul Botoșani, nu se putea realiza decât cu respectarea întru totul a normelor juridice cu forță juridică superioară, respectiv a Legii-CADRU nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, și a H.G. nr. 39/2024.

Or, impunerea, prin H.C.L nr. 3/29.01.2025 al Consiliului Local al comunei Roma, jud. Botoșani, unor condiții suplimentare funcționarului/salariatului primăriei pentru a putea beneficia de decontarea cheltuielilor de transport, apare ca fiind abuzivă și realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior.

Menționăm că un act normativ, emis de un organ al administrației publice locale, în executarea unei legi, nu se poate modifica sau completa contrar unor norme juridice superioare.

Ca atare, considerăm că dispozițiile hotărârii de consiliu local criticate referitoare la impunerea unor condiții suplimentare funcționarului/salariatului primăriei pentru a putea beneficia de decontarea cheltuielilor de transport, deturneză, în mod vădit, scopul avut în vedere de legiuitorul primar în această materie, respectiv, stabilirea unor condiții specifice, limitativ prevăzute prin hotărâre de guvern, ce urmărea astfel posibilitatea de aducere la îndeplinire de către angajații care solicitau decontarea cheltuielilor de transport.

În aceste împrejurări, reținem că **impunerea unor condiții suplimentare** pentru obținerea decontării transportului, precum *depunerea „permisului de conducere al curatorului, stabilit prin Încheierea pronunțată de Judecătoria Botoșani în data de 14.07.2020 în dosarul nr. /2020” și a „Declarației că nu deține în proprietate/coproprietate locuință pe raza comunei Roma”, fără a se ține cont de dispozițiile normelor juridice de rang superior, duc la fragmentarea aplicării legii, la discriminări între beneficiari în funcție de județ și la golirea de conținut a normelor de la art. 11¹ alin. (1) din Legea-CADRU nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, precum și a celor din H.G. nr. 39/2024, încălcându-se principiul ierarhiei forței juridice a actelor normative, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție.*

În acest context, amintim, cu titlu de exemplu, că din examinarea Anexei nr. 2 la Regulament - **"CERERE pentru decontarea lunară a cheltuielilor de transport"** (parte integrantă a H.C.L nr. 3/29.01.2025 a Consiliului Local al comunei Roma, jud. Botoșani), se observă, *inter alia*, dispoziții contrare celor din H.G. nr. 39/2024, astfel:

- **solicitarea de a anexa "permisul de conducere"**, înțelegându-se că este necesar permisul de conducere al funcționarului/salariatului primăriei fie că este vorba despre naveta cu autoturismul personal sau cu un autoturism înmatriculat pe numele altei persoane, **nu este prevăzută** în Cererea pentru decontarea lunară de transport, prevăzută la anexa 1¹ la H.G. nr. 39/2024;

- **cerința** pe care trebuie să o îndeplinească angajatul primăriei, respectiv de a da o **"Declarație pe proprie răspundere că nu deține în proprietate/coproprietate o locuință în localitatea în care se află muncă (...)"** **nu este prevăzută** în H.G. nr. 39/2024, dar este prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. c) din Regulamentul, mai sus menționat, restrângând astfel sfera beneficiarilor care pot solicita decontarea cheltuielilor de transport.

Mai mult, în Cererea pentru decontarea lunară a cheltuielilor de transport **nu este prevăzută** posibilitatea ca transportul să poată fi efectuat cu mijloace de transport în regim de taxi sau în regim alternativ efectuat de un operator de transport alternativ autorizat, urmând ca decontarea să aibă loc pe baza facturii emise de firma transportatoare, **contrar prevederilor H.G. nr. 39/2024**, care prevede această posibilitate în Cererea pentru decontarea lunară de transport, prevăzută la anexa 1 a hotărârii.

În consecință, **Hotărârea Consiliului Local al comunei Roma nr. 3/29.01.2025** privind aprobarea Regulamentului de decontare a cheltuielilor de transport pentru funcționarii publici și

personalul contractual din cadrul Primăriei comunei Roma, județul Botoșani, **depășește cadrul legal și adaugă la lege, încălcând principiul ierarhiei actelor normative.**

2). Încălcarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare

În esență, dispozițiile legale criticate din anexa la Hotărârea Consiliului Local al comunei Roma nr. 3/29.01.2025, indicată mai sus, în privința cerințelor pentru obținerea decontării transportului, nu respectă cerințele privind claritatea, precizia și previzibilitatea normelor juridice pe care le conțin, fiind contrare dispozițiilor Legii nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art.1 alin. (5) din Constituție.

În aceeași logică, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, aceasta trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (a se vedea, *Beyeler împotriva Italiei*, *Rotaru împotriva României*², *Sissanis împotriva României*³ și *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*).

Exigențele de claritate, precizie și previzibilitate sunt consacrate și în Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În primul rând, în ceea ce privește hotărârea indicată sunt incidente dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(2) *Normele de tehnică legislativă se aplică, în mod corespunzător, și la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale.*”.

În al doilea rând, potrivit art. 81 din aceeași lege, „(1) *La elaborarea proiectelor de hotărâri, (...) se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior. (2) Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale (...) nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior.*”.

În urma examinării dispozițiilor **Hotărârii Consiliului Local al comunei Roma nr. 3/29.01.2025** indicată mai sus și, corelativ, a adreselor de răspuns ale Primăriei comunei Roma, care susțin îndeplinirea unor **condiții care adaugă la lege sau sunt contrare dispozițiilor legale de rang superior**, constatăm că în privința modalității de decontare a cheltuielilor de transport a propriilor angajați ai Primăriei comunei Roma, se ridică problema de legalitate și conformitate cu standardele de calitate ale legii.

Astfel, Hotărârea nr. 3/29.01.2025, adoptată de Consiliul Local al comunei Roma, încalcă principiul de subordonare față de actele de nivel superior (față de o lege a Parlamentului României și față de o hotărâre a Guvernului României, dată în executarea legii), respectiv ierarhia actelor normative prevăzută de Constituția României (Legi organice, legi ordinare, ordonanțe de Guvern, hotărâri de Guvern, acte normative emise de administrația publică locală și acte normative emise de organele administrației publice locale), deoarece reglementează în cuprinsul acesteia, prevederi contrare actelor normative superioare, respectiv instituie condiții suplimentare pentru decontarea cheltuielilor de transport în cazul angajaților Primăriei comunei Roma, în contradicție cu prevederile art. 11¹ alin. (1) – (3) din Legea-CADRU nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, precum și a celor din H.G. nr. 39/2024.

Practic, **Consiliul Local al comunei Roma, prin emiterea acestui act normativ, se erijează ca o putere executivă superioară Parlamentului României, adoptând un act normativ care răstoarnă piramida cu privire la ierarhia actelor normative prevăzută în Constituția României**, ajungând ca de la baza piramidei (ultimul loc) să fie în vârful piramidei.

În plus, arătăm că în preambulul proiectului de act normativ adoptat sau emis de autoritățile administrației publice locale se menționează temeiul legal din Legea administrației publice locale nr. 69/1991 sau, după caz, din alt act normativ pe care se bazează.

² Curtea a reafirmat că accesibilitatea și previzibilitatea sunt condiții indispensabile pentru orice reglementare care afectează drepturile și libertățile fundamentale. O lege lipsită de claritate nu permite cetățeanului să-și adapteze comportamentul în mod corespunzător și îi limitează posibilitatea de a anticipa consecințele faptelor sale.

³ Curtea a subliniat că expresia „*prevăzută de lege*” nu se limitează la existența unei baze legale interne, ci impune și respectarea calității legii, în sensul în care aceasta trebuie să fie accesibilă și previzibilă pentru justițiabil. Pentru a satisface cerința de previzibilitate, norma juridică trebuie să stabilească, cu suficientă claritate, întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere de către autorități, prevenind astfel arbitrarul.

Cu toate acestea, **în preambulul** H.C.L. nr. 3/29.01.2025, nu sunt menționate prevederile legale sus menționate, ci art.129 alin. (12) din O.U.G. nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, text de lege care nu prevede în mod expres condițiile de decontare ale cheltuielilor de transport pentru angajații autorităților locale. În consecință, **fundamentarea hotărârii pe acest act normativ este eronată**, actul normativ criticat fiind aprobat și fundamentat pe un temei legal care nu are suport juridic și acoperire normativă/legislativă.

Totodată, nu sunt respectate nici prevederile art. 136 alin. (2) din același Cod Administrativ, care prevăd că „(2) *Proiectele de hotărâri și referatele de aprobare ale acestora se redactează în conformitate cu numele de tehnică legislativă.*”.

În consecință, apreciem că prevederile art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „*proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune*” sunt încălcate în acest caz, prin nerespectarea dispozițiilor legislației primare prevăzute de art. 11¹ alin. (1) – (3) din Legea nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, precum și a celor din H.G. nr. 39/2024.

IV. Referitor la capătul de cerere privind obligarea părților la plata dobânzii legale începând cu data scadenței lunare a fiecărei sume și până la plata efectivă

Dat fiind că decontarea cheltuielilor de transport nu s-a realizat până în prezent, prin omisiunea angajatorului de a plăti drepturile reglementate de art. 11¹ din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 39/2024, apreciem că petentei i s-au creat prejudicii în înțelesul art. 1531 din Codul civil, fiind astfel îndeplinite condițiile angajării răspunderii părților, sens în care se impune acoperirea prejudiciului cauzat și sancționarea pentru lipsa de folosință a acelor sume, și pentru executarea cu întârziere a obligațiilor de plată ce le incumbă, întrucât părțile sunt în culpă pentru neplata la data scadenței.

Astfel, se impune atât actualizarea cu indicele de inflație a sumei datorate, operațiune care presupune păstrarea valorii reale a obligației, cât și plata dobânzii, care reprezintă lipsa de folosință a sumelor cuvenite. Despăgubirile trebuie să cuprindă atât pierderea efectivă „*damnum emergens*”, cât și beneficiul nerealizat „*lucrum cessans*”.

În acest context, menționăm că potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2/2014 din 17 februarie 2014, în complet de recurs în interesul legii, obligatorie pentru instanțe, conform art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă, s-a statuat că *actualizarea unei sume datorate cu indicele de inflație acoperă prejudiciul cauzat creditorului, datorat devalorizării monedei naționale (damnum emergens), iar plata dobânzii legale acoperă beneficiul de care a fost lipsit creditorul (lucrum cessans), dând expresie astfel principiului reparării integrale a prejudiciului suferit de creditor, principiu consacrat de art. 1531 alin. (1) - alin. (2) teza întâi și art. 1535 alin. (1) din Codul civil.*

V. În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări

Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de doamna
cu domiciliul în , în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că: „*Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea*”.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2), art.15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3) și art. 11 alin. (4), art. 13, și art. 18 alin. (1)-(3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.

3 alin. (2), art. 13 lit. a), art. 31, art. 36 alin. (1) și art. 81 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.11¹ alin. (1)-(3) din Legea-CADRU nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 39/2024, împreună cu anexa nr. I, art. 16, art. 50 și art. 51 din Constituție, precum și pe celelalte dispoziții indicate mai sus.

Probe,

În dovedirea celor arătate în cererea de chemare în judecată, solicităm **administrarea probei cu înscrisuri, inclusiv cele anexate prezentei acțiuni**, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, anexăm în copie certificată, înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.

De asemenea, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, solicităm ca pârâții să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza refuzului alocării și plății sumelor necesare decontării navetei petentei, aferentă perioadei ianuarie 2025 -decembrie 2025, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art.223 alin.(3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4(patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, 1(un) exemplar pentru instanță și 3(trei) pentru comunicare.

AVOCATUL POPORULUI

Renate WEBER



DOMULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BOTOȘANI