



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitie@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic,
analiză acte normative, relații externe și comunicare

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

AVOCATUL POPORULUI

REGISTRATURĂ GENERALĂ

IEȘIRE NR. 52/194 / 12 DEC 2025

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, Cod de înregistrare fiscală 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, www.avpoporului.ro, e-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin Avocatul Poporului, doamna Renate Weber,

în numele și pentru

având

domiciliat în

, mun. București, e-mail:

în calitate de petent,

în contradictoriu cu

Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Argeș - Ministerul Muncii Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, cu sediul în Bd. I. C. Brătianu, nr. 38, mun. Pitești, Jud. Argeș, cod poștal 110004, telefon: 0248.222.245, e-mail: ajpis.arges@mmanpis.ro, reprezentată legal prin doamna Elena Grigorescu-Bacanu - director executiv, în calitate de pârâtă și

în temeiul art.1 alin.(1) și (2), art.15 alin.(1) lit. m) din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art.1 alin.(3), art.8 alin.(1), art.11 alin.(1) și (3), art.13 și art.18 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, art. 49 din Constituție, art. 129 alin. (4²) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

- să constatați refuzul nejustificat al pârâtei de a soluționa cererea petentului, înaintată spre soluționare în data de 26.06.2025 prin care a solicitat, în temeiul art. 129 alin. (4²) din Legea nr. 272/2004, republicată, indemnizația lunară în valoare de 4,8 ISR, acordată după ieșirea din sistemul de protecție socială până la împlinirea vârstei de 26 de ani, în condițiile legii și, în consecință,

- să obligați pârâta să emită o decizie prin care să stabilească, în favoarea petentului, dreptul la indemnizația lunară, acordată în condițiile art. 129 alin. (4²) din Legea nr. 272/2004, republicată, începând cu luna iulie 2025, actualizată cu rata inflației la data plății, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare, calculată de la data scadenței și până la data plății efective, având în vedere următoarele

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petițiile nr. 25104/07.08.2025 și nr. 26625/20.08.2025, domnul _____ a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la o posibilă încălcare a dispozițiilor art. 49 din Constituție, arătând că a beneficiat de sistemul de protecție specială al statului în cadrul Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș.

Acesta menționează că a ieșit din sistemul de protecție specială în data de 27.07.2022 și, ulterior, în data de 26.06.2025, în temeiul art. 129 alin. (4²) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a depus la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Argeș („A.J.P.I.S. Argeș”) cererea de acordare a indemnizației lunare, înregistrată sub nr. 16302/26.06.2025.

Petentul susține că, până la momentul sesizării Avocatului Poporului, nu a primit vreun răspuns scris oficial din partea A.J.P.I.S. Argeș, favorabil sau nefavorabil, deși termenul legal de soluționare a petițiilor este de 30 de zile.

Totodată, arată că cererea i-a fost respinsă verbal de către funcționarii din cadrul A.J.P.I.S. Argeș, care au refuzat finalizarea înregistrării dosarului, invocând faptul că **a ieșit din sistem înainte de anul 2024, că lipsește „raportul de consiliere”, precum și că acesta nu are domiciliul în județul Argeș.**

În acest context, petentul precizează că i s-a solicitat depunerea unui „Raport de consiliere”, întocmit de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș („D.G.A.S.P.C. Argeș”), document prevăzut prin Ordinul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nr. 1733/2015 privind aprobarea Procedurii de stabilire și plată a alocației lunare de plasament, a indemnizației de sprijin și a indemnizației pentru tineri, astfel cum a fost modificat și completat prin Ordinul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale nr. 1954/06.10.2022 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. 1733/2015 privind aprobarea Procedurii de stabilire și plată a alocației lunare de plasament, **intrat în vigoare în data de 28.10.2022.**

Prin acest ultim act normativ au fost reglementate activitățile de consiliere și informare asigurate de către D.G.A.S.P.C. tinerilor care părăsesc sistemul, anterior exprimării opțiunii privind încetarea măsurii de protecție specială, încheiate prin întocmirea unui raport privind realizarea activității de consiliere și informare a tânărului care optează pentru încetarea măsurii de protecție specială.

Petentul apreciază că solicitarea prezentării unui astfel de raport este abuzivă, întrucât documentul nu era prevăzut de legislația în vigoare la momentul ieșirii sale din sistem, în anul 2022, și, în consecință, nu putea să fie întocmit de D.G.A.S.P.C. În plus, D.G.A.S.P.C. Argeș i-a comunicat că nu îi poate elibera un astfel de raport.

II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

Față de cele expuse anterior, precum și față de cele argumentate de către autoritatea reclamată în susținerea refuzului de a soluționa cererea petentului, în temeiul art. 59 alin. (2) din Constituție, coroborat cu dispozițiile art. 4 și art. 25 din Legea nr. 35/1997, republicată, în scopul apărării dreptului petentului la protecție socială, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersurile nr. 25104/09.09.2025 către A.J.P.I.S. Argeș și nr. 25104/09.09.2025 la D.G.A.S.P.C. Argeș.

Prin răspunsul nr. 31216/04.09.2025, D.G.A.S.P.C. Argeș a înaintat adresa nr. 35054/25.08.2025, transmisă petentului, prin care s-a precizat că „**măsura de protecție de care ați beneficiat a încetat anterior intrării în vigoare a prevederilor legale care introduc obligativitatea întocmirii raportului sus- menționat**” privind realizarea activității de consiliere și informare a tânărului/tinerei care optează pentru încetarea măsurii de protecție specială.

A.J.P.I.S. Argeș a transmis răspunsul înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 33357/10.10.2025 prin care a comunicat, în esență, că **Decizia nr. /07.07.2025** a fost emisă în temeiul art. 17¹, art. 17² și art. 19 din Procedura de stabilire și plată a alocației lunare de plasament, a indemnizației de sprijin și a indemnizației pentru tineri aprobată prin Ordinul Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nr. 1733/2015.

În acest sens, autoritatea a precizat că „**Hotărârea C.P.C. Argeș nr. /27.07.2022 prin care a fost stabilită încetarea măsurii de plasament la doamna [nume] a fost emisă anterior datei de la care modificările Legii nr. 191/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului au intrat în vigoare, așa cum este specificat la art. IX alin. (2) din lege**”.

În raport de situația de fapt prezentată, ca urmare a controlului realizat în cauză, **față de refuzul A.J.P.I.S. Argeș de a-și realiza atribuțiile legale în sensul emiterii unei decizii prin care să stabilească, în favoarea petentului, dreptul la indemnizația lunară, prevăzut de art. 129 alin. (4²) din Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu luna iulie 2025, apreciem că sunt incidente prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.**

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulate de către Avocatul Poporului, în numele și pentru

1. Astfel cum a fost stabilit la nivel jurisprudențial, pentru existența unui refuz nejustificat trebuie să fie îndeplinite două condiții: *în primul rând*, se impune existența unei comunicări exprese a autorității publice căreia i s-a adresat cererea, și, *în al doilea rând*, refuzul este rezultatul unui exces de putere, respectiv, este realizat prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

În ceea ce privește **prima condiție**, în speță, **refuzul privind acordarea indemnizației lunare** a fost comunicat petentului prin **Decizia nr. 134/07.07.2025**, emisă de către pârâtă.

Referitor la cea de-a **doua condiție**, apreciem că, refuzul **pârâtei de a-i acorda indemnizație lunară** petentului, **este dat cu exces de putere**, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n)¹ din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin încălcarea dispozițiilor art. 129 alin. (4)² din Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 49 alin. (1) – (2) referitor la protecția copiilor și a tinerilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi, și art. 31 ce consacră dreptul fundamental la informație din Constituție.

În drept, conform art. 55 alin. (2) din Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la **„cererea tânărului, exprimată după dobândirea capacității depline de exercițiu, dacă își continuă studiile o singură dată în fiecare formă de învățământ prevăzută de lege, protecția specială se acordă, în condițiile legii, pe toată durata continuării studiilor, dar fără a se depăși vârsta de 26 de ani”**.

Cu privire la îndeplinirea acestor condiții, A.J.P.I.S. Argeș reține că **petentul a fost într-un sistem de protecție specială, care a încetat la data de 27.07.2022**.

În continuare, se observă că dispozițiile Legii nr. 272/2004, republicate, au fost modificate succesiv. Astfel, prin pct. 45 din Legea nr. 191/2022, la articolul 129, după alineatul (4) s-a introdus, printre altele alin. (4)², potrivit căruia tinerii care au beneficiat de o măsură de protecție specială, în condițiile legii, și au împlinit vârsta de 18 ani pot opta pentru continuarea măsurii de protecție specială în condițiile art. 55 alin. (2) și (3) sau pentru primirea unei indemnizații lunare în valoare de 4,8 ISR. Beneficiază de această indemnizație până la împlinirea vârstei de 26 de ani tinerii care fac dovada că urmează o formă de învățământ la zi sau au un loc de muncă. Dispoziția legală anterioară a intrat în vigoare la data de 28.09.2022.

Ulterior, prin **Legea nr. 298/2023, intrată în vigoare în data de 04.11.2023**, art. 129 alin. (4)² a fost modificat, având următorul cuprins: **„tinerii care au beneficiat de o măsură de protecție specială stabilită în condițiile legii și care fac dovada că urmează o formă de învățământ prevăzută de lege sau au un loc de muncă pot opta pentru continuarea măsurii de protecție specială în condițiile art. 55 alin. (2) sau (3) ori pentru primirea unei indemnizații lunare în valoare de 4,8 ISR până la împlinirea vârstei de 26 de ani. Opțiunea poate fi exprimată o singură dată, indiferent de momentul ieșirii din sistemul de protecție socială.”**.

Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea de a se exprima opțiunea pentru continuarea măsurii de protecție specială în condițiile art. 55 alin. (2) sau (3) ori pentru primirea unei indemnizații lunare în valoare de 4,8 ISR până la împlinirea vârstei de 26 de ani o singură dată, **indiferent de momentul ieșirii din sistemul de protecție socială**.

În acest context legislativ, petentul a formulat în data de 26.06.2025 o cerere către A.J.P.I.S. Argeș, solicitând acordarea indemnizației reglementate de prevederile sus-menționate.

Prin răspunsul nr. 33357/10.10.2025 transmis instituției Avocatul Poporului, **autoritatea administrativă a respins cererea formulată de către petent, reținând, în esență, că la data ieșirii acestuia din sistemul de protecție – respectiv, 27.07.2022 – dispozițiile Legii nr. 191/2022, republicate, cu modificările și completările ulterioare, ce a introdus opțiunea prevăzută de art. 129 alin. (4)², nu erau încă în vigoare, motiv pentru care, în opinia instituției, acesta nu s-ar fi încadrat în sfera de aplicare a noii reglementări.**

Or, Legea nr. 298/2023, cu modificările și completările ulterioare, a consacrat explicit faptul că opțiunea pentru indemnizație poate fi formulată **„indiferent de momentul ieșirii din sistem”**, făcând lipsită de relevanță juridică data încetării măsurii de protecție.

¹ „n) **exces de putere** - exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor”.

În aceste condiții, **sunt întrunite în mod cumulativ toate condițiile prevăzute de lege pentru acordarea indemnizației solicitate**: petentul a beneficiat de o măsură de protecție specială, la data formulării cereri avea vârsta sub 26 ani, a făcut dovada că urmează o formă de învățământ prevăzută de lege sau are un loc de muncă și a formulat în mod expres, o singură dată, cererea pentru acordarea indemnizației. În raport cu aceste aspecte de fapt și de drept, apreciem că refuzul autorității de a acorda indemnizația solicitată în condițiile este nefondat.

De asemenea, referitor la **obligația depunerii raportului de consiliere**, astfel cum a reținut D.G.A.S.P.C. Argeș, aceasta a fost introdusă prin pct. 17 din **Ordinul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale nr. 1954/06.10.2022, care a intrat în vigoare la data de 28.10.2022, ulterior datei de 27.07.2022, când a încetat măsura de plasament a petentului**. Ca atare, impunerea unei condiții administrative introduse ulterior datei încetării măsurii de protecție încalcă principiul neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, neputându-se condiționa exercitarea unui drept actual de îndeplinirea unei obligații inexistente la momentul producerii situației juridice.

În plus, referitor la susținerea A.J.P.I.S. Argeș în sensul lipsei propriei competențe materiale de a soluționa cererea petentului, raportat la domiciliul petentului, precizăm că în legislația aplicabilă nu există o dispoziție care să indice, în mod expres, cărei agenții județene să se adreseze tinerii în vederea obținerii indemnizației: celei de la locul unde s-a desfășurat măsura de plasament sau celei de la locul domiciliului solicitantului.

Chiar și în ipoteza în care A.J.P.I.S. Argeș ar fi apreciat că nu este competentă să soluționeze petiția, aceasta avea obligația redirectioneze cererea către autoritatea pretins competentă, potrivit art. 6¹ din Ordonanța de Guvern nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, care prevede, în mod expres, că „*petițiile greșit îndreptate vor fi trimise în termen de 5 zile de la înregistrare autorităților sau instituțiilor publice care au ca atribuții rezolvarea problemelor sesizate, urmând ca petiționarul să fie înștiințat despre aceasta*”.

Așadar, interpretarea restrictivă dată de autoritate, potrivit căreia doar tinerii care la data formulării cererii se mai află într-o măsură de protecție specială pot exercita opțiunea legală, este contrară textului clar al legii, **adăugând la norma juridică o condiție care nu este prevăzută de legiuitor**. O asemenea interpretare conduce, totodată, la o diferențiere nejustificată între tineri aflați în situații juridice identice, în funcție exclusiv de momentul ieșirii din sistemul de protecție, diferențiere ce nu are o justificare obiectivă și rezonabilă și care contravine art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi. O asemenea abordare riscă să golească de conținut norma legală în discuție, transformând un drept reglementat în mod expres într-un drept iluzoriu, inaccesibil în fapt categoriilor vulnerabile pe care legea le-a avut în vedere în mod expres. Scopul evident al reglementării este acela de a sprijini integrarea în societate a tinerilor post-instituționalizați, fie prin sprijinirea continuării studiilor, fie prin stimularea angajării, indiferent de momentul ieșirii din sistemul de protecție, iar nu acela de a sancționa tinerii care au înțeles să părăsească sistemul pentru a deveni independenți, prin muncă sau efort propriu.

În aceste condiții, considerăm că actul administrativ contestat este lovit de nelegalitate, întrucât a fost emis cu aplicarea greșită a normei de drept material, printr-o interpretare restrictivă și nefondată a unui drept social recunoscut de lege și protejat prin Constituție, precum și prin adăugarea unor condiții de îndeplinit în vederea acordării indemnizației neprevăzute de legiuitor.

Totodată, în conformitate cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special în cauza *Airey împotriva Irlandei*, drepturile recunoscute de lege trebuie să fie „*practice și efective, nu teoretice și iluzorii*”. Or, refuzul acordării indemnizației către un tânăr care se încadrează în toate cerințele legale, exclusiv pe considerentul formal al datei ieșirii din sistemul de protecție, echivalează cu o încălcare a acestui principiu și aduce atingere dreptului recunoscut de lege și ocrotit prin art. 49 din Constituție referitor la protecția copiilor și a tinerilor. În plus, o asemenea interpretare formalistă este în contradicție și cu dispozițiile art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi, dar și cu art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului, care protejează drepturile patrimoniale și recunoaște prestațiile sociale reglementate de lege ca fiind bunuri în sensul autonom al Convenției.

În completare, Constituția României prin art. 31 consacră dreptul la informație, ce implică și obligativitatea motivării actelor administrative individuale, motivarea, ca principiu al procedurii administrative, fiind o condiție de fond a actului administrativ. În baza acestei consacăreri

constituțională, motivarea a devenit un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative, o motivare greșită sau insuficientă fiind echivalentă cu lipsa motivării, atrăgând nevalabilitatea actului în speță. Or, în cuprinsul refuzului comunicat petentului privind respingerea cererii sale nu se regăsesc aspectele comunicate verbal acestuia, mai sus expuse, motiv pentru care poate fi reținută insuficienta motivare a actului administrativ.

2. În privința dobânzii legale, apreciem că devin incidente dispozițiilor art. 1516, art. 1530 Cod civil și art. 1535 alin.(1) din Codul civil, ce prevăd că, în cazul în care o sumă de bani a ajuns la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de Guvern nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, cu modificările și completările ulterioare, „dobânda datorată de debitorul obligației de a da o sumă de bani la un anumit termen, calculată pentru perioada anterioară împlinirii termenului scadenței obligației, este denumită dobândă remuneratorie”, iar la alin. (3) se prevede că „dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”. Nivelul dobânzii legale este cel stabilit, de asemenea, prin lege, respectiv, potrivit dispozițiilor art. 3 din același act normativ.

Referitor la actualizarea sumei cu rata inflației, principiul ce stă la baza instituției actualizării creanței este cel al reparării integrale a prejudiciului cauzat de debitor, prin neplata la scadență a obligației. Totodată, considerăm că, actualizarea acoperă deprecierea monedei naționale între data nașterii creanței și cea a plății, menținându-se astfel aceeași putere de cumpărare a monedei. Acordarea dobânzii legale concomitent cu actualizarea cu indicele de inflație a sumei datorate nu conduce la o dublă reparare a prejudiciului cauzat prin neplata la timp a drepturilor în cuantumul datorat.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (1), art. 11 alin. (1) și (3), art. 13 și art. 18 alin. (1)-(3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, art. 129 alin. (4)² din Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 49 din Constituție, precum și pe toate celelalte dispoziții invocate mai sus.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi ulterior necesar, util și pertinent în prezenta cauză. În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.**

De asemenea, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, **solicităm ca pârâta să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza refuzului acordării indemnizației**, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 2 (două) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI

