



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitii@avp.ro](mailto:petitii@avp.ro)

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic,  
analiză acte normative, relații externe și comunicare

TRIBUNALUL SUCEAVA

AVOCATUL POPORULUI  
REGISTRATURĂ GENERALĂ  
IESIRE Nr. 38.188 / 18. NOV. 2025

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr.8, sector 1, mun. București, Cod de înregistrare fiscală 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, [www.avpoporului.ro](http://www.avpoporului.ro), e-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro), reprezentată legal prin Avocatul Poporului, doamna Renate Weber,

în numele și pentru doamna , identificată prin , domiciliată în  
, județul Suceava, și  
în numele și pentru domnul , identificat prin : , domiciliat în  
județul Suceava,

în contradictoriu cu

Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou”, cu sediul în B-dul 1 Mai, nr. 18, județul Suceava, reprezentat legal prin doamna manager interimar Larisa Blanari, în calitate de pârât,

în temeiul art. 1 alin. (1) și (2), art.15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art.1 alin. (3), art. 8 alin. (1) –(3), art.11 alin. (1) și (3), art.13, art.18 alin. (1)-(3) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 47 alin. (2) și art. 44 din Constituție, art. 34 alin. (5) și art. 40 alin. (2) lit. h) din Codul muncii, art. 139 – art. 140, art. 155 din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 alin. (5) și (6) din Hotărârea de Guvern nr. 905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

### CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

- să constatați refuzul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” în sensul de a-și realiza atribuțiile legale referitoare la eliberarea unor adeverințe din care să rezulte sporurile cu caracter nepermanent (prime, ore de noapte, al 13-lea salariu), pentru perioada 21.06.1993 – 28.04.2020, în cazul doamnei , respectiv, pentru 20.09.1999 – 01.06.2010, în cazul domnului , necesare la recalcularea pensiei, și
- să obligați pârâtul la eliberarea adeverințelor solicitate de către petenți conform modelului prevăzut în anexa nr. 6 la Legea nr. 360/2023, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele

### MOTIVE:

#### I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petițiile nr. 29901/26.09.2024 și nr. 29903/26.09.2024, doamna , și, respectiv, domnul , au sesizat instituția Avocatul Poporului cu o posibilă încălcare a dreptului de petiționare și a dreptului la un nivel de trai, prevăzute de art. 51 și art. 47 din Constituția României.

Petenta a arătat că este nemulțumită de refuzul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou” Suceava, în calitate de fost angajator, de a răspunde solicitării transmise prin corespondență, având confirmare de primire AR79812443194 din data de 12.08.2024, prin care a cerut eliberarea unei adeverințe din care să rezulte sporurile cu caracter nepermanent, respectiv, prime, ore de noapte, al 13-lea salariu, pentru perioada 21.06.1993 – 28.04.2020, document necesar pentru recalcularea pensiei.

În mod similar, petentul a sesizat refuzul aceluiași angajator, Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou” Suceava, de a răspunde solicitării sale transmise prin corespondență, având confirmare de primire AR79812443184 din data de 12.08.2024, prin care a cerut eliberarea unei adeverințe privind sporurile cu caracter nepermanent (prime, ore de noapte, al 13-lea salariu) pentru perioada 20.09.1999 – 01.06.2010, necesară la recalcularea pensiei.

## **II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză**

În scopul soluționării petițiilor formulate de către doamna \_\_\_\_\_ și domnul \_\_\_\_\_ în temeiul art. 59 alin. (2) din Constituție coroborat cu art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri pe lângă Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou” Suceava, Consiliul Județean Suceava, Inspectoratul Teritorial de Muncă Suceava și Instituția Prefectului – Județul Suceava.

Prin demersurile nr. 29901/26.09.2024 și nr. 29903/26.09.2024, instituția Avocatul Poporului prin Biroul Teritorial Suceava s-a adresat pârâtului, solicitând lămuriri cu privire la aspectele sesizate de către petenți.

Prin răspunsul înregistrat la instituția Avocatul Poporului sub nr. 35086/11.11.2024, pârâtul comunicat că, la data pensionării petenților, unitatea le-ar fi eliberat documentele ce atestă activitatea desfășurată, durata activității, salariile și vechimea în muncă.

Totodată, pârâtul a menționat că arhiva unității sanitare este externalizată, iar la data primirii solicitărilor nu era reglementată o procedură privind furnizarea informațiilor cerute, sens în care, petenta a fost invitată să revină ulterior pentru alte clarificări.

Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Suceava sub nr. D 29901/D 29903/37930/06.12.2024, pârâtul a transmis adresa nr. IN 8617/09.10.2024, adresa nr. IN 8616/09.10.2024, borderoul de comunicare din data de 09.10.2024 și factura de servicii poștale aferentă aceleiași date.

Prin aceste comunicări, pârâtul a arătat modul în care a soluționat cererile petenților, prin care aceștia solicitau eliberarea unor adeverințelor privind sporurile de care au beneficiat (prime, ore suplimentare, salariu de merit, al 13-lea salariu, etc.) pentru perioadele lucrate în cadrul unității sanitare.

În esență, pârâtul a informat petenții că arhiva Spitalului se află în custodia societății S.R.L. Suceava, iar eliberarea adeverințelor se poate realiza doar prin această societate, la cererea persoanelor interesate.

Întrucât pârâtul nu a eliberat foștilor salariați adeverințele solicitate, Avocatul Poporului a Recomandarea nr. 32/10.03.2025, adresată *manager*-ului unității sanitare, prin care a solicitat dispunerea măsurilor corespunzătoare pentru:

- respectarea de către compartimentele funcționale a prevederilor art. 59 alin. (2) din Constituție și art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, privind obligația autorităților publice de a asigura Avocatului Poporului sprijinul necesar în exercitarea atribuțiilor legale;

- eliberarea către solicitanții salariați sau foști salariați a documentelor care să ateste activitatea desfășurată, durata activității, salariul, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate, astfel cum rezultă din registru și din dosarul de personal, în termen de cel mult 15 zile de la data solicitării;

- să dispună măsuri concrete și imediate pentru ca petenților \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ în calitate de foști salariați, să li se elibereze adeverințele solicitate prin cererile înregistrate sub nr. IN 8616 din 14.08.2024 și IN 8617 din 14.08.2024 și să informeze instituția Avocatul Poporului, în termen de 30 de zile, cu privire la însușirea Recomandării, conform art. 26 din Legea nr. 35/1997, republicată.

Întrucât pârâtul nu a transmis un răspuns la Recomandarea nr. 32/10.03.2025, instituția Avocatul Poporului, prin demersul nr. 29901/29903/12.05.2025, s-a adresat Consiliului Județean Suceava pentru a interveni în scopul soluționării situației.

Prin răspunsul nr. 14891/20.05.2025, Consiliul Județean Suceava a comunicat că a solicitat pârâtului informații privind demersurile și măsurile întreprinse. Ulterior, prin răspunsul nr. 23727/29.07.2025, autoritatea a transmis instituției Avocatul Poporului răspunsul nr. 5207/14.07.2025, emis de către pârât.

În urma mai multor reveniri ale instituției Avocatul Poporului, pârâtul a transmis adresa nr. 22492/17.07.2025, prin care a reiterat, pe scurt, următoarele aspecte.

Referitor la Recomandarea nr. 32/10.03.2025, privind măsurile care să conducă la cunoașterea și respectarea de către compartimentele funcționale a obligației de a acorda sprijin instituției Avocatul

Poporului în exercitarea atribuțiilor sale legale, pârâtul a arătat că această obligație „a fost și este cunoscută”. Totodată, a menționat că pregătirea profesională a salariaților reprezintă o responsabilitate importantă și permanentă a angajatorului, având ca scop principal creșterea performanțelor individuale și colective ale personalului.

Cu privire la eliberarea documentelor solicitate de foștii salariați, pârâtul a precizat că aceasta se poate realiza în măsura în care persoanele interesate se adresează societății S.R.L. Suceava, societate specializată în arhivare. Aceasta, cu respectarea normelor legale, asigură serviciul de eliberare a documentelor. Pârâtul a menționat că informarea privind această procedură a fost transmisă atât petenților, cât și instituției Avocatul Poporului, prin adresa nr. 967/27.01.2025.

De asemenea, pârâtul a arătat că unitatea sanitară nu a fost investită cu solicitări privind furnizarea documentelor prevăzute de art. 34 alin. (5) din Codul muncii, republicat, potrivit căruia **angajatorul are obligația de a elibera, la cererea salariatului sau fostului salariat, un document care să ateste activitatea desfășurată, durata activității, salariul și vechimea în muncă, în meserie și în specialitate.**

Potrivit pârâtului, petițiile formulate de foștii salariați vizau o situație de fapt diferită, respectiv eliberarea unor adeverințe privind sporurile cu caracter nepermanent (prime, salariu de merit, al treisprezecelea salariu, ore suplimentare) pentru perioadele 21.06.1993 – 28.04.2020 și 20.09.1999 – 01.06.2010.

Modalitatea de obținere a acestor documente a fost adusă la cunoștința petenților, aspect consemnat și în adresa pârâtului nr. 11218/06.11.2024.

Pârâtul a reiterat faptul că a indicat, în mod repetat, procedura legală prin care documentele pot fi obținute, având în vedere că serviciile de arhivare și eliberare a documentelor proprii sunt externalizate către un operator privat care furnizează servicii de arhivare. Mai mult, acesta consideră că petenții, „în cunoștință de cauză”, nu au dorit să acceseze documentele din arhiva externalizată, motiv pentru care apreciază că nu se poate reține existența unui refuz de eliberare a documentelor, cu atât mai puțin o încălcare a unui drept fundamental.

Pârâtul a mai arătat că eventualele soluții pentru remedierea presupuselor abuzuri trebuie raportate concret la situația de fapt, iar, în speță, instituția a externalizat activitatea de arhivare și eliberare a documentelor. În aceste condiții, imputarea unui refuz nejustificat nu este fondată, întrucât solicitările petenților ar trebui adresate prestatorului de servicii, iar neîndeplinirea acestui demers nu poate fi calificată drept abuz sau refuz din partea spitalului.

Totodată, pârâtul a explicat că externalizarea serviciilor a fost determinată de lipsa resurselor umane disponibile, în contextul blocării ocupării posturilor vacante din instituțiile publice prin ordonanțe succesive emise începând cu anul 2022. A precizat că, **deși obligația de eliberare a documentelor rămâne în sarcina instituției, organizarea modului de îndeplinire a acestei obligații, inclusiv prin externalizare, se realizează în limitele cadrului legal.**

În concluzie, pârâtul nu și-a însușit recomandarea Avocatului Poporului, susținând că externalizarea activității, urmată de informarea corectă și completă a petenților cu privire la modul de obținere a documentelor, nu echivalează cu un refuz sau cu încălcarea unor drepturi fundamentale, în condițiile în care petenții nu au dorit să se adreseze prestatorului de servicii.

În continuarea demersurilor, instituția Avocatul Poporului a transmis adresa nr. 29001/29003/08.09.2025 către Inspectoratul Teritorial de Muncă Suceava, solicitând verificarea situației.

Prin răspunsul nr. 32955/08.10.2025, Inspectoratul Teritorial de Muncă Suceava a comunicat că, în urma verificărilor efectuate la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Ioan cel Nou” Suceava, a constatat existența la dosarele personale ale foștilor salariați a cererilor înregistrate sub nr. IN 8616/14.08.2024 și IN 8617/ 14.08.2024, prin care aceștia solicitau eliberarea adeverințelor respective. Spitalul a îndrumat petenții către societatea S.R.L., custodele arhivei.

Inspectoratul Teritorial de Muncă Suceava a mai arătat că, la încetarea activității, salariații au primit adeverințele prevăzute de art.7 alin (5) din Hotărârea de Guvern nr. 905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților, iar între spital și S.R.L. există contracte de prestări servicii de arhivare, valabile până la 31.12.2025.

Potrivit constatărilor Inspectoratului Teritorial de Muncă Suceava, adeverințele solicitate în formatul prevăzut în Anexa nr.6 din Legea 360/2023 privind sistemul public de pensii, cu modificările și

completările ulterioare, nu mai pot fi emise direct de către spital, deoarece actul adițional la contractul de servicii prevede că eliberarea și completarea acestora intră în obligațiile societății S.R.L., costurile fiind suportate de către solicitant.

Nu în ultimul rând, prin demersul nr. 29001/29003/08.09.2025, instituția Avocatul Poporului s-a adresat și Instituției Prefectului – Județul Suceava, pentru a aduce în atenție refuzul pârâtului de a elibera adeverințele de muncă solicitate de foștii săi salariați.

Prin răspunsul nr. 30270/17.09.2025, autoritatea a comunicat că a transmis demersul instituției Avocatul Poporului către Consiliul Județean Suceava, spre soluționare.

Având în vedere refuzul pârâtului de a-și realiza atribuțiile legale, constând în eliberarea către petenți a adeverințelor întocmite conform modelului prevăzut în anexa nr. 6 la Legea nr. 360/2023, cu modificările și completările ulterioare, devin incidente dispozițiile art.1 alin.(3) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, întrucât această conduită a produs o vătămare dreptului fundamental al petenților la un nivel de trai decent și la proprietate privată, garantate de art. 47 alin. (2) și art. 44 din Constituție.

### **III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulate de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta și**

Analizând cadrul normativ aplicabil, se constată că refuzul autorității administrative pârâte de a-și realiza atribuțiile legale privind eliberarea adeverințelor solicitate de către petenți trebuie examinat prin prisma dispozițiilor art. 34 alin. (5) și art. 40 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 139 alin. (1) și (2), art. 140, art. 155 din Legea nr. 360/2023, cu modificările și completările ulterioare, art. 18, art. 19, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Refuzul pârâtului de a elibera adeverințele solicitate de către petenți constituie un refuz nejustificat de a soluționa o cerere, în sensul art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că nu este determinat de imposibilitatea obiectivă de a îndeplini obligația legală, ci de o interpretare discreționară a normelor juridice.**

Astfel cum a fost stabilit la nivel jurisprudențial, pentru existența unui refuz nejustificat trebuie să fie îndeplinite două condiții: *în primul rând*, se impune existența unei comunicări exprese a autorității publice căreia i s-a adresat cererea, și, *în al doilea rând*, refuzul este rezultatul unui exces de putere, respectiv, este realizat prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

În ceea ce privește **prima condiție**, în speță, **refuzul privind eliberarea adeverințelor** a fost comunicat, în mod neechivoc, petenților prin adresele nr. IN 8617/09.10.2024 și nr. IN 8616/09.10.2024, emise de către pârât.

Referitor la cea de-a **doua condiție**, **refuzul pârâtului de a le elibera petenților adeverințele solicitate este dat cu exces de putere**, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin încălcarea dispozițiilor art. 47 alin. (2) și art. 44 din Constituție, art. 139 și art. 155 din Legea nr. 360/2023, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 34 alin. (5) din Codul muncii, la solicitarea salariatului sau a unui fost salariat, angajatorul este obligat să elibereze un document care să ateste activitatea desfășurată, durata activității, salariul, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate. Această obligație este reiterată de art. 40 alin. (2) lit. h) din același act normativ, ce consacră în mod expres îndatorirea angajatorului de a elibera, la cererea salariatului, toate documentele care atestă calitatea de salariat.

Prin urmare, pârâtul, în calitate de fost angajator, are obligația directă și personală de a elibera adeverințele solicitate, obligație ce subzistă atât timp cât instituția există ca persoană juridică. Modalitatea prin care aceasta a ales să-și gestioneze arhiva reprezintă un aspect de organizare internă, ce nu poate afecta drepturile legale ale foștilor salariați și nu poate justifica refuzul de a îndeplini o obligație legală.

În plus, potrivit art. 38 din Codul muncii, drepturile recunoscute salariaților prin lege nu pot forma obiectul vreunei limitări sau renunțări. În consecință, nicio clauză contractuală, convenție de prestări servicii sau decizie administrativă de externalizare nu este de natură a restrânge exercițiul dreptului legal al petenților de a obține adeverințele necesare recalcularii pensiilor.

La art. 16, art. 18, art. 19 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 16/1996, republicată, modificările și completările ulterioare, sunt stabilite, în mod expres, obligațiile creatorilor de documente, respectiv, ale angajatorilor, de a păstra, conserva, gestiona și elibera, la cererea persoanelor interesate, certificate, adeverințe, copii și extrase privind drepturi rezultate din documentele arhivate.

Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții rezultă că externalizarea activității de arhivare către un operator economic autorizat reprezintă o modalitate de organizare administrativă a angajatorului, ce nu are ca efect transferul obligațiilor legale privind eliberarea documentelor către terți. Operatorul arhivistic are o competență exclusiv tehnică, limitată la operațiuni de prelucrare, depozitare și conservare a documentelor, neputând substitui angajatorul în emiterea și certificarea actelor oficiale.

În acest context, argumentul invocat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Suceava, potrivit căruia eliberarea adeverințelor ar reveni operatorului arhivistic este lipsit de temei juridic. Astfel cum am arătat, în fondul activ al legislației nu este reglementată posibilitatea transferării către un operator privat a competenței de a emite și certifica adeverințe sau a obligației de a suporta costurile emiterii acestora.

**Externalizarea arhivei reprezintă o opțiune de gestiune internă a instituției, ce nu afectează obligațiile legale ce incumbă angajatorului existent, atât timp cât acesta nu a fost radiat ori desființat.** Eventualele costuri aferente serviciilor de arhivare constituie chestiuni administrative interne, ce nu pot fi opuse foștilor salariați și nu pot condiționa exercitarea unui drept recunoscut de lege.

Referitor la necesitatea obținerii de către petenți a adeverințelor solicitate pentru recalcularea pensiilor, facem trimitere la art. 139 alin. (1)-(2) din Legea nr. 360/2023, cu modificările și completările ulterioare, se prevede: „(1) *La determinarea punctajelor lunare, pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001, se utilizează venitul total lunar realizat, brut sau net, după caz, asupra căruia s-a datorat, potrivit legii, contribuția la bugetul asigurărilor sociale de stat.* (2) *Venitul total lunar realizat, brut sau net, după caz, prevăzut la alin. (1), se dovedește prin adeverință întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 6, eliberată pe baza statelor de plată, de către angajatori, deținătorii legali de arhive sau operatorii economici autorizați de Arhivele Naționale pentru prestarea serviciilor arhivistice care au dreptul legal de a certifica aceste date, în original.*”.

De asemenea, la art. 140 din aceeași lege, cu modificările și completările ulterioare, se precizează: „*Adeverințele eliberate de angajatori, de către deținătorii legali de arhive sau operatorii economici autorizați de Arhivele Naționale pentru prestarea serviciilor arhivistice care au dreptul legal de a certifica aceste date, precum și documentele necesare stabilirii și/sau recalculării drepturilor de pensie emise potrivit dispozițiilor legale în vigoare se certifică prin ștampilă și semnătură olografă a conducătorului entității sau a persoanei delegate în acest sens.*”.

Potrivit art. 155 din același act normativ, „(1) *În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, pensiile prevăzute la art. 144 alin. (1) se recalculează din oficiu, prin valorificarea din adeverințele care îndeplinesc condițiile de valabilitate și legalitate, prevăzute la art. 4 alin. (1) și art. 5 alin. (1) din Ordinul ministrului muncii și protecției sociale nr. 487/2021 privind efectuarea operațiunilor de evaluare a pensiilor din sistemul public stabilite până la data de 1 septembrie 2023, a sporurilor/veniturilor nepermanente sau a veniturilor lunare, brute sau nete, după caz, realizate anterior datei de 1 aprilie 2001, plătite din fondul de salarii, asupra cărora s-a datorat, potrivit legii, contribuția de asigurări sociale de stat, nevalorificate la calculul drepturilor de pensie cuvenite sau aflate în plată.* (2) *Drepturile recalculate potrivit alin. (1) se acordă începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi.*”.

Așadar, valorificarea la recalcularea pensiei a veniturilor realizate de salariați se face prin prisma aplicării prioritare a principiului contributivității, conform celor statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Deciziile nr. 5/2010, nr. 19/2011 și nr. 19/2012, pronunțate pe calea recursului în interesul legii, relevant fiind, astfel, dacă respectivele drepturi salariale au fost plătite din fondul de salarii (fondul total de retribuire), context în care prelucrarea arhivistică a actelor primare, constând în statele de plată și atestarea conținutului acestora prin adeverințe salariale, este absolut necesară.

Întrucât adeverințele solicitate de petenți au caracter esențial pentru recalcularea pensiilor acestora, conform normelor precitate, problema ridicată în speță cade în sfera de protecție constituțională a dreptului la pensie și a dreptului de proprietate. În acest sens, sens în care facem trimitere la jurisprudența europeană, unde s-a reținut că, în cazul în care un stat contractant dispune de o legislație care prevede plata de drept a unei prestații sociale – condiționată sau nu de plata prealabilă a contribuțiilor –, trebuie să se considere că **respectiva legislație generează un drept de proprietate care intră în domeniul de**

**aplicare al art. 1 din Protocolul nr. 1 pentru persoanele care îndeplinesc condițiile impuse** [Stec și alții împotriva Regatului Unit (dec.) (MC), pct. 54].

Or, restrângerea dreptului petenților de a obține adeverința prevăzute de lege pentru recalcularea pensiei de la fostul angajator, aflat în stare de funcționare, reprezintă o îngrădire nerezonabilă și nejustificată a drepturilor de care trebuie să beneficieze orice persoană care a prestat **fiind astfel încălcate prevederile art. 53 din Legea fundamentală.**

Prin urmare, pârâtul, în calitate de fost angajator, are obligația legală de a elibera petenților adeverințele solicitate, întocmite conform anexei nr. 6 la Legea nr. 360/2023, cu modificările și completările ulterioare, pe baza statelor de plată existente în arhiva unității. Refuzul pârâtului, întemeiat pe externalizarea arhivei și pe pretinsa obligație a petenților de a suporta costurile eliberării documentelor, constituie un refuz nejustificat de a soluționa o cerere în sensul art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, fiind de natură să aducă atingere drepturilor fundamentale ale petenților de a-și valorifica contribuțiile de asigurări sociale și, implicit, dreptului la un nivel de trai decent și dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 47 alin. (1) și art. 44 din Constituția României.

**În concluzie**, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

#### **IV. Aspecte privind citarea părților și comunicarea actelor de procedură**

În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări.

##### **Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de:**

- **doamna** \_\_\_\_\_, identificată prin \_\_\_\_\_, domiciliată în \_\_\_\_\_  
județul Suceava, și
- **domnul** \_\_\_\_\_, identificat prin \_\_\_\_\_, domiciliat în \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, județul Suceava,

în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „*Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea*”.

#### ***În drept,***

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (1) – (3), art. 11 alin. (1) și (3), art. 13, art. 18 alin. (1) – (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 34 alin. (5) și art. 40 alin. (2) lit. h) din Codul muncii, art. 139 – art. 140, art. 155 din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 alin. (5) și (6) din Hotărârea de Guvern nr. 905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe celelalte dispoziții indicate mai sus.

#### ***Probe,***

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi ulterior necesar, util și pertinent în prezenta cauză. În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, înscrisurile identificate conform opusului întocmit în acest sens.**

De asemenea, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, solicităm ca pârâtul să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza refuzului eliberării adeverințelor solicitate de către petenți, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.

**Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.**

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 2 (două) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și unul pentru comunicare către pârât.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI SUCEAVA**

