



AVOCATUL POPORULUI

*Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție
și a altor pedepse ori tratamente crude, inumane sau degradante – MNP*



APROB,
Avocatul Poporului
Renate Weber

RAPORT

*privind vizita efectuată la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 5
din cadrul Secției 6 Poliție București
la data de 26 noiembrie 2025*

Raportul este structurat pe trei capitole, după cum urmează:

- 1. Cadrul general și organizarea activității de monitorizare**
- 2. Constatările rezultate din activitatea de monitorizare**
- 3. Recomandări**

București – 2025



1. Cadrul general și organizarea vizitei

Domeniul privind prevenirea torturii în locurile de detenție din cadrul instituției Avocatul Poporului îndeplinește atribuțiile specifice de Mecanism național de prevenire a torturii în locurile de detenție (MNP) în sensul *Protocolului opțional*, adoptat la New York, la 18 decembrie 2002, la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York, la 10 decembrie 1984, ratificat prin Legea nr. 109/2009¹. Conform prevederilor legale, MNP monitorizează în mod regulat tratamentul aplicat persoanelor private de libertate și poate, vizita, anunțat sau inopinat, locurile în care persoanele sunt private de libertate.

În aplicarea mandatului său, MNP, prin Centrul Zonal București, a efectuat o **vizită inopinată la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 5 din cadrul Secției 6 Poliție București** (abreviat, C.R.A.P. nr. 5 sau Centru), la data de **26 noiembrie 2025**, în temeiul art. 2 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 35 lit. (a) și art. 39 alin. (3) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborate cu art. 4 alin. (1) și art. 19 din *Protocolul opțional*, precum și cu dispozițiile Ordinului Avocatului Poporului nr. 134/2019 privind aprobarea împuternicirilor și ordinelor de deplasare în scopul realizării anchetelor și vizitelor.

Echipa de vizită a fost alcătuită din reprezentanți ai instituției Avocatul Poporului, din cadrul MNP, respectiv doamna [REDACTAT] - jurist, domnii [REDACTAT] - jurist și [REDACTAT] - medic, precum și un reprezentant al organizației neguvernamentale "Asociația Europeană a Drepturilor Omului și Protecției Sociale (AEDOPS), și anume doamna [REDACTAT].

Vizita a avut ca obiective verificarea condițiilor de cazare și a tratamentului aplicat persoanelor custodiate în vederea consolidării protecției acestora împotriva torturii și a pedepselor și tratamentelor inumane sau degradante și a exercitării fără discriminare a drepturilor și libertăților fundamentale, precum și alte aspecte cu relevanță pentru activitatea MNP în locurile de detenție.

¹ Constituția României, republicată, consacră, în art. 11, obligativitatea statului român de a îndeplini obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte. Totodată, articolul precizat, prevede că "tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern".



1¹. Cooperarea conducerii unității de poliție vizitată cu membrii echipei MNP

Vizita a debutat cu discuții prealabile, purtate de către membrii echipei MNP cu reprezentanți din cadrul unității de poliție, respectiv: •șef secția 6 Poliție București - domnul comisar-șef de poliție [REDACTED]; •agent principal de poliție – domnul [REDACTED] – la comanda C.R.A.P. nr. 5, întrucât, șeful Centrului, domnul inspector de poliție [REDACTED], ieșise din tura de noapte, în dimineața vizitei MNP și nu mai era la unitate; •șef tură/schimb – domnul agent principal de poliție domnul [REDACTED]; • agent-șef de poliție – domnul [REDACTED], precum și alți angajați prezenți la momentul vizitei MNP. Discuțiile au vizat: obiectivele vizitei, verificarea respectării drepturilor fundamentale ale persoanelor private de libertate (acces la avocat, acces la medic și informarea unui terț cu privire la reținerea/arestarea acestora), ș.a. aspecte.

Reprezentanții unității de poliție vizitate, precum și celelalte categorii de personal angajat, au dat dovadă de disponibilitate și flexibilitate pentru comunicarea directă cu membrii echipei MNP, au permis accesul neîngrădit la documentele (registre interne de evidență, etc.) și spațiile centrului (camere de deținere, sector vizită, birouri personal, etc.).

2. Constatările MNP rezultate din activitatea de monitorizare

Informații generale

La data efectuării vizitei, **C.R.A.P. nr. 5**, cu sediul în București, strada Paul Greceanu 36, sector 2, **funcționa la demisolul imobilului** în care se afla Secția 6 Poliție. Centrul asigura primirea, înregistrarea, încarcerarea, supravegherea, paza, punerea în libertate și respectarea drepturilor și libertăților persoanelor private de libertate, în condițiile prevăzute de lege.

Unitatea de poliție vizitată funcționa în baza dispozițiilor Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 157/2016 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013, ale Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 14/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și a măsurilor necesare pentru siguranța acestora (pe scurt, O.MAI nr. 14/2018) coroborate și cu alte acte normative (legi, ordine, proceduri și dispoziții subsecvente), precum: Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 360/2002



privind Statutul polițistului cu modificările și completările ulterioare și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea M.A.I. aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele M.A.I cu modificările și completările ulterioare.

Schema de personal cuprindea un număr de **12 posturi/funcții**, respectiv: un (1) șef centru (ofițer) și 11 agenți de poliție. La data vizitei, toate posturile erau ocupate.

Principalele *atribuții* ale agenților încadrați ca lucrători de arest erau cele referitoare la: menținerea ordinii și disciplinei în rândul persoanelor private de libertate; paza și supravegherea persoanelor private de libertate; escortarea și transferul acestora, la termenele fixate, la instanțele de judecată, organe judiciare, parchete sau penitenciare, unități medicale aparținând Ministerului Sănătății și Ministerului Justiției; asigurarea respectării drepturilor acestora; întocmirea documentației specifică liniei de muncă; instruirea și pregătirea în conformitate cu prevederile actelor normative și dispozițiilor în vigoare.

Supravegherea în camerele de deținere a persoanelor private de libertate era realizată de șeful de schimb sau de agenții supraveghetori, periodic, de câte ori era necesar pentru prevenirea incidentelor între persoanele arestate sau eventualele situații de auto-agresiuni sau distrugerii. De asemenea, în interiorul Centrului, în spațiile comune, inclusiv la Curtea de plimbare, cât și în exteriorul clădirii, existau mijloace tehnice de supraveghere video, montate în scopul prevenirii producerii unor evadări sau a altor evenimente negative.

În privința activității Centrului, examinarea informațiilor puse la dispoziția membrilor echipei MNP a relevat că în perioada ianuarie 2025 – noiembrie 2025, la nivelul C.R.A.P. nr. 5 București: •au fost **încarcerate 131 de persoane** dintre care: 105 de persoane reținute în baza unei ordonanțe de reținere și 26 arestate preventiv (din care: 25 de persoane în baza unui mandat de arestare preventivă/MAP și 1 persoană în baza unui mandat de executare a pedepsei cu închisoarea/MEPI) și au fost **puse în libertate 61 de persoane**. În aceeași perioadă, •au fost efectuate **441 de escorte** pentru persoanele private de libertate, dintre care: 292 la instanță; 84 la parchet; 28 la poliție; 37 pentru alte situații, cum ar fi Cabinet medical; •au fost **transferate** la unități de penitenciar sau alte centre de reținere și arestare preventivă **33 de persoane**; •au fost acordate: **341 de vizite** (din care: 288 cu aparținători și 53 grefe) și **117 de pachete** (108 normă lunară și 9 normă suplimentară).



Membrii echipei MNP au reținut **volumul mare de activități și misiuni**, raportat la numărul și complexitatea acestora, mai ales că toate aceste activități erau executate/ acordate cu personalul existent la această structură.

Capacitatea legală de cazare era de **08 de locuri**, dispuse în 3 camere de deținere. La data efectuării vizitei, Centrul se confrunta cu fenomenul de **supraaglomerare**, având în custodie **14 persoane private de libertate**, majore, de sex masculin. Nu erau reținute/arestate persoane: vulnerabile; cu dizabilități locomotorii; cu afecțiuni psihice; care să prezinte risc de securitate; minori; foști consumatori de droguri; cetățeni străini și/sau persoane aflate în refuz de hrană. În perioada analizată (ianuarie 2025 – noiembrie 2025), nu au fost înregistrate decese, sinucideri sau tentative de sinucidere ale persoanelor private de libertate și nici refuzuri de hrană.

Temeiul executării măsurilor privative de libertate - toate cele 14 persoane arestate au fost introduse în Centru în baza *mandatului de arestare preventivă* (MAP), emis potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală.

Condiții de cazare

a) deficiențe:

- **Centrul funcționa la demisolul clădirii**, iar din această cauză:

- **lumina naturală și aerisirea erau deficitare în toate cele 3 camere de cazare**; ferestrele erau protejate cu gradene din gratii metalice acoperite cu policarbonat transparent, ce împiedicau pătrunderea luminii naturale, **camerele fiind întunecoase, inclusiv în timpul zilei** (chiar și una înșorită, cum era la data vizitei);

- se cuvine a sublinia că, și **condițiile de lucru ale polițiștilor din cadrul Centrului erau necorespunzătoare**, în sensul că, birourile /spațiile în care își desfășurau activitatea erau **mici, încheseuite, fără lumină naturală și cu aerisire deficitară**, întrucât și acestea erau situate la demisolul clădirii. **Or, asigurarea condițiilor optime de lucru pentru polițiști implică o responsabilitate a Ministerului Afacerilor Interne (MAI) de a oferi birouri /spații și logistică adecvate, vestiare, un mediu de muncă sigur etc.**

Prin urmare, **membrii echipei MNP apreciază că se impune recomandarea de identificare a unei locații (supraterană) în care să funcționeze centrul de reținere și arestare preventivă, care să corespundă standardelor europene sub aspectul suprafeței, volumului, ventilației și care să nu fie situată la demisolul/subsolul vreunei clădiri**, ținând cont și de legislația și normele interne și internaționale, aplicabile în materie.



În acest sens, **art. 12** din Regulamentul privind organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și măsurile necesare pentru siguranța acestora, aprobat prin O.MAI² nr. 14/2018 (denumit în continuare, Regulament), prevede:

(1) "Camera de deținere trebuie să respecte demnitatea umană și să întrunească standardele minime ..., ținându-se cont de suprafața de locuit, volumul de aer, iluminare, sursele de încălzire și ventilație, prin raportare la condițiile climatice.

*(2) Camerele de cazare și celelalte încăperi destinate persoanelor private de libertate **trebuie** să dispună de **iluminat natural**, de instalațiile necesare asigurării **iluminatului artificial** și să fie dotate cu utilități igienico-sanitare și instalații de încălzire".*

Paragraful 43 din Normele CPT³, Capitolul Custodia poliției / subsecțiunea Localele poliției⁴ menționează:

*"...Următoarea dimensionare (văzută ca un nivel de dorit și nu un standard minim) este utilizată în mod curent atunci când se analizează o celulă de poliție pentru **o singură persoană care stă mai mult de câteva ore : 7 m² având cel puțin 2 m între pereți și 2,5 m între pardoseală și plafon.**"*

Or, la data vizitei, **niciuna din cele 3 camere de deținere nu asigura nici măcar un minim de 4 metri pătrați (mp/m²) pentru fiecare persoană privată de libertate. Astfel: Camera 1 = 23,70 m² – 8 deținuți cazați; Camera 2 = 14,36 m² – 4 deținuți cazați; Camera 3 = 7,48 m² – 2 deținuți cazați. În Camera 3, cele 2 paturi supraetajate erau așezate în dreptul ferestrei minuscule, blocând orice fârâmă de lumină naturală și aerisire, făcând imposibilă și șederea a 2 persoane în poziție bipedă, ortostatică, obligând așezarea uneia la poziția clinostatică sau așezarea în pat.**

² Abreviere pentru Ordinul Ministrului Afacerilor Interne

³ Comitetul European pentru Prevenirea Torturii

⁴ Extras din cel de-al 2-lea Raport general [CPT/Inf (92) 3]



De asemenea, Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, în **art. 22**, dispune:

(1) *În plan teritorial unitățile de poliție cooperează cu prefecții, autoritățile administrației publice locale, autoritățile judecătorești, ... și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și cu reprezentanți ai comunității.*

(2) *"În vederea înființării unor noi unități, secții, birouri sau posturi de poliție vor fi consultate Consiliul General al Municipiului București, consiliile județene și consiliile locale ale municipiilor, orașelor ori comunelor, după caz, care vor pune la dispoziție spațiile necesare funcționării acestora."*

• de asemenea, s-a reținut că Centrul nu avea prevăzute căi de acces pentru persoanele cu dizabilități și nu avea amenajată nicio cameră de deținere pentru acestea, motiv pentru care membrii echipei MNP apreciază că, pentru respectarea prevederilor legale, respectiv art. 12 pct. 15 și pct. 16 din O.MAI nr. 14/2018, ar trebui:

- a) prevăzute căi de acces pentru persoanele cu dizabilități;
- b) amenajarea cel puțin a unei camere de cazare dotată corespunzător pentru acestea, iar în cazul în care configurația clădirii nu permite acest lucru, membrii echipei MNP reiterează recomandarea de mai sus privind *identificarea unei locații* în care să funcționeze centrul de reținere și arestare preventivă;

• la data vizitei, unitatea se confrunta cu fenomenul de supraaglomerare. Capacitatea de cazare era de 08 locuri, dispuse în 3 camere, însă, Centrul avea în custodie 14 persoane. De subliniat că, în Camera nr. 1 erau cazate 8 persoane și erau instalate doar 6 paturi (3 ansambluri suprapuse pe 2 rânduri), și 2 saltele puse jos, direct pe pardoseala de ciment, din cauza configurației camerei și a lipsei de spațiu.

Reamintim că, supraaglomerarea este o problemă sistemică a locurilor de deținere (penitenciare și/sau centre de reținere și arestare preventivă) suficient de gravă, încât să constituie un tratament inuman și degradant. Articolul 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) interzice tortura, pedepsele și tratamentele inumane sau degradante, un drept absolut fără excepții, impunând statelor obligația de a preveni și pedepsi astfel de abuzuri, cu o jurisprudență bogată care definește pragul de gravitate al relelor tratamente.



Se cuvine a evidenția că, Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 a prevăzut în mod distinct posibilitatea redistribuirii persoanelor private de libertate în alte C.R.A.P.-uri în cazul în care capacitatea legală de cazare a unui centru este depășită, creând un mecanism unitar prin implicarea structurii cu rol de coordonare a C.R.A.P. în gestionarea acestei problematice, la sesizarea șefului centrului [art. 234 alin. (2)], cu detalierea corespunzătoare, în cuprinsul Regulamentului aprobat prin Ordinul MAI nr. 14/2018, a procedurii incidente [art. 62 alin. (3) – (7)].

Prin urmare, membrii echipei MNP apreciază că pentru respectarea dispozițiilor legale, menționate anterior, se impune recomandarea de redistribuire a persoanelor private de libertate în alte C.R.A.P.-uri în cazul în care capacitatea legală de cazare a Centrului este depășită!

Nu în ultimul rând, se cuvine a menționa că în toate celulele, accesul la toaleta, prevăzută cu scaun tip turcesc, se realiza după ce se urcau 2 trepte, existând risc de alunecare, cu consecințele ce decurg privind integritatea corporală a utilizatorului. Grupul sanitar era separat de cameră, printr-o perdea de pânză, fiind afectat parțial dreptul la intimitate, și era accesoriizat doar cu un duș și o chiuvetă, fără alte elemente de susținere.

b) aspecte pozitive:

- toate camerele de deținere erau dotate cu mobilier corespunzător (masă, scaune, spații pentru depozitarea bunurilor personale etc.), cu paturi metalice supraetajate (pe 2 nivele), iar cazarmamentul era curat și în stare bună și aveau grup sanitar propriu, tip antivandal, în stare bună de funcționare, cu menținerea observațiilor din paragraful anterior (referitor la acces, intimitate și accesoriizare);

- în toate camerele de deținere erau instalate telefoane pentru a asigura legătura cu aparținătorii, cât și pentru semnalarea unor eventuale probleme personalului de supraveghere; aparate TV și aparate de aer condiționat, funcționale;

- apa caldă și apa rece erau furnizate în mod permanent, prin rețeaua centralizată a orașului (R.A.D.E.T. și Apa Nova). Încălzirea spațiilor din C.R.A.P. era asigurată tot prin sistemul de termoficare al orașului (R.A.D.E.T.), dar și cu aparatele de aer condiționat, montate în fiecare cameră de arest, funcționale, atât cu aer cald, cât și cu aer rece. Cu privire la asigurarea igienei personale, persoanele reținute/arestate aveau posibilitatea să facă duș zilnic, ori de câte ori doreau.



Referitor la respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor private de libertate privind informarea unui terț cu privire la reținerea/arestarea acestora, accesul la avocat și accesul la medic

Din examinarea aleatorie a dosarelor individuale ale persoanelor custodiate, coroborată cu discuțiile purtate cu reprezentanții Centrului, cu personalul angajat, precum și cu persoanele private de libertate, membrii echipei MNP au reținut că: la primirea în Centru, imediat după introducerea persoanei private de libertate în arest, șeful de schimb aducea la cunoștință acesteia, sub semnătură, posibilitatea de a informa personal sau de a solicita administrației să informeze un membru al familiei sau o altă persoană desemnată de către aceasta, despre locul unde este deținută, drepturile, obligațiile și interdicțiile, recompensele care pot fi acordate, abaterile și sancțiunile disciplinare care se pot aplica, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor. Astfel, la dosarele individuale analizate existau procese verbale semnate de persoanele custodiate – procesul verbal fiind dovada confirmării comunicării locului de deținere și aducerii la cunoștință a drepturilor, obligațiilor, interdicțiilor, sancțiunilor etc. persoanelor custodiate.

De asemenea, în fiecare cameră de deținere, pe partea interioară a ușii, erau afișate informații cu privire la drepturile și obligațiile persoanelor private de libertate, interdicții, măsuri disciplinare, recompense și programul zilnic.

Având în vedere toate aceste aspecte, membrii echipei MNP au reținut că **în C.R.A.P. nr. 5 București erau respectate drepturile fundamentale ale persoanei private de libertate** privind informarea unui terț cu privire la reținere/arestare sa, accesul la un avocat și accesul la un medic, toate persoanele intervievate, custodiate de unitatea în cauză, confirmând acest aspect în timpul discuțiilor purtate cu acestea. În acest fel, erau respectate și dispozițiile naționale, cât și cele internaționale, cum ar fi cele prevăzute de Regula 40 din Normele CPT, Capitolul Custodia poliției – referitoare la dreptul de acces la un avocat și la un medic, precum și dreptul pentru persoanele implicate de a putea informa un apropiat sau un terț despre deținerea lor.

Însă, se cuvine a sublinia că, **la întrebarea membrilor echipei MNP, respectiv dacă știau că pot beneficia, contra cost, de o examinare efectuată de un doctor la alegerea acestora (în plus față de orice alt examen efectuat de doctorul chemat de poliție), majoritatea persoanelor custodiate au răspuns negativ. De asemenea, persoanele custodiate nu știau că pot beneficia, la cerere, de asistență psihologică. Față de acest aspect, membrii echipei MNP consideră că**



este necesară informarea persoanelor private de libertate și despre aceste opțiuni, mai ales că atât Normele CPT⁵, cât și legislația internă⁶ prevăd dispoziții în acest sens.

Asistența juridică

Persoanele private de libertate puteau fi vizitate, conform programului afișat, de avocați, aleși sau din oficiu, în baza cererii, a împuternicirii avocațiale și a documentului avizat care atesta calitatea de avocat.

În mod excepțional, în vederea pregătirii apărării, se acorda acest drept și în zilele sau orele de repaus cu respectarea condițiilor de siguranță a Centrului.

Persoanele private de libertate puteau lua legătura cu apărătorul și prin telefon, în timpul stabilit prin Regulamentul de Ordine Interioară (R.O.I.).

Cererea era aprobată de către șeful Centrului (sau înlocuitorul legal al acestuia), în timpul programului normal de lucru sau de către ofițerul aflat la continuitatea conducerii sau ofițerul de serviciu pe unitate, în afara orelor de program.

Întrevederile cu avocații erau confidențiale și se desfășurau sub supraveghere vizuală directă sau prin intermediul camerelor video, în camerele din sectorul de vizită, prevăzute cu dispozitive de separare care să limiteze contactul fizic, dar care să permită transmiterea de înscrisuri.

Vizitele avocatului aveau loc cu respectarea timpului de odihnă și repaus, stabilit conform prevederilor legale și R.O.I.

Avocatul putea înmâna înscrisuri persoanei private de libertate pe care o reprezenta, numai în situația în care menționase această intenție și înscrisurile în cauză în cererea depusă.

Persoana privată de libertate nu putea primi de la avocat, în timpul vizitei, produse alimentare sau lichide pentru a fi consumate pe perioada acesteia, bunuri, bani sau alte valori și înscrisuri, cu excepția celor prevăzute la alineatul precedent.

Persoanei private de libertate îi era interzis să semneze înscrisuri prezentate de avocat, cu excepția contractului de asistență juridică și împuternicirea avocațială.

Vizitele se realizau în camera special amenajată din sectorul de acordare a dreptului la vizită, în condiții de confidențialitate, sub supraveghere vizuală directă sau prin intermediul

⁵ Regula 42 din Normele CPT, Capitolul Custodia poliției..

⁶ Legea nr. 254/2013 – art. 72 și art. 110, coroborat cu O.MAI nr. 14/2018 – art. 32 alin. (4), art. 136 alin. (5) și art. 87 alin. (3) și Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 – art. 159.



camerelor video. **Camera era neamenajată, nezugrăvită, plină de saci cu diverse articole și era folosită și ca bibliotecă (pe unul din pereți erau montate 2 rafturi, pline cu cărți).** Față de acest aspect, **membrii echipei MNP apreciază că se impune amenajarea și igienizarea Camerei în care se acordă dreptul la vizită.**

Evidența vizitelor se ținea de către șeful de schimb sau de polițistul anume desemnat, pe fișa individuală a persoanei private de libertate și în Registrul destinat acestor activități.

Persoanele private de libertate puteau refuza vizita cu anumite persoane, prin declarație scrisă, fără a preciza motivele, făcând mențiunea despre refuz în cererea completată de persoana vizitatoare. Consimțământul sau refuzul persoanei private de libertate de a fi vizitată de o anumită persoană se menționa în cererea formulată de persoana vizitatoare.

Asistența medicală

1. Amplasamentul Centrului și interrelaționarea cu alte structuri

În cadrul C.R.A.P. Nr.5 București, se afla în cadrul unui circuit separat la demisol/subsol, având comunicare cu un culoar în forma literei I spre locurile de detenție, prin intermediul unor scări înguste, cât și spre spațiul de recreere exterior sau de fumat.

Accesul dinspre exterior, spre Centru, se realiza dinspre intrarea principală în sediul Secției de Poliție Nr.6 București, utilizându-se 2 scări, fiind **difficilă evacuarea medicală, sau a unei alte situații de urgență (spre ex., incendiu), din cauza spațiului îngust oferit de structura veche a imobilului, din anii 1920 fiind adaptată acestui scop de custodiare.**

Urgențele erau asigurate, prin Spitalul Floreasca, care era cea mai apropiată unitate spitalicească, prin UPU⁷, prin apelarea nr. telefonic unic de urgențe 112.

2. Personalul medical care deservește C.R.A.P. Nr. 5:

Asistența medicală a persoanelor private de libertate custodiate la nivelul Centrului de Reținere și Arestare Preventivă Nr. 5 era asigurată atât printr-un medic de medicină generală /medicină de familie, cât și prin asistenți medicali, ce aparțineau de C.R.A.P. nr. 1 București. Medicul aviza admiterea în CRAP nr. 5 a persoanelor private de libertate.

Asistența medicală primară, triajul și permanența, pentru persoanele private de libertate (p.p.l.), era asigurată prin vizita zilnică de către personalul medical reprezentat de

⁷ Abreviere pentru Unitate de Primiri Urgențe.



către un asistent medical generalist din cadrul CRAP nr. 1, care efectua totodată și administrarea de tratamente și monitoriza evoluția anumitor patologii, cu informarea ulterioară a medicului, precum și a superiorilor ierarhici .

Astfel, **tratamentele medicale erau dificil de consemnat în timp real în Registrul de tratamente**, sub semnătura persoanei private de libertate, prin consimțământul informat atașat la Fișa de tratament individuală, **făcându-le greu de verificat.**

Referitor la acest aspect, membrii echipei MNP apreciază că, **este necesar dezvoltarea unui soft care să permită accesul instant privind acordarea de tratamente și monitorizarea facilă a dinamicii evolutive a afecțiunilor p.p.l. din orice locație și implicit poziția acestora în timp real, prin accesarea rețelei informatice a MAI sau a intranetului.**

Afecțiunile stomatologice se puteau rezolva, pe plan local contra-cost în clinicile private existente pe plan local la cererea custodiatilor.

3. Serviciile medicale acordate persoanelor custodiate la C.R.A.P. nr. 5

Consultațiile medicale se acordau în mod obligatoriu la introducerea în centru, conform prevederilor Legii nr. 254/2013, precum și la solicitarea persoanelor private de libertate sau ori de câte ori era necesar.

Din documentele prezentate a reieșit că, vizita medicală cuprindea examenul clinic general, precum și întocmirea și completarea documentelor specifice (fișa medicală - conține examenul obiectiv general pe aparate și sisteme; declarația pe propria răspundere pentru antecedente patologice personale anexa5/fișa de triaj medical si consimțământul informat); Nota de constatare a mărcilor traumatiche, precum și alte documente de interes, conform prevederilor legale în vigoare.

În cazul în care controlul medical obligatoriu, la depunerea în arest, era efectuat în baza colaborării cu serviciile de specialitate, se întocmea o Fișă medicală de triaj, urmând ca în cel mai scurt timp posibil, persoana privată de libertate să fie consultată de către un medic/asistent medical generalist din cadrul C.R.A.P. nr. 1 București (Arestul Central).

Au fost înregistrate 17 consulturi efectuate la cerere.

Cererile persoanelor private de libertate către compartimentul medical erau consemnate de către personalul operativ în **Registrul de evidență al solicitărilor cu scoaterea din Centru a unui număr total de 37.**

Din discuțiile cu personalul C.R.A.P. nr. 5, a reieșit că, în timpul programului de lucru, asistentul medical generalist, desemnat zilnic pentru activitatea de teren de la CRAP nr. 1, examina



orice urgență medico-chirurgicală și în funcție de situație și de competența profesională, decidea fie tratarea acestuia la Cabinetul medical al Arestului Central, prin escortare, fie apela Serviciul Național Unic de Urgență 112, pentru transferul pacientului la cea mai apropiată Unitate de Primiri Urgențe, iar în afara orelor de program în baza protocoalelor se realiza prin grija ofițerului de serviciu.

Până la data efectuării vizitei de către echipa MNP, de la începutul anului 2025, au fost 10 astfel de apeluri, dar fără preluare, escortare a vreunui p.p.l.

Au fost consemnate 1 caz de HIV/SIDA și 2 cazuri de varicelă, ca și boli infecto-contagioase.

În ceea ce privește starea de sănătate mintală a p.p.l., Centrul a fost confruntat cu un raport de incident (nr. 23221058/20.09) printr-o acutizare a unei psihopatologii care a avut următorul parcurs:

- la data de 31.07 - a fost încarcerat,
- la 22.08 - urmare a unei decompensări pe fondul refuzului de tratament, ajunge la Spitalul Penitenciar Jilava,
- la 31.08 - este readus în Centru,
- la 20.09 - se produce o a doua decompensare pe fondul refuzului de tratament,
- în perioada 26.09-06.10 - ajunge la Spitalul de Boli Psihiatrice Obregia, fiind ultimele date consemnate la nivel de Centru, după care nu se mai cunoaște despre istoricul medical al acestuia.

Astfel de cazuri impun o triere mai atentă la nivel CRAP nr. 1 (Arestul Central), cu dispensarizarea p.p.l. în serviciile de Psihiatrie din Spitale Penitenciare sau civile, care pot asigura o conduită terapeutică adecvată .

La data efectuării vizitei, NU erau custodiate în centru persoane private de libertate diagnosticate cu boli transmisibile sau toxicodependenți.

4. Acordarea asistenței medicale consumatorilor de droguri

Nu a fost consemnat cazul vreunui tratament de substituție de la începutul anului, până la data vizitei echipei MNP, deși se aflau în custodie dealeri de substanțe de mare risc, dar care nu erau și consumatori.

5. Alimentația persoanelor custodiate în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă:

Hrana persoanelor private de libertate era asigurată, conform contractului încheiat în acest sens cu Penitenciarul Rahova din structura Administrației Naționale a Penitenciarelor (ANP), fiind



asigurate persoanelor arestate cele 3 mese principale / zi (mic dejun; prânz și cină). Hrana era primită în marmite, la o temperatură adecvată servirii și era distribuită imediat ce ajungea în C.R.A.P., prin personalul de serviciu special desemnat.

Norma de hrană era asigurată corespunzător pentru toate persoanele private de libertate, nefiind cazate, la data vizitei, persoane care să necesite vreun regim adecvat vreunei condiții medicale deosebite. De asemenea, persoanele custodiate puteau primi pachete cu alimente de la aparținători sau comenzi contra-cost, derulate prin bunăvoința cadrelor Centrului, conform solicitărilor.

Centrul avea amenajat și un oficiu destinat primirii și distribuirii hranei către persoanele private de libertate. Există o sală de mese în cadrul centrului, însă persoanele private de libertate serveau masa în camerele de detenție, acestea fiind dotate cu mese și scaune.

Din discuțiile purtate cu persoanele arestate existau și nemulțumiri privind calitatea organoleptică a hranei primite, însă nu au fost plângeri privind cantitatea.

6. Asigurarea tratamentului în cazul unor afecțiuni ale persoanelor custodiate

Persoanele private de libertate aflate în custodia Centrului, beneficiau de tratament medicamentos în mod gratuit, în baza unei prescripții eliberate de medicul care asigura asistența medicală sau de către alți medici specialiști sau ca o a doua opinie realizabilă contracost.

La cerere, deținuții puteau solicita anumite medicamente sau materiale sanitare, contra cost, conform legislației în vigoare, dar numai cu acordul medicului care asigura asistența medicală în centru, aspect care ar fi trebuit să fie afișat și într-o Notă de informare alături de alte drepturi de care dispun, în fiecare spațiu de detenție vizitat.

Medicamentele recomandate de către medicul specialist erau distribuite persoanelor private de libertate prin personalul medical, respectiv asistenți medicali desemnați al CRAP nr.1, parțial, doar în timpul orelor de program al acestora, și, la nevoie, prin personalul angajat al Centrului (pentru fiecare ppl aflat în tratament exista medicația individualizată, pusă într-un plic). Medicamentele prescrise de către medic persoanelor private de libertate, se administrau conform prescrierilor până la x3/zi.

Nu au fost consemnate autoagresiuni.

Nu au existat decese în rândul custodiailor sau suicid/tentative de suicid sau refuz de hrană.



Aspecte rezultate din întrevederile/discuțiile avute cu persoanele custodiate

- în cadrul întrevederilor avute de membrii echipei MNP cu persoanele custodiate de Centru, acestea au precizat că *"sunt tratate bine de către personalul angajat"*, declarând că nu au formulat plângeri împotriva personalului angajat, că nu au fost supuși la tortură sau rele tratamente, că nu au avut loc agresiuni între acestea și personalul angajat. De altfel, pentru evitarea situațiilor conflictuale, personalul angajat a menționat că alocă mai mult timp decât cel planificat audiențelor cu persoanele arestate/ reținute;

- drepturile persoanelor private de libertate erau respectate, inclusiv cele fundamentale referitoare la informarea unui terț cu privire la reținerea/arestarea acestora, acces la medic și avocat. Toate persoanele intervievate au declarat că, la introducerea acestora în arest, au fost evaluate medical, fie în aceeași zi, fie cel târziu a doua zi;

- nu se făceau discriminări de tratamente bazate pe naționalitate, etnie, religie, sex, origine socială sau alte criterii;

- majoritatea persoanelor intervievate au afirmat că, în general, erau mulțumite de tratament că mâncarea era bună și în cantități suficiente. Unele dintre acestea au menționat că, *"deși porțiile de mâncare erau generoase, mâncarea nu era gustoasă"*, iar alte persoane au afirmat că, uneori, *"carnea lipsea din alimentație"*. În privința condițiilor de cazare, menționăm cu titlu de exemplu, câteva dintre aspectele evidențiate de persoanele aflate în custodia Centrului: posibilitatea de a face zilnic baie cu apă caldă, subliniind că se puteau spăla ori de câte ori doreau, întrucât apa caldă era furnizată permanent; lipsa insectelor sau a rozătoarelor, aspect observat și de membrii echipei MNP pe parcursul efectuării vizitei;

- totodată, persoanele aflate în custodia Centrului, la momentul vizitei echipei MNP, au susținut că li se distribuie lunar materiale igienico-sanitare.

Alte aspecte

Verificarea registrelor și a altor documente de evidență s-a concentrat doar pe eventuale neconcordanțe sau pe lipsa de informații în rubrici, nefiind identificate astfel de situații (cu titlu de exemplu pozitiv, menționăm: în Registrul de procese-verbale predare - primire a serviciului nu erau consemnate probleme; în Registrul de percheziții lunare și cele inopinate nu erau probleme înregistrate; În Registrul de vizite erau 640 de înregistrări pentru 2025, ultima din 25.11.2025 etc.).



Durata medie de ședere în C.R.A.P. nr. 10 a persoanelor custodiate era de circa 60 de zile. Conform legislației naționale în vigoare⁸, *"durata totală a arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale nu poate depăși un termen rezonabil și nu poate fi mai mare de 180 de zile"*. Însă, **potrivit Recomandărilor CPT, "Custodia poliției este (sau ar trebui să fie) de relativ scurtă durată"** – Normele CPT, paragraful 47, pag.14.

Persoanelor private de libertate custodiate li se asigura facilitatea pentru spălarea și uscarea rufelor în incinta Centrului, care avea amenajat și dotat corespunzător un spațiu mic pentru astfel de activități (1 mașină de spălat rufe și 1 uscător de rufe).

Nu în ultimul rând, **membrii echipei MNP au reținut lipsa unei camere de izolare a persoanelor private de libertate care se manifestă violent sau a persoanelor private de libertate care prezintă boli infecto-contagioase.**

Față de cele expuse, în temeiul art. 43 alin. (1) din Legea nr. 35/199 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, **Avocatul Poporului**

RECOMANDĂ

**conducerii Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 5
din cadrul Secției 6 Poliție București
să întreprindă măsurile legale care se impun pentru:**

1. Identificarea unei locații (supraterană) în care să funcționeze centrul de reținere și arestare preventivă, care să corespundă standardelor europene sub aspectul suprafeței, volumului, luminii naturale, ventilației și care să nu fie situată la demisolul/subsolul vreunei clădiri, pentru respectarea legislației și a normele interne și internaționale, aplicabile în materie.

2. Asigurarea condițiilor optime de lucru pentru polițiști, respectiv: birouri /spații și logistică adecvate, vestiare, un mediu de muncă sigur etc.

⁸ Noul Cod de procedură penală – art. 236 alin. (4).



3. Pentru respectarea drepturilor persoanelor cu dizabilități, amenajarea unor căi de acces pentru acestea și amenajarea cel puțin a unei camere de cazare pentru persoane cu dizabilități, dotată corespunzător, iar în cazul în care configurația clădirii nu permite acest lucru, se reiterează recomandarea de mai sus privind identificarea unei locații în care să funcționeze centrul de reținere și arestare preventivă.

4. Pentru evitarea supraaglomerării, redistribuirea persoanelor private de libertate în alte C.R.A.P.-uri, în cazul în care capacitatea legală de cazare a Centrului este depășită.

5. Amenajarea, zugrăvirea și igienizarea Camerei în care se acordă dreptul la vizită.

6. Identificarea/amenajarea unei camere de deținere pentru persoane care se manifestă violent sau persoane private de libertate care prezintă boli infecto-contagioase.

7. Identificarea unei soluții tehnice pentru accesibilizarea toaletelor, prin eliminarea treptelor care pot reprezenta un risc de alunecare cu consecințe vătămătoare pentru integritatea corporală.

8. Informarea tuturor persoanelor private de libertate cu privire la dreptul de a solicita, contra cost, să fie examinate, la locul de deținere, de un medic din afara sistemului (unității de poliție).

9. Informarea tuturor persoanelor private de libertate cu privire la posibilitatea de a beneficia, la cerere, de asistență psihologică.

10. Pentru a facilita evacuarea medicală, sau a unei alte situații de urgență (ex. incendiu), sau cazarea unei persoane care poate dezvolta o anumită patologie care implică o anumită mobilitate, este necesară găsirea de soluții tehnice privind accesul spre spațiile de detenție.



11. Dezvoltarea unui soft care să permită accesul instant, din orice locație, referitor la acordarea de tratamente și monitorizarea facilă a dinamicii evolutive a afecțiunilor deținuților și implicit, poziția acestora în timp real, prin accesarea rețelei informatice a M.A.I. sau a intranetului.

12. O triere mai atentă la nivel de CRAP nr.1, cu dispensarizarea persoanelor private de libertate cu patologie psihiatrică, în serviciile de Psihiatrie din Spitale Penitenciare sau civile, prin încheierea de colaborări, care le pot asigura o conduită terapeutică adecvată și implicit reducerea numărului de incidente, mai ales, în condiții de supraaglomerare. Această recomandare poate fi extinsă și la alte patologii cronice care implică o supraveghere și o conduită terapeutică în dinamică funcție de imprevizibilitatea și complicațiile iminente.

București, 15 ianuarie 2026



