



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Domnului Primar, Dumitru BOROȘ
Primăria Municipiului Bârlad



Recomandarea nr. 5...../2026

**privind respectarea dreptului de petiționare și a libertății de exprimare - garanții
esențiale ale statului de drept, în activitatea Poliției locale Bârlad**

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 32611/6.10.2025, domnul _____, persoană cu dizabilități, se adresează Avocatului Poporului în legătură cu respectarea dreptului fundamental la petiționare, reclamând amendarea sa abuzivă de către Poliția locală Bârlad, pentru adresarea mai multor petiții.

Petentul apreciază că amenda, care i-a fost dată în temeiul unei Hotărâri a Consiliului Local Bârlad, a urmărit să-l descurajeze de a se mai adresa cu petitii unor autorități publice centrale, întrucât a fost amendat după ce s-a plâns Instituției Prefectului, care a redirecționat petiția sa Poliției locale Bârlad.

În considerarea celor de mai sus, față de prevederile art. 51 din Constituția României, privind dreptul de petiționare și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ne-am adresat Poliției locale Bârlad, pentru clarificări în legătură cu situația expusă de domnul _____.

Poliția locală Bârlad ne răspunde prin Adresa nr. 49802 din 19.12.2025, din răspunsul autorității rezultând, în esență, următoarele:

În perioada **2021–2025**, petentul a formulat un număr de **33 de petiții adresate direct Poliției Locale Bârlad sau altor autorități publice**, care au fost **redirecționate** către Poliția Locală Bârlad, potrivit competenței materiale. Din totalul petițiilor, în **cel puțin patru situații aspectele sesizate au fost confirmate**, fiind aplicate **sanctiuni contravenționale unor terți** sau fiind **dispute măsuri administrative**. Celelalte petiții au fost soluționate **conform procedurii prevăzute de O.G. nr. 27/2002**, prin **verificări la fața locului, conexare sau clasare**, fără a fi anterior constatată reaua-credință a petentului.

Prin aceste petiții, **petentul reclama fapte privind tulburarea ordinii și liniștii publice, încălcarea unor norme legale, dar și disfuncționalități în activitatea unor instituții/autorități publice** (faptul că *unii locatari din imobilul unde locuiește au depozitat lucruri pe holul blocului, aruncă pe geam gunoi menajer, construiesc magazii pe casa scării fără forme legale, au spart geamul de la ușa de acces a blocului social, consumă diverse substanțe/ băuturi alcoolice pe holurile blocului, organizează petreceri în fața blocului social, solicită verificarea și evacuarea din locuințele sociale a unor persoane, reclamă zgomotul emis noaptea, peste limita legală maxim admisă, ce provine de la motoarele unor autovehicule și motociclete; modul cum au fost montate semafoarele în municipiul Bârlad; nemulțumiri privind activitatea jandarmilor din Bârlad etc*).

De asemenea, în perioada **01.01.2023 — 31.06.2025**, domnul _____ s-a prezentat de **aproximativ 20 de ori la audiențele pe care Primarul municipiului Bârlad le-a susținut cu cetățenii** și a reclamat aspectele care se regăsesc în petiții.

Poliția Locală l-a **sanționat contravențional** pe domnul _____ în baza art. **22, lit c, pct. 4 al Hotărârii Consiliului Local nr. 22 din 15.03.2002 privind stabilirea obligațiilor și răspunderilor ce revin instituțiilor publice, agenților economici, celorlalte persoane juridice, precum și cetățenilor în domeniul gospodăririi municipiului Bârlad**, astfel cum a fost **modificată și completată**, potrivit căruia **"Sesizarea prin orice mijloace, adresată unității administrativ-teritoriale ori instituțiilor și serviciilor publice de interes local, fără motiv întemeiat, în mod tendențios și repetat, precum și solicitarea nejustificată a intervenției personalului la fața locului"**, considerând că se impune a fi **amendată:**

-,„deprinderea domnului _____ de a sesiza prin mijloace electronice instituțiile statului, frecvent, acuzând neîntemeiat persoane ori angajați ai unor instituții sau prezentând exagerat situații percepute negativ de dânsul, ce nu pot fi verificate întrucât nu conțin elemente verificabile”;

-„prejudicierea prestigiului instituțiilor și angajaților acestora, prin afirmații defăimătoare”,

-„generarea de stări conflictuale, pe fondul acuzațiilor repetate aduse unor cetățeni despre care susține că au încălcat prevederile actelor normative ”,

-„folosirea unor expresii jignitoare și adresarea de solicitări imperative în cuprinsul petițiilor, neîntemeiate”;

-„adresarea cu rea credință și repetat a petițiilor, identice în conținut, fără fundament, a căror verificare afectează activitatea și funcționarea normală a instituției, cu repercursiuni în neglijarea altor sarcini și activități ce trebuie desfășurate în folosul cetățenilor municipiului Bârlad”.

Autoritatea precizează că „deși a fost sancționat, domnul a continuat să adreseze alte petiții” reclamând inclusiv sancționarea sa cu amendă (și a fost informat că se poate adresa instanței de judecată, contestând procesul-verbal),

De asemenea, în răspunsul său Poliția Locală Bârlad exprimă suspiciuni cu privire la „afecțiunile invocate” de petent, *„întrucât, la audiențele acordate (...) a refuzat să ofere explicații plauzibile, exprimând vădită satisfacție”.*

Analizând cele rezultate din răspunsul primit de la Poliția locală, raportat la:

-prevederile art. 51 din Constituția României, care garantează dreptul persoanei de a adresa petiții autorităților publice;

-prevederile art. 30 din Constituția României, care garantează libertatea de exprimare, incluzând dreptul persoanei de a-și exprima opiniile, nemulțumirile și criticile cu privire la activitatea autorităților publice, exercitarea acestui drept fiind inerentă funcționării unui stat de drept și neputând fi calificată, prin ea însăși, ca o conduită ilicită, chiar și atunci când exprimarea ia forma unor critici ferme sau repetate adresate administrației publice;

-prevederile O.G. nr. 27/2002 ce reglementează modul de exercitare, de către persoane, a dreptului de petiționare și activitatea de soluționare a petițiilor, prevăzând inclusiv posibilitatea conexării și clasării lor;

-faptul că acest act normativ (O.G. nr. 27/2002) nu prevede sancționarea contravențională a petiționarului pentru caracterul repetitiv sau neîntemeiat al petițiilor, autoritățile având la dispoziție instrumente procedurale;

- prevederile art. 31 alin (1) lit. c) din *Legea nr. 155/2010 a poliției locale*, potrivit căroră primarul: „îndrumă, supraveghează, controlează și analizează activitatea poliției

locale, ca serviciu public de interes local”, conducerea Poliției Locale Bârlad îndeplinindu-și atribuțiile în mod nemijlocit sub autoritatea și controlul primarului,

constatăm următoarele:

- petentul nu a sesizat în toate cazurile direct Poliția Locală, mai multe petiții fiind adresate **Instituției Prefectului, Ministerului Afacerilor Interne (MAI), Secretariatului General al Guvernului (SGG)** și ulterior redirecționate **Poliției Locale Bârlad**, iar sanctionarea pentru conținutul unor petiții adresate altor autorități reprezintă o ingerință indirectă în dreptul de petiționare;

- pentru petițiile formulate de domnul _____ chiar repetitive sau neîntemeiate, autoritatea avea la dispoziție instrumentele procedurale reglementate de O.G. nr. 27/2002: conexare și clasare;

- nu se poate constitui, prin hotărâri ale Consiliului Local, un mecanism legal de sancționare contravențională a exercitării dreptului de petiționare, drept-garanție pentru celelalte drepturi și libertăți;

- Hotărârea Consiliului Local este un act administrativ normativ inferior legii, prin care nu se poate restrânge un drept fundamental; potrivit art. 53 Constituția României, *„Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege”*;

- susținerile din răspunsul autorității cu privire la „autovictimizarea” petentului, la „tatuajele” sale, „afecțiunile medicale” de care suferă și presupusa „satisfacție” a petentului sunt aprecieri subiective, străine obiectului analizei administrative și ridică probleme de imparțialitate și de respect al demnității persoanei (art. 1 alin. 3 Constituție),

și întrucât:

- apreciem că adresarea de petiții prin care o persoană semnalează disfuncționalități, reclamă presupuse încălcări ale legii sau critică activitatea unor autorități ori funcționari publici reprezintă o manifestare legitimă a libertății de exprimare, corelată cu dreptul de petiționare, iar sanctionarea unei asemenea conduite, pentru caracterul său critic, repetitiv sau incomod pentru autoritate, are un efect descurajator, incompatibil cu exigențele constituționale, care conduce la inhibarea

exercitării unor drepturi fundamentale, ceea ce nu poate fi acceptat într-o societate democratică;¹

- **autoritățile publice** trebuie să manifeste un grad sporit de toleranță față de criticile care le sunt adresate, întrucât acestea acționează în exercitiul puterii publice, iar sanționarea exprimării critice, chiar sub forma unor petiții repetitive sau incomode, riscă să inhibe participarea cetățenilor la viața publică și la controlul democratic al administrației;

- **Curtea Europeană a Drepturilor Omului** a statuat în mod constant că sanționarea unor forme de exprimare adresate autorităților publice este de natură să producă un efect descurajator nu doar asupra persoanei sancționate, ci și asupra altor persoane care, în mod legitim, ar putea dori să își exprime opiniile, nemulțumirile sau criticile față de activitatea autorităților;

- **dreptul de petiționare și libertatea de exprimare constituie garanții esențiale ale statului de drept**, iar orice măsură care, direct sau indirect, descurajează exercitarea acestora este contrară valorilor consacrate de art. 1 alin. (3) din Constituție,

în temeiul prevederilor art. 59 din Constituția României, coroborate cu prevederile art. 24 din *Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului*, republicată, în vederea realizării scopului său constituțional și legal, Avocatul Poporului emite prezenta:

RECOMANDARE:

1. **Primarul Municipiului Bârlad**, în exercitarea atribuțiilor legale ce-i revin, va **dispune analizarea sancțiunii** aplicate petentului de **Poliția Locală Bârlad**, sub aspectul respectării **principiilor: legalității, încrederii, previzibilității, proporționalității, deschiderii, imparțialității și nediscriminării**², precum și a **dreptului constituțional de petiționare** și va aprecia asupra măsurilor de restabilire a legalității;
2. **Primarul Municipiului Bârlad**, în exercitarea atribuțiilor legale ce-i revin, se va **asigura că, la nivelul Poliției Locale Bârlad, practicile administrative sunt conforme cu dispozițiile art. 51 din Constituția României, privind dreptul de petiționare**, ale *O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor* și ale art.

¹ Practic, este sancționată exercitarea dreptului constituțional la petiționare, calificată ca faptă contravențională, în baza unei Hotărâri a Consiliului Local Bârlad.

² Principii pe baza cărora își desfășoară activitatea Poliția locală, potrivit art. 1 alin (2) al *Legii nr. 155/2010 a Poliției locale*.

30 din Constituția României, *privind libertatea de exprimare*, inclusiv în cazul petițiilor repetitive și/sau neîntemeiate;

3. Primarul Municipiului Bârlad va iniția demersurile legale necesare pentru punerea în acord a prevederilor art. 22 lit. c pct. 4 din Hotărârea Consiliului Local nr. 22/2002, cu dispozițiile constituționale și legale referitoare la dreptul de petiționare.
4. Primarul Municipiului Bârlad va dispune organizarea unor sesiuni de instruire a personalului Poliției Locale Bârlad, cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor și la asigurarea unui tratament imparțial tuturor petenților, în acord cu principiul european al bunei administrări;
5. Primarul Municipiului Bârlad va dispune informarea instituției Avocatul Poporului, în termen legal, cu privire la măsurile dispuse ca urmare a însușirii Recomandării.


AVOCATUL POPORULUI
Renate WEBER
