



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analizează acte normative, relații externe și comunicare

Tribunalul București

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ

IESIRE Nr. 7706 / 25. FEB. 2026

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, mun. București, Cod de înregistrare fiscală 9766550, telefon: 021-312.71.01, fax: 021-312.49.21, www.avpoporului.ro, e-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin **Avocatul Poporului, doamna Renate Weber**,

în numele și pentru petiționarul

domiciliat în Municipiul București,

, având

, în calitate de reclamant, în contradictoriu cu

Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4 (denumită în continuare D.G.I.T.L. S.4.), reprezentată de Director general Daniela Tudose, cu sediul central situat în Bd. Metalurgiei, nr. 12-18, Grand Arena, et. 1, Sector 4, mun. București, e-mail: office@taxeimpozite 4.ro, tel. 021/9441, în calitate de pârâtă,

în temeiul dispozițiilor art. 96 alin. (1), art. 100 alin. (1) și art. 109 din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), art. 11 alin. (1) și (3) și art. 13 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, și ale Hotărârii Consiliului Local Sector 4 București nr. 272/2024 privind instituirea unei taxe speciale pentru dezvoltare urbană în Sectorul 4 al Municipiului București și a Regulamentului anexat acestei hotărâri, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

- să constatați **refuzul autorității locale, D.G.I.T.L. Sector 4 de a scuti reclamantul de la plata taxei de dezvoltare urbană,**

- să dispuneți **obligarea D.G.I.T.L. Sector 4 la acordarea scutirii solicitate în cauză, pentru anul 2025 și anul 2026, în acord cu dispozițiile art. (3) alin. (6) din Regulamentul, anexat la H.C.L. S4 nr. 272/12.12.2024, precum și**

- să dispuneți **obligarea D.G.I.T.L. Sector 4 la repararea pagubei cauzate reclamantului prin refuz, respectiv restituirea sumei de 540 lei, achitată cu titlul de taxă de dezvoltare urbană pentru anul 2025; pentru următoarele:**

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

În fapt, prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 6267/17.02.2026, precum și prin petițiile anterioare, domnul _____ a sesizat instituția Avocatul Poporului în ceea ce privește refuzul Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 4 București, privind scutirea de

la plata taxei de parcare a unui autoturism pe care îl deține în calitate de proprietar, dar pe care nu îl folosește și nu îl parchează în sectorul 4 al municipiului București, autoturismul fiind în posesia și folosința fiului său, domiciliat în sectorul 1, București, pentru care deține un loc de parcare privat în sectorul 1 al municipiului București.

Astfel, petentul este proprietarul unui autovehicul aflat în evidența Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 4 (denumită în continuare D.G.I.T.L. S4), autoturism care în prezent se află în posesia și folosința fiului său, , domiciliat în Sectorul 1 al Municipiului București, care deține un loc de parcare privat (loc de parcare nr.), Sectorul 1 al Mun. București, astfel cum reiese din documentele anexate prezentei cereri de chemare în judecată, respectiv, din contractul de comodat, încheiat de UNNPR Societatea Profesională Notarială “ ”, conform încheierii de dată certă nr. 5/19.02.2025 (privind folosința autoturismului cu nr. de înmatriculare , proprietatea petentului, dat în folosința fiului său pentru uz personal, până la data de 18.02.2035), precum și din contractul de vânzare-cumpărare încheiat între și dl. (în calitate de cumpărător al unui imobil apartament, din Sectorul 1, București, precum și al locului de parcare nr. , făcând parte din proiectul , Sector 1, București).

Din examinarea petițiilor, precum și din înscrisurile anexate acestora, rezultă că petentul, cu domiciliul în sectorul 4 al mun. București, este proprietarul unui autoturism, pe care nu îl folosește (și implicit nu îl parchează în sectorul 4), autoturism pe care l-a încredințat fiului său conform contractului de comodat autentificat de Societatea Profesională Notarială “ ” sub nr. 5 din 19 februarie 2025, pentru perioada 18.02.2025 – 18.02. 2035 (10 ani).

Astfel, autoturismul, deși este înregistrat la D.G.I.T.L. Sector 4 (proprietarul, domnul , având domiciliul în sectorul 4), acesta se află în fapt în folosința domnului

domiciliat în sectorul 1, București, care deține în proprietate și loc de parcare pe raza acestui sector. Prin urmare, autoturismul este parcat în sectorul 1, București, nu în sector 4, București, motiv pentru care petentul a solicitat scutirea de la plata taxei de dezvoltare urbană aferentă anului 2025, în cuantum de 540 lei/an, și a anului 2026, în cuantum de 593 lei/an.

În acest sens, prin cererea înregistrată la D.G.I.T.L. Sector 4 cu nr. 24756/2025, domnul a solicitat scutirea de la plata taxei speciale de dezvoltare urbană stabilită prin H.C.L. S4 nr. 272/2024. Prin adresa nr. 24756/17.02.2025 DGITL Sector 4 i-a solicitat petentului să anexeze „*în cel mai scurt timp și un contract de comodat între proprietarul mijlocului de transport și utilizatorul*”, în vederea analizării solicitării sale de scutire de la plata taxei de dezvoltare urbană. Petentul a comunicat autorității locale contractul de comodat solicitat.

Ulterior transmiterii contractului de comodat, D.G.I.T.L. Sector 4 i-a comunicat petentului răspunsul nr. 24756/27.02.2025. Astfel, prin răspunsul nr. 24756/27.02.2025 autoritatea adaugă la lege/HCL, comunicându-i petentului că spațiul de parcaj „*trebuie să fie situat pe raza sectorului 4*, deși în hotărârea consiliului local criticată nu exista această prevedere expresă.

II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

Cu privire la cele sesizate de către petent, precum și de către alți petenți în cauze similare, instituția Avocatul Poporului a efectuat mai multe demersuri, după cum urmează:

Instituția Avocatul Poporului a comunicat autorității locale adresa nr. 6207/19.03.2025 în vederea soluționării cererii de scutire a petentului de la plata taxei speciale dezvoltare urbană în cuantum de 540 lei, având în vedere că autoturismul face obiectul unui contract de comodat încheiat cu fiul său, care are domiciliul și loc de parcare privat în Sectorul 1, București.

Prin răspunsul nr. 12001/22.04.2025, transmis instituției Avocatul Poporului de către Direcția Generala de Impozite și Taxe Locale Sector 4, București, ca urmare a adresei nr. 6207/19.03.2025, DGITL Sector 4 precizează că *în conformitate cu HCL S4 nr. 272/2024, în categoria persoanelor care nu datorează taxa specială de dezvoltare urbană sunt incluse persoanele care dețin pe raza sectorului 4 spații în proprietate sau în folosință.*

De asemenea, prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 15368/22.05.2025, petentul a comunicat răspunsul primit de la D.G.I.T.L. Sector 4, prin care i se comunică faptul că nu poate da curs favorabil solicitării sale, menționând că *în conformitate cu Regulamentul anexa la HCL S4 nr. 272/2024, în categoria persoanelor care nu datorează taxa specială de dezvoltare urbană sunt incluse persoanele care dețin pe raza sectorului 4 spații în proprietate sau în folosință.*

Astfel, prin răspunsul transmis petentului de către Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4, București, ca urmare a cererii sale nr. 98163/16.04.2025, D.G.I.T.L. Sector 4 precizează că nu poate da curs favorabil cererii sale de scutire.

Prin urmare, domnul a procedat la achitarea taxei, iar prin petiția nr. 12301/24.04.2025, înregistrată la instituția Avocatul Poporului, petentul a transmis dovada achitării taxei speciale pentru dezvoltare urbană, în cuantum de 540 lei, conform chitanței nr. 33116913/14.03.2025.

Apreciem că **această interpretare a D.G.I.T.L. Sector 4**, respectiv, impunerea taxei de dezvoltare urbană tuturor proprietarilor de autovehicule, înregistrate la D.G.I.T.L. S4, fără a face distincția între proprietarii care parchează autoturismul pe raza sectorului 4 și cei care parchează în alt sector al mun. București, în cazul de față, pe un loc privat amenajat cu destinația de parcaj, situat în sectorul 1 al mun. București conform înscrisurilor doveditoare, anexate în acest sens, unde declară că își parchează autoturismul înregistrat fiscal pe raza Sectorului 4, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (6) lit. a) din Regulamentul, anexat la H.C.L. S4 nr. 272/12.12.2024, **reprezintă un refuz în accepțiunea Legii nr. 554/2004** a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru domnul

(i) Din examinarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 4 București nr. 272/12.12.2024, se constată că: „*Art. 1. Se aprobă instituirea taxei speciale pentru dezvoltare urbană în Sectorul 4 al Municipiului București, pentru finanțarea serviciului de interes public local în vederea creșterii numărului de parcuri publice de reședință, optimizarea mobilității urbane și scăderea poluării, conform Anexei la prezenta hotărâre. Art. 2 (1) Taxa se aplică din data de 01.01.2025 pe o perioadă de 10 ani, tuturor persoanelor fizice sau juridice care au în proprietate un autovehicul aflat în evidențele Direcției Generale de impozite și Taxe Locale Sector 4, sau în folosință, și care nu dețin în proprietate sau în folosință un spațiu având destinația de parcaj și prevăzut ca atare în autorizațiile de construire și/sau documentațiile de urbanism, pentru fiecare autovehicul în parte. (2) Plata taxei asigură serviciul de parcare fără achitarea tarifului aferent, în parcurile publice, în parcurile publice administrate de Sectorul 4 al Municipiului București, cu excepția celor prevăzute cu bariere sau alte elemente de restricționare a accesului.*”

De asemenea, ANEXA la H.C.L. nr. 272/12.12.2024 - *Regulament privind stabilirea și aplicarea taxei speciale de dezvoltare urbană*, parte integrantă a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 4 București nr. 272/12.12.2024, prevede la art. 3 că „*(1) Deținătorii de autovehicule, aflate în evidențele Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 4, care nu dețin un spațiu în proprietate sau în folosință pe durata întregului an calendaristic, având destinația de parcaj și prevăzut ca atare în autorizația de construire sau documentațiile de urbanism, datorează taxa de dezvoltare urbană. (2) Taxa datorată este în cuantum de 540 lei/an/autovehicul.*”

Precizăm că, taxa specială pentru dezvoltare urbană a fost indexată la începutul anului 2026, corespunzător ratei inflației pentru anul fiscal anterior, prin Hotărârea Consiliului Local Sector 4 București nr. 238/2026, cuantumul taxei fiind de 593 de lei în anul fiscal 2026.

Totodată, la **art. 3 alin. (6)** din ANEXA la H.C.L. nr. 272/12.12.2024 se menționează că: **„Nu datorează taxa persoanele care îndeplinesc una dintre următoarele condiții:**

a) Dețin terenuri sau proprietăți private cu destinația de parcaje conform autorizațiilor de construire sau documentațiilor de urbanism, în condiții legale.

b) Dețin contracte de închiriere/comodat valabile pe durata întregului an pentru locuri de parcare în parcuri publice.

c) Dețin contracte de închiriere/comodat valabile pe durata întregului an pentru locuri de parcare în parcuri private.

d) *Dețin abonamente anuale achitate pentru locuri de parcare publice gestionate de Direcția Mobilitate Urbană Sector 4.*”.

Față de cele de mai sus facem precizarea că, deși la art.6 lit. a) și lit. c) din Anexa mai sus precitată se prevede că **sunt scutiți de plata taxei** persoanele care *dețin terenuri sau proprietăți private cu destinația de parcaje*, precum și cele care dețin contracte de închiriere/comodat valabile pe durata întregului an pentru locuri de parcare în parcuri private, în răspunsul transmis instituției Avocatul Poporului, D.G.I.T.L. S4 menționează că **Regulamentul anexat la hotărâre nu prevede în mod expres obligativitatea ca spațiul de parcare să fie situat pe raza Sectorului 4, dar că această condiție rezultă din interpretarea logică și sistematică a reglementării, în corelație cu scopul instituirii taxei și cu natura serviciului public pe care îl susține financiar.**

Așadar, D.G.I.T.L. S4 indică faptul că art. 3 alin. (6) lit. a) din Anexa la H.C.L. S4 nr. 272/12.12.2024, nu menționează în mod expres că **locurile de parcare în parcurile publice trebuie să fie situate pe raza Sectorului 4 și, cu toate acestea, refuză să soluționeze favorabil cererile de scutire a taxei înaintate de către cetățenii care locuiesc în alt sector și fie au loc de parcare privat, astfel cum este și cazul petentului, fie plătesc taxa de parcare pe un alt domeniu public, din alt sector sau altă localitate, concluzionându-se ferm că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru acordarea scutirii**”, deși **textul de lege în cauză nu prevede această mențiune.**

Considerăm nelegală interpretarea și aplicarea D.G.I.T.L. Sector 4, cu privire la refuzul de a soluționa favorabil cererilor de scutire de la taxa specială pentru dezvoltare urbană chiar dacă persoana în cauză nu beneficiază de serviciile publice locale pentru care a fost instituită această taxa specială, având un loc de parcare în acest sens în alt sector, unde declară că își parchează autoturismul.

Deși în preambulul H.C.L. S4 nr. 272/12.12.2024 se face trimitere la dispozițiile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și cele ale Legii nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul acestuia nu este corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, care se află în legătură și, de asemenea, lasă loc de interpretări, formularea aleasă neîndeplinind cerința de claritate și previzibilitate a legii.

În susținerea celor de mai sus indicăm și faptul că potrivit dispozițiilor art. 2 pct. 40 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, în înțelesul acestei legi, termenul de **taxă** este definit ca fiind: „(...) **sumă plătită de o persoană fizică sau juridică, de regulă, pentru serviciile prestate acestea de către un agent economic, o instituție publică sau un serviciu public**”.

Astfel, potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, aprobă taxe speciale. (...) (6) Taxele speciale se fac venit la bugetul local și se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective.”

Mai mult, art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, dispune că: „(1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale. (2) Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și cuantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. (3) Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu.”

Așadar, potrivit acestor dispoziții legale, **taxele speciale se încasează numai de la persoanele care beneficiază efectiv de serviciile publice locale.**

Prin urmare, raportat la speța dată, DGITL Sector 4 București a impus în mod abuziv taxa de dezvoltare urbană pentru un serviciu local de care petentul nu beneficiază (asigurarea unui loc de parcare pe domeniul public din Sectorul 4), autoturismul fiind folosit și parcat zilnic în sectorul 1 al Municipiului București.

Față de cele de mai sus apreciem că, impunerea *taxei de dezvoltare urbană* tuturor proprietarilor de autovehicule, înregistrate la D.G.I.T.L. S4, chiar dacă aceștia nu beneficiază efectiv de serviciul public local pentru care se percepe taxa și fără a face distincție între aceștia și cei care *dețin contracte de închiriere/vânzare/comodat valabile, precum și locuri de parcare în parcuri publice sau private* pentru care au plătit deja un loc de parcare pentru autoturismul pentru care se solicită taxa specială pentru dezvoltare urbană stabilită de H.C.L. S4 nr. 272/12.12.2024, apare ca fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior, și, totodată, reprezintă un abuz de drept și un refuz, în accepțiune Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al autorității locale, în speță, D.G.I.T.L S4, de a rezolva cererile de scutire de taxă.

(ii) Constituția României consacră în articolul 52, un drept-garanție al cetățenilor de a se apăra în justiție în fața abuzurilor și prejudiciilor la care pot fi supuși în urma activității administrației publice. Acest articol este fundamentul instituției contenciosului administrativ.

Astfel, conform art. 52 alin. (1) din Constituția României „*persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*”.

Textul legal anterior menționat conturează o sferă largă a pretențiilor ce pot face obiectul unei acțiuni în contencios, menționând atât drepturile, cât și interesele legitime ale cetățenilor care au fost vătămate printr-un act administrativ.

Recunoașterea dreptului persoanei vătămate prin emiterea unui act administrativ în mod abuziv sau, dimpotrivă, prin refuzul autorității publice de a emite un act administrativ, are o dublă valență constituțională. Pe de o parte, regăsim exprimarea dreptului privind liberul acces la justiție, recunoscut inclusiv de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar, pe de altă parte, este asigurat controlul judecătoresc asupra activității administrative, acest control reciproc reprezentând însăși premisa separației puterilor în stat.

Totodată, prin art. 52 alin. (2) din Constituția României „*condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică*”, se face trimitere legea organică, respectiv la Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care transpun detaliat dispozițiile din legea fundamentală cu privire la noțiunea de act administrativ.

În dreptul actual, Legea contenciosului administrativ a clarificat delimitarea dintre cele două noțiuni, asigurând totodată căile de atac, dar și remediile pentru prejudiciile cauzate de acestea.

Potrivit dispozițiilor legale, prin nesoluționarea unei cereri se înțelege atât refuzul nejustificat de a soluționa o cerere sau de a emite un act, din partea autorităților publice (conduita activă de refuz), cât și nesoluționarea cererii sau emiterea unui act administrativ în termenul legal stabilit (conduita pasivă).

Având în vedere punctul de vedere exprimat de către D.G.I.T.L. Sector 4 în adresele înaintate atât petentului cât și instituției Avocatul Poporului, respectiv impunerea *taxei de dezvoltare urbană* tuturor proprietarilor de autovehicule, înregistrate la D.G.I.T.L. S4, **chiar dacă aceștia nu beneficiază efectiv de serviciul public local pentru care se percepe taxa**, considerăm că această interpretare a dispozițiilor Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 4 nr. 272/12.12.2024 **reprezintă un abuz de drept și un refuz în accepțiune Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.**

(iii) În jurisprudența sa¹, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că, potrivit art.2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, refuzul nejustificat de a soluționa o cerere este „*exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane*”, excesul de putere fiind definit în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare ca fiind: „*exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor*”.

Din interpretarea prevederilor legale precizate, rezultă că, atunci când are de analizat caracterul justificat sau nejustificat al refuzului de rezolvare a unei cereri, instanța de contencios administrativ nu se

¹ Decizia nr. 718/2014, pronunțată în Ședința publică din data de 14 februarie 2014, de Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

limitează la un control de legalitate formală, ci trebuie să evalueze **conduita autorității din perspectiva scopului legii, printr-o interpretare rațională a acesteia**, pentru că *principiul proporționalității măsurilor administrative individuale în raport cu interesul public ocrotit impune ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconvenientele cauzate particularului să nu fie excesiv de împovărătoare, disproporționate în raport cu scopurile vizate (a se vedea, în acest sens și Hotărârea din 24 mai 2005, par. 96, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Buzescu c. României).*

Raportând exigențele jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție la conduita D.G.I.T.L.S4, care **refuză soluționarea favorabil a cererilor de scutire de la taxa specială pentru dezvoltare urbană** chiar dacă persoana în cauză face dovada că nu beneficiază de aceste servicii și nu parchează pe raza Sectorului 4, autoturismul fiind parcat în parcare privată din Sectorul 1, București, **apreciem că aceasta este una nelegală.**

Nelegalitatea acțiunilor pârâtei reiese din modul în care aceasta își motivează refuzul de a rezolva cererile de scutire de taxă, **extrapolând interpretarea dispozițiilor legale ale H.C.L. S4 nr. 272/12.12.2024.**

Această interpretare care, are drept consecință încălcarea dreptului reclamantului, nu este în concordanță cu dispozițiile incidente, respectiv art. 484 alin. (3) din Codul fiscal, care dispune că *(3) Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu*".

Referitor la noțiunea de **refuz nejustificat**, așa cum a fost stabilit la nivel jurisprudențial, pentru a constitui un refuz nejustificat două condiții esențiale trebuie să fie îndeplinite: **în primul rând**, este necesară existența unei comunicări exprese a autorității publice cu privire la cerere, și, **în al doilea rând**, refuzul trebuie să rezulte dintr-un exces de putere, respectiv, să fie emis prin încălcarea competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

În ceea ce privește prima condiție, în speță, existența unei comunicări exprese a autorității publice cu privire la cerere, este necesară a fi analizată, din perspectiva răspunsurilor comunicate de către D.G.I.T.L. S4 atât la petițiile adresate de către petent cât și la demersurile întreprinse de către instituția Avocatul Poporului.

Astfel cum am arătat mai sus, **D.G.I.T.L. S4 menționează că Regulamentul anexat la hotărâre nu prevede în mod expres obligativitatea ca spațiul de parcare să fie situat pe raza Sectorului 4**, dar, această "**condiție**" excesivă rezultă strict din modul de interpretare dată de pârâtă, fără niciun fundament sau temei legal.

Atitudinea D.G.I.T.L. S4 atât față de proprii petenți, cât și față de demersurile întreprinse de către Avocatul Poporului denotă refuzul constant acestui reprezentant al autorității publice de a-și îndeplini atribuțiile de rezolvare a cererilor de scutire de taxă de dezvoltare urbană, impunând plata acesteia tuturor proprietarilor de autovehicule, înregistrate la D.G.I.T.L. S4, **chiar dacă aceștia nu beneficiază efectiv de serviciul public local pentru care se percepe taxa.**

Referitor la cea de-a doua condiție, apreciem că răspunsurile formulate de către D.G.I.T.L. S4 reprezintă refuz de a rezolva cererile de scutire de taxă, **refuz dat cu exces de putere, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin extrapolarea interpretării date dispozițiilor legale, astfel cum am arătat mai sus.**

În final, precizăm că, deși organele administrației publice au o anumită libertate de apreciere, acest drept de apreciere se manifestă în interiorul limitelor stabilite de lege, iar instanțele de contencios administrativ au competența de a aprecia în ce măsură administrația, prin actele supuse cenzurii jurisdicționale, a stabilit corect un raport de proporționalitate între măsurile concret stabilite și scopul legii; în cazul în care constată o disproporție între cele două, instanța urmează a anula actul administrativ și a dispune luarea măsurilor pe care le implică anularea actului.

În acest sens, menționăm condițiile exercitării puterii discreționare a autorității publice care au fost definite în Recomandarea R (80) 2 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei. Aceasta prevede ca principiu al exercitării puterii discreționare faptul că: „*O autoritate administrativă, în exercitarea puterii*

discreționare [...] 4. Menține un echilibru rezonabil între orice efect advers pe care decizia l-ar putea avea asupra drepturilor, libertăților sau intereselor persoanelor și scopul pentru care este emis”.

Pentru considerentele mai sus arătate, apreciem că impunerea taxei de dezvoltare urbană tuturor proprietarilor de autovehicule, înregistrate la D.G.I.T.L. S4, fără a face distincție între aceștia și cei care dețin locuri de parcare în parcări publice în alt sector pentru care cumpărat un loc de parcare pentru autoturismul pentru care se solicită taxa specială pentru dezvoltare urbană, stabilită de H.C.L. S4 nr. 272/12.12.2024, apare ca fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale de rang superior, și, totodată, reprezintă un abuz de drept și un refuz, în accepțiune Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al autorității locale, în speță, D.G.I.T.L S4, de a scuti cetățenii în cauză de la plata taxei de dezvoltare urbană, în condițiile legii.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

IV. Aspecte privind citarea reclamantului și comunicarea actelor de procedură

Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de domnul _____, domiciliat în Municipiul București, _____, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.”.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe dispozițiile în temeiul art. 1 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 11, art. 13 și art. 18 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 484 alin. (1) – (3) din Codul fiscal, ale Hotărârii Consiliului Local Sector 4 București nr. 272/2024 privind instituirea unei taxe speciale pentru dezvoltare urbană în Sectorul 4 al Municipiului București și a Regulamentului anexat acestei hotărâri.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și a oricărui alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util și pertinent în vederea soluționării prezentei cauze.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, următoarele înscrisuri:**

1. Hotărârea Consiliului Local Sector 4 nr. 272/12.12.2024 privind instituirea unei taxe speciale pentru dezvoltare urbană în Sectorul 4 al Municipiului București;

1.1. Anexa la H.C.L. nr. 272 din 12.12.2024 – Regulament privind stabilirea și aplicarea taxei speciale de dezvoltare urbană;

2. Petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 6207/17.02.2026 formulată de domnul _____, următoarele înscrisuri:

2.1. copie C.I. _____ (tatăl);

2.2. copie C.I. _____ (fiu);

2.3. copie certificat de înmatriculare (talon) al autoturismului cu numărul de înmatriculare _____ (aflat în folosința fiului petentului, _____);

2.4. contract de comodat încheiat de UNNPK Societatea Profesională Notarială _____, conform încheierii de dată certă nr. 5/19.02.2025 (privind folosința autoturismului cu nr. de înmatriculare _____ proprietatea petentului, dat în folosința fiului său _____, pentru uz personal, până la data de 18.02.2035);

2.5. contract de vânzare-cumpărare încheiat între _____ și _____
(în calitate de cumpărător al unui imobil apartament, din Sectorul 1, București, precum și al locului de parcare nr. _____, făcând parte din proiectul _____, Sector 1, București);

2.6. Adresă D.G.I.T.L. Sector 4 nr. 24756/17.02.2025, prin care îi solicită petentului _____ să anexeze „în cel mai scurt timp și un contract de comodat între proprietarul mijlocului de transport _____ și utilizatorul _____”; (în vederea analizării solicitării sale de scutire de la plata taxei de dezvoltare urbană);

2.7. Răspuns D.G.I.T.L. Sector 4 nr. 24756/27.02.2025 transmis către petent (prin care autoritatea adaugă la lege / HCL, comunicându-i petentului că spațiul de parcaj “trebuie să fie situat pe raza Sectorului 4”, deși în HCL nu exista această prevedere expresă);

3. Adresa instituției Avocatul Poporului înregistrată sub nr. 6207/19.03.2025, transmisă autorității locale în vederea scutirii petentului de la plata taxei speciale de dezvoltare urbană în cuantum de 540 lei, având în vedere că autoturismul face obiectul unui contract de comodat încheiat cu fiul său, care are domiciliul și locul de parcare în Sectorul 1, București;

4. Răspuns D.G.I.T.L. Sector 4 nr. 12001/22.04.2025, transmis instituției Avocatul Poporului de către Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4, București, în care precizează că în conformitate cu **HCL S4 nr. 272/2024**, în categoria persoanelor care nu datorează taxa specială de dezvoltare urbană sunt incluse persoanele care dețin pe raza sectorului 4 spații în proprietate sau în folosință.

5. Petiția nr. 12301/24.04.2025, înregistrată de petentul _____ la instituția Avocatul Poporului, prin care petentul transmite dovada achitării taxei speciale pentru dezvoltare urbană în cuantum de 540 lei (chitanță nr. 33116913/14.03.2025);

6. Petiția nr. 15368/22.05.2025, înregistrată de petentul _____ la instituția Avocatul Poporului, prin care petentul transmite răspunsul D.G.I.T.L. Sector 4, prin care autoritatea locală îi comunica faptul că nu poate da curs favorabil solicitării sale, menționând că în conformitate cu **Regulamnetul anexa la HCL S4 nr. 272/2024**, în categoria persoanelor care nu datorează taxa special de dezvoltare urbană sunt incluse persoanele care dețin pe raza sectorului 4 spații în proprietate sau în folosință.

6.1 Răspunsul D.G.I.T.L. Sector 4, transmis de către Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4, București, către petent ca urmare a cererii sale nr. 98163/16.04.2025, prin care se precizează că nu poate da curs favorabil cererii sale de scutire.

De asemenea, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, **solicităm ca pârâta să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza refuzului de a rezolva cererea de scutire de taxă, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.**

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 3 (trei) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI