



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro

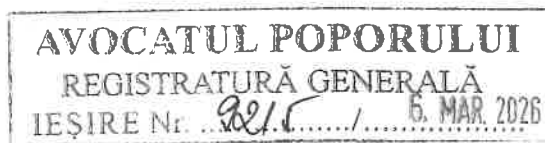


Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Domnului Comisar-șef de poliție MIU Adrian, Șeful Secției

SECȚIA 13 POLIȚIE BUCUREȘTI



RECOMANDAREA

Nr. 49 din 6 martie 2026

**referitoare la respectarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) și art. 16 alin. (5) din
Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 2919/28.01.2026, domnul
_____, ne-a sesizat cu privire la o posibilă încălcare a art. 49 din Constituție privind
protecția copiilor și a tinerilor.

Astfel, petentul ne supune atenției conduita unui echipaj de poliție din cadrul Secției 13
de Poliție București, ca urmare a unui apel efectuat la numărul unic de urgență 112 de către fiul
său minor, _____ (____ ani), menționând, în acest sens, următoarele:

- la data de 25.01.2026, minorul a observat pe stradă un bărbat în vârstă care se ținea de
un gard, părea confuz și se clătina pe picioare;

- în urma încercărilor de a-l ajuta pe acel cetățean, minorul a apreciat ca fiind necesar
să apeleze numărul unic de urgență 112;

- la fața locului s-a prezentat un echipaj din cadrul Secției 13 de Poliție București, care a catalogat apelul ca fiind fals, motivat de faptul că, la telefon, minorul a precizat că o persoană "este agățată în gard", or, în realitate aceasta "se ținea de gard";

- unul dintre agenți i-ar fi spus minorului că "nicio faptă bună nu rămâne nepedepsită";

- cel de-al doilea agent a solicitat minorului să aștepte la fața locului până va reveni cu procesul-verbal pentru a-l semna, astfel că minorul ar fi fost nevoit să aștepte cca. 1h 30 min, în aer liber, în condițiile în care fiind iarnă, temperaturile sunt scăzute iar la timpul respectiv (orele 18-19) deja era întuneric afară;

- minorul a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei;

- petentul a contestat deja procesul-verbal la Judecătoria Sectorului 3.

Astfel, pentru clarificarea aspectelor supuse atenției, în data de 26 februarie 2026 fost efectuată o anchetă la Secția 13 de Poliție București, rezultând următoarele:

Apelul a fost efectuat de minor la numărul unic de urgență 112 (sistem gestionat de STS) și transferat Dispeceratului Poliției Sector 3 care a transmis informațiile echipajului de poliție al Secției 13, care era pe teren, menționându-se că apelantul a sesizat prezența unei persoane blocată într-un gard.

La momentul prezentării echipajului de poliție la fața locului, deja erau prezente echipaje SMURD și Pompieri- descarcerare.

S-a constatat prezența unui bărbat în vârstă, posibil sub influența băuturilor alcoolice (emana halenă alcoolică), însă acesta se putea deplasa, era coerent și apt să comunice informații privind numele și prenumele, data nașterii, adresa de domiciliu și a declarat că se deplasează spre casă și nu a fost niciun moment blocat/agățat în gard și nici victima vreunei infracțiuni.

Atât organele de poliție, cât și cadrele medicale l-au întrebat dacă necesită îngrijiri medicale, acesta negând o astfel de nevoie.

Minorul care a apelat numărul unic de urgență 112 a avut o conduită normală în interacțiunea cu echipajul de poliție, fiind puțin agitat și insistând că bărbatul a fost blocat în gard. În acest sens a prezentat o înregistrare video de pe telefonul mobil, în care bărbatul în cauză apărea așezat în poziția șezut pe trotuar și cu o mână ținându-se de gard.

La momentul efectuării apelului la 112 de către minor, la nivelul Secției 13 Poliție erau în derulare mai multe acțiuni urgente, astfel că un echipaj a trebuit să se deplaseze la prezentul caz, care nu corespundea în totalitate celor sesizate, aceasta întârziind intervenția la alte cazuri urgente.

Având în vedere aceasta, desfășurarea mare de forțe (poliție, SMURD, Pompieri- descarcerare), precum și situația prezentă, care nu indica un pericol, a determinat catalogarea apelului ca nejustificat și aplicarea unei sancțiuni contravenționale, nu a unui avertisment.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost completat de organele de poliție la fața locului, prin utilizarea echipamentelor mobile din dotare (tabletă și imprimantă), ora completării acestuia fiind preluată automat de aplicația AIM utilizată.

Astfel, intervalul de 15 minute de la momentul apelului și până la redactarea procesului verbal este real, având în vedere și faptul că la momentul apelului, echipajul se afla în apropiere de locul incidentului, dar și faptul că era presat de timp, dat fiind faptul că era necesară prezența la o altă intervenție, la un caz grav.

Ambii agenți din echipajul de poliție care a intervenit la caz, au declarat că minorului i s-a explicat de ce este sancționat și, totodată, neagă utilizarea expresiei "nicio faptă bună nu rămâne nepedepsită".

În acest sens, este foarte important de menționat faptul că intervenția la caz a fost înregistrată prin sistemul bodycam, înregistrările fiind solicitate și transmise Poliției Sectorului 3 – Biroul Control Intern (către care a fost înaintată și sesizarea depusă de tatăl minorului la Secția 13 de Poliție).

Întrucât, dintr-o deficiență tehnică nu s-a putut realiza conectarea tabletei la imprimantă, minorului i s-a explicat că are posibilitatea de a-i fi comunicat procesul-verbal la adresa de domiciliu sau de a aștepta la fața locului până echipajul de poliție procedează la imprimarea procesului-verbal la sediul Secției 13 Poliție, urmând a i-l înmâna.

Minorul a optat pentru a aștepta la fața locului, timpul de așteptare fiind de cca. 10-15 minute, dat fiind faptul că secția de poliție se afla în proximitatea locului incidentului.

Cât privește faptul că nu s-a procedat la aplicarea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care reglementează situațiile în care contravenientul este minor, respectiv art. 11 alin. (3), care prevede reducerea minimului și maximului amenzii la jumătate), precum și art. 16 alin. (5), care prevede obligativitatea menționării în procesul-verbal a numelui, prenumelui și domiciliul părinților/reprezentanților legali, se menționează că aceasta reprezintă o omisiune, fiind determinată de presiunea lipsei timpului, dat fiind faptul că echipajul trebuia să se deplaseze în continuare la un caz grav.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 59 din Constituția României și ale art. 15 alin. (2) și art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea Avocatului Poporului, republicată;

pentru realizarea scopului constituțional și legal al Avocatului Poporului, respectiv apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice, în raporturile acestora cu autoritățile publice, emit prezenta:

RECOMANDARE

1. Șeful Secției 13 Poliție București, urmează ca, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare, să dispună măsurile legale pentru instruirea personalului de specialitate, care, în desfășurarea activității specifice, aplică sancțiuni contravenționale, cu privire la obligațiile ce decurg din aplicarea art. 11 alin. (3) și art. 16 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

2. Șeful Secției 13 Poliție București va informa Avocatul Poporului, în termen de 30 de zile, cu privire la însușirea Recomandării și la măsurile dispuse în acest sens.

AVOCATUL POPORULUI


RENATE WEBER
