



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București  
www.avp.ro

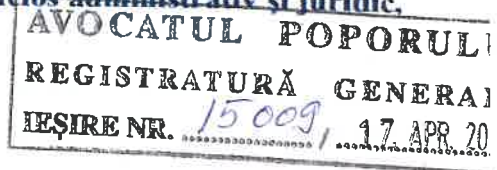


Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)  
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitiu@avp.ro](mailto:petitiu@avp.ro)

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic,  
analiză acte normative, relații externe și comunicare

TRIBUNALUL BRAȘOV

DOMNULE PREȘEDINTE,



Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, Sector 1, mun. București, C.U.I. 9766550, telefon 021.312.71.01, [www.avp.ro](http://www.avp.ro), e-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro), reprezentată legal prin Avocatul Poporului, doamna Renate Weber,

în numele și pentru petenții:

- (1) domiciliată în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov, c-mail: \_\_\_\_\_
- (2) domiciliat în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov;
- (3) \_\_\_\_\_, domiciliată în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov;
- (4) \_\_\_\_\_, domiciliat în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov;
- (5) domiciliat în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov;
- (6) \_\_\_\_\_ domiciliată în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov;
- (7) \_\_\_\_\_ proprietar al imobilului situat în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov;
- (8) domiciliată în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov;
- (9) \_\_\_\_\_, domiciliat în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov;
- (10) \_\_\_\_\_, proprietară a imobilului situat în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov;
- (11) \_\_\_\_\_ domiciliată în mun. \_\_\_\_\_, județ Brașov

împotriva:

Consiliului local al municipiului Brașov, cu sediul în mun. Brașov, B-dul Eroilor nr. 8, jud. Brașov, reprezentat prin președinte de ședință, în calitate de pârât,

Unitatea Administrativ Teritorială a municipiului Brașov, cu sediul în B-dul. Eroilor nr.8, mun. Brașov, jud. Brașov, e-mail: [contact@brasovcity.ro](mailto:contact@brasovcity.ro), reprezentată legal prin domnul primar George Scripcaru, în calitate de pârâtă,

în temeiul art. 1 alin. (3) și art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (1), art. 10, art. 11 alin. (1) și (4), art. 13 și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu trimitere la art. 50, art. 53, art. 44 din Constituție, la art. 8 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, coroborat cu art. 1 din Protocolul nr. 1 la aceasta, precum și la art. 7, art. 21 și art. 26 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, formulăm prezenta

#### CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

1. Să dispuneți anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local al municipiului Brașov nr. 243/2005 privind aprobarea Regulamentului pentru eliberarea și folosirea permiselor de liberă trecere pentru circulația pe străzile din Municipiul Brașov, republicată prin Hotărârea Consiliului Local a municipiului Brașov nr. 779/2021, cu privire la:

(a) dispozițiile art. 3 pct. 3.4 din Regulament - Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Brașov nr. 243/2005, republicată prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Brașov nr. 779/2021, **în măsura în care condiționează eliberarea permisului de liberă trecere pentru riverani exclusiv de prezentarea copiei certificatului de înmatriculare al autovehiculului înregistrat la adresa de domiciliu, excluzând astfel riveranii care nu dețin autoturism propriu înmatriculat la adresă și, prin extensie, rudele, chiriașii, proprietarii care domiciliază în altă parte, tutorele și orice altă persoană care are nevoie să acceadă la imobil;**

(b) dispozițiile art. 3 pct. 3.4 din Regulament - Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local Brașov nr. 243/2005, republicată, prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Brașov nr. 779/2021, în măsura în care impun obligativitatea prezentării anuale a unui tabel nominal cu acordul coproprietarilor pentru parcare autoturismului în curțile comune, ca o condiție prealabilă și repetitivă pentru obținerea permisului de liberă trecere, **constituind o ingerință a autorității publice în raporturile de drept privat ale coproprietarilor;**

(c) dispozițiile art. 10 din Regulament - Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Brașov nr. 243/2005, republicată prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Brașov nr. 779/2021, în măsura în care limitează scutirile aplicabile persoanelor cu handicap la autoturismele dotate special aparținând acestora, **fără a reglementa accesul vehiculelor de transport în regim taxi sau al altor vehicule care transportă persoane cu dizabilități ce nu dețin autoturism propriu înmatriculat la adresa de domiciliu;**

**2. Să obligați pârâții la modificarea Regulamentului - Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local al municipiului Brașov nr. 243/2005, republicată prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Brașov nr. 779/2021, republicată, în sensul:**

(a) reglementării accesului la domiciliu, reședință sau proprietate al riveranilor indiferent de mijlocul de transport utilizat, în baza documentelor doveditoare ale dreptului de ședere sau proprietate (carte de identitate, act de proprietate, contract de închiriere înregistrat la Agenția Națională de Administrare Fiscală, contract de comodat, după caz), cu limitarea timpului de staționare;

(b) reglementării, în conformitate cu art. 50 din Constituția României coroborat cu art. 10 alin. (1)-(2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a accesului efectiv la domiciliu pentru persoanele cu dizabilități, inclusiv prin mijloace de transport în regim taxi ori alte vehicule care le transportă;

(c) eliminării cerinței acordului anual al coproprietarilor din condițiile de eliberare a permisului de liberă trecere;

(d) reglementării unui mecanism de acces simplu și gratuit pentru aprovizionarea cu bunuri de gabarit mare a riveranilor persoane fizice, fără discriminare față de operatorii economici din sector, având în vedere următoarele

## **MOTIVE:**

### **I. Scurt istoric al situației de fapt**

Prin petițiile înregistrate la instituția Avocatul Poporului - Biroul Teritorial Brașov sub nr. 3661/06.02.2025 (completată prin petiția nr. 10118/03.04.2025) și sub nr. 41675/10.12.2025, doamna alături de alți 10 petenți riverani de pe str. și str. din zona pietonală a centrului istoric al municipiului Brașov, au sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la o posibilă încălcare a art. 25, art. 44, art. 50 și art. 52 din Constituția României, republicată, prin restricțiile de circulație instituite prin Regulamentul pentru eliberarea și folosirea permiselor de liberă trecere pentru circulația pe străzile din Municipiul Brașov - **Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 243/2005**, republicată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 779/2021, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 222/2025, și prin instalarea, în luna ianuarie 2025, a sistemului automatizat de bariere pe str. Diaconu Coresi.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 243/2005, republicată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 779/2021 și modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 222/2025, a fost aprobat Regulamentul pentru eliberarea și folosirea permiselor de liberă trecere pentru circulația pe străzile din Municipiul Brașov (denumit în continuare

„Regulamentul”). Deși sesizările petenților au fost aduse la cunoștința pârâtului anterior adoptării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 222/2025, aceasta nu a remediat niciunul dintre viciile de legalitate semnalate, menținând în integralitate dispozițiile contestate.

Potrivit art. 3 pct. 3.4 din Regulament, permisele de liberă trecere pentru riveranii cu domiciliul stabilit în zonele pietonale și cu posibilitate de parcare în curte se eliberează în baza: (i) copiei certificatului de înmatriculare al autovehiculului înregistrat la adresa pentru care se solicită permisul de liberă trecere; (ii) tabelului nominal cu acordul coproprietarilor pentru parcare autoturismului în curțile comune, după caz. Potrivit art. 10 din Regulament, scutițiile de taxe privesc exclusiv autoturismele dotate special aparținând persoanelor cu dizabilități fără posibilitatea de deplasare — categorie care presupune că persoana deține și conduce propriul autoturism adaptat.

Ulterior adoptării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 243/2005, în luna ianuarie 2025, pe str. Diaconu Coresi și str. Postăvarului a fost instalat un sistem automatizat de bariere pentru identificarea vehiculelor autorizate. Conform răspunsului Primăriei Municipiului Brașov la adresa nr. 213828/24.11.2025, lucrarea a fost realizată în baza unui Aviz al Comisiei Tehnice de Circulație nr. 6615/16.01.2025 și a unui Aviz de amplasare nr. 1/S.A.T.G.D.U. din 17.01.2025 - emise la una, respectiv două zile după data Certificatului de Urbanism nr. 70/15.01.2025 - fără autorizație de construire distinctă, fără un studiu de circulație prealabil și fără consultarea riveranilor. Din Borderou-ul Avizului de amplasare nr. 1/S.A.T.G.D.U. din 17.01.2025 rezultă expres că avizul Biroului Rutier din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brașov „nu este cazul (montată în zonă pietonală)”, ceea ce demonstrează că avizul poliției rutiere impus de lege nu a fost solicitat și nici emis.

În contextul solicitării dovedirii prejudiciului direct și personal suferit ca urmare a adoptării actului administrativ normativ criticat, petenții au expus următoarele:

(a) Accesul taxiurilor este interzis. Faptul că taxiurile nu au acces în zona cu bariere este recunoscut explicit de pârât. Recunoașterea rezultă din adresa Primăriei Municipiului Brașov înregistrată cu nr. 20640/3.07.2025, prin care s-a comunicat că în ceea ce privește accesul taxiurilor în zonele pietonale, flota auto fiind foarte mare, numerele de înmatriculare ale acestora nu vor fi introduse în sistemul tuturor barierelor instalate în centrul istoric al municipiului Brașov. Or, taxiul reprezintă, pentru persoanele cu dizabilități, pentru persoanele vârstnice și pentru riveranii fără autoturism propriu, singurul mijloc de transport disponibil pentru a ajunge la domiciliu.

(b) Accesul rudelor, vizitatorilor și medicilor la domiciliu este interzis. Rudele riveranilor (fii, fiice, părinți, tutori), prietenii, medicii la domiciliu și orice altă persoană care ajută riveranul nu pot accede la imobil, indiferent de motiv sau urgență, dacă nu dețin autoturism înmatriculat la adresa imobilului. Astfel, doamna \_\_\_\_\_, petentă cu domiciliul pe str. \_\_\_\_\_, suferind de afecțiuni cardiace și proteză de genunchi, a solicitat prin fiica sa, \_\_\_\_\_ înregistrarea în sistemul barierei a autoturismului ginerelui, în scop de aprovizionare și transport medical. Cererea a primit starea „rezolvat nefavorabil” (adresa Primăriei Municipiului Brașov nr. 82738/2025). Motivul refuzului nu i-a fost comunicat nici ulterior, deși a fost solicitat în scris.

(c) Proprietarii cu domiciliul în altă localitate sunt excluși de la accesul la propria proprietate. Petenta \_\_\_\_\_ coproprietara imobilului din str. \_\_\_\_\_ cu domiciliul în \_\_\_\_\_ a solicitat accesul cu autoturismul propriu la proprietatea sa, menționând că locuiește acolo temporar și că nu are mașina înmatriculată la această adresă. Primăria Municipiului Brașov i-a comunicat, prin adresa nr. 61760/2025/IXB, că accesul se acordă exclusiv riveranilor cu domiciliul stabilit în zonele respective și cu autovehiculul înmatriculat la adresă, fără a prevedea niciun mecanism alternativ pentru proprietari. O situație identică a fost semnalată de petentul \_\_\_\_\_ proprietar al unui imobil pe str. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ cu domiciliul în altă localitate, a cărui cerere de acces a primit răspuns negativ prin adresa Primăriei Municipiului Brașov nr. 27326/2025/IXB, menținându-se condiția cumulativă a domiciliului și a înmatriculării autovehiculului la adresă.

(d) Aprovizionarea riveranilor cu bunuri de gabarit mare este practic imposibilă. Livratorii de bunuri de gabarit mare refuză transportul la domiciliu întrucât nu li se permite accesul. Condiția impusă de pârât — cunoașterea în avans a numărului de înmatriculare al vehiculului de transport și respectarea intervalului orar stabilit pentru operatorii HORECA - este imposibil de satisfăcut în cazul livrărilor efectuate de lanțuri comerciale naționale care externalizează transportul. Astfel, petenta \_\_\_\_\_ a

programat o livrare de la magazinul \_\_\_\_\_ pentru data de 9 octombrie 2025; la adresa nr. 181038/7.10.2025, prin care solicita pârâtului să îi comunice cum poate proceda, nu a primit vreun răspuns scris, ci doar un apel telefonic prin care i s-a comunicat că are nevoie de talonul mașinii de transport - talon pe care nici petenta, nici magazinul \_\_\_\_\_ nu îl cunoșteau. Mașina de transport a ajuns la barieră fără acces, iar marfa a trebuit cărată de la distanță. O situație identică a intervenit în cazul petentului \_\_\_\_\_ cu o canapea achiziționată de la \_\_\_\_\_, furnizorul refuzând livrarea la adresă din cauza restricțiilor, aspect dovedit prin actele atașate la dosarul cauzei.

(e) Accesul mașinii de pompe funebre a fost blocat. În data de 26 iulie 2025, a decedat doamna \_\_\_\_\_, riverană cu domiciliul pe str. \_\_\_\_\_ l. Firma de pompe funebre nu a putut accesa strada pentru a prelua decedatul. Petenții au chemat Poliția Locală, care s-a prezentat la fața locului; întrucât mașina de pompe funebre nu sosise încă în momentul intervenției, agenții au comunicat că nu pot rămâne să aștepte și au plecat. Accesul s-a realizat ulterior, profitând de ridicarea barierei pentru un alt vehicul autorizat.

(f) Mașini de salvare private au așteptat la barieră cu bolnavul la ușă. Au existat situații în care mașini de salvare private nu au putut accesa str. Diaconu Coresi și au așteptat la barieră cu bolnavul susținut de aparținători.

(g) Persoanele vârstnice și cu dizabilități sunt lăsate la distanță de domiciliu. Persoanele vârstnice și cu dizabilități care nu dețin autoturism înmatriculat la adresă sunt coborâte din taxi sau din mașina aparținătorului la intrarea în zonă și parcurg pe jos 200–1.000 m până la domiciliu, inclusiv cu bagaje sau în condiții meteorologice dificile.

(h) Solicitățile individuale de acces au primit răspuns negativ în toate cazurile. Cererile de acces ocazional formulate de doamna \_\_\_\_\_ doamna \_\_\_\_\_ și domnul \_\_\_\_\_ au primit răspuns negativ (adresele Primăriei Municipiului Brașov nr. 82738/2025, nr. 61760/2025/IXB și nr. 27326/2025/IXB), pârâtul menținând în toate situațiile condiția cumulativă a domiciliului și a înmatriculării autovehiculului la adresă, fără a analiza circumstanțele concrete ale fiecărui solicitant.

## **II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză**

În scopul soluționării petițiilor indicate mai sus, în temeiul art. 59 din Constituție coroborat cu art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, instituția Avocatul Poporului a întreprins mai multe demersuri la autoritățile competente.

Biroul Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei Municipiului Brașov prin adrese succesive, solicitând: (i) precizarea modului în care este asigurat accesul persoanelor cu dizabilități în zona cu restricții, în condițiile în care acestea nu dețin autovehicule înmatriculate la adresă, iar taxiurile nu au acces; (ii) analiza solicitărilor punctuale ale reclamanților.

Prin adresa nr. 14500/15.05.2025, Primăria Municipiului Brașov a comunicat că accesul persoanelor cu dizabilități „se analizează și se aprobă după caz”. Prin adresa nr.20640/3.07.2025, Primăria Municipiului Brașov a comunicat că, în ceea ce privește accesul taxiurilor în zonele pietonale, numerele de înmatriculare ale acestora nu vor fi introduse în sistemul barierei instalate în centrul istoric al municipiului Brașov.

Pârâtul nu a comunicat dacă anterior adoptării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 243/2005 a fost efectuat un studiu de impact privind consecințele sociale ale restricțiilor instituite asupra riveranilor persoane fizice, deși această chestiune a fost pusă în discuție în cadrul controlului efectuat de instituția Avocatul Poporului.

În urma controlului efectuat, **apreciem că sunt incidente prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare**, dispozițiile contestate din Regulament fiind lovite de nelegalitate, pentru motivele dezvoltate în continuare.

## **III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulate de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenți**

### **1. Restrângerea dreptului la liberă circulație și a dreptului de acces la proprietatea privată prin act administrativ normativ local**

Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Braşov nr. 243/2005, republicată, instituie o restrângere permanentă și generală a exercițiului dreptului la liberă circulație, garantat de art. 25 alin. (1) din Constituție, și a dreptului de proprietate privată, garantat de art. 44 alin. (1) din Constituție — drepturi fundamentale prevăzute de Legea fundamentală —, prin condiționarea accesului la domiciliu, reședință sau proprietate de deținerea unui autoturism propriu înmatriculat la adresă.

Curtea Constituțională a statuat în mod constant că orice restrângere a exercițiului unui drept sau al unei libertăți fundamentale trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, toate condițiile prevăzute la art. 53 din Constituție, și anume: să se impună pentru unul dintre scopurile limitativ enumerate la alin. (1): apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor, desfășurarea instrucției penale sau prevenirea consecințelor unor calamități ori dezastră; să fie necesară într-o societate democratică; să fie proporțională cu situația care a determinat-o; să fie aplicată nediscriminatoriu; să nu aducă atingere existenței dreptului sau a libertății (Decizia Curții Constituționale nr. 458 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 2 iulie 2020).

Chiar admitând că scopul urmărit de pârât, constând în limitarea traficului auto și eliminarea staționărilor ilegale în zona pietonală, s-ar circumscrie apărării ordinii publice ori a drepturilor și libertăților cetățenilor, în sensul art. 53 alin. (1) din Constituție, restrângerea instituită nu satisface celelalte condiții cumulative prevăzute la art. 53 alin. (2).

Prima condiție — necesitatea măsurii într-o societate democratică — presupune existența unei nevoi sociale imperioase care să justifice ingerința și absența oricărei alternative mai puțin restrictive care să permită atingerea aceluiași scop. Or, pârâtul nu a demonstrat — și nici nu a efectuat vreun studiu de circulație sau de impact social prealabil — că excluderea completă a taxiurilor, a rudelor riveranilor, a proprietarilor cu altă adresă de domiciliu și a livratorilor de bunuri esențiale este indispensabilă pentru atingerea scopului declarat. Dimpotrivă, alternative mai puțin intruzive există și sunt utilizate cu succes în alte municipalități europene: sisteme de supraveghere video fără bariere fizice, acces prin telecomandă universală pentru riverani indiferent de vehiculul utilizat, sau sisteme de acces prin cod numeric — măsuri care ar permite controlul traficului fără a exclude categorii întregi de persoane de la accesul la propria locuință.

A doua condiție — proporționalitatea — implică existența unui just echilibru între scopul urmărit și sacrificiul impus titularilor drepturilor restrânse. Mijlocul ales de pârât, respectiv sistemul de bariere automatizate cu identificare pe număr de înmatriculare, însoțit de condiția înmatriculării vehiculului la adresa riveranului, produce efecte vădit excesive față de scopul declarat: exclude complet accesul taxiurilor, recunoscut de pârât; blochează accesul rudelor, medicilor la domiciliu, livratorilor de bunuri de gabarit mare și al mașinilor de pompe funebre; privează de orice mijloc de transport la domiciliu persoanele cu dizabilități care nu conduc. Niciunul dintre aceste efecte nu este necesar pentru atingerea obiectivului de reducere a traficului ilegal și a parcărilor neautorizate, obiectiv care putea fi atins prin mijloace de control mult mai selective.

A treia condiție privind nediscriminarea nu este nici aceasta satisfăcută. Potrivit art. 16 alin. (1) din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare orice deosebire, excludere, restricție sau preferință care are ca efect restrângerea ori înlăturarea exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului.

Regulamentul contestat creează, prin condițiile impuse la art. 3 pct. 3.4, un tratament diferențiat lipsit de justificare obiectivă și rezonabilă între două categorii de riverani aflați în situații comparabile: (a) riveranii care dețin autoturism propriu înmatriculat la adresă — cărora li se acordă acces liber; și (b) riveranii care nu dețin autoturism propriu înmatriculat la adresă — cărora li se refuză orice acces auto, indiferent de motiv sau de urgență. Această diferențiere nu este cerută de niciun imperativ legat de scopul declarat al restricției — reducerea traficului nelegal și a parcărilor neautorizate —, deoarece prezența sau absența unui autoturism înmatriculat la adresă nu are nicio legătură cu riscul de aglomerare sau de parcare ilegală.

Criteriul aparent neutru al înmatriculării vehiculului la adresă produce, în fapt, dezavantajarea disproporționată a unor categorii vulnerabile: persoane cu dizabilități care nu conduc, persoane vârstnice fără autoturism propriu, chiriași cu contracte înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală, proprietari cu domiciliul în altă localitate — precum reclamanții — și — și persoane cu venituri reduse care nu dețin autovehicul.

Discriminarea devine și mai vădită prin comparație cu tratamentul aplicat operatorilor economici. Pârâțul a instituit, prin același Regulament, un regim de acces preferențial pentru operatorii HORECA și pentru magazine — cu trei intervale orare generoase pe zi și pe noapte, fără condiția cunoașterii în avans a numărului de înmatriculare al vehiculului și fără plata unor taxe egale cu cele impuse riveranilor persoane fizice —, deși aceștia din urmă sunt, prin definiție, rezidenții zonei pe care restricția pretinde că o protejează. Astfel, persoana juridică care aprovizionează un restaurant este tratată mai favorabil decât persoana fizică riverană care solicită livrarea unui frigider la domiciliu, ceea ce răstoarnă în mod evident ierarhia intereselor pe care Regulamentul ar trebui să o reflecte.

A patra condiție — neatingerea substanței dreptului — este, de asemenea, nesatisfăcută: pentru riveranul fără autoturism propriu înmatriculat la adresă, restricția nu limitează exercițiul unui drept, ci îl suprimă în întregime, întrucât nu există niciun mecanism alternativ legal de acces la domiciliu.

Prin urmare, chiar dacă s-ar admite că pârâțul urmărește un scop legitim în sensul art. 53 alin. (1) din Constituție, mijlocul ales nu satisface vreunul dintre cele patru criterii cumulative impuse de art. 53 alin. (2), ceea ce face ca restrângerea să fie contrară Constituției și, pe cale de consecință, actul administrativ normativ care o instituie să fie lovit de nelegalitate prin raportare la normele constituționale superioare, în temeiul art. 81 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată.

**2. Instituirea restricțiilor de circulație și instalarea sistemului de bariere fără avizul prealabil obligatoriu al poliției rutiere, cu încălcarea art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, coroborat cu art. 128 alin. (1) lit. d) din același act normativ și cu art. 44 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată**

Potrivit art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, „*orice măsură de restricție a circulației pe drumurile publice se dispune de către administratorul drumului numai cu avizul poliției rutiere*”. Potrivit art. 128 alin. (1) lit. d) din același act normativ, autoritățile administrației publice locale stabilesc reglementări referitoare la regimul de acces și circulație, staționare și parcare pentru diferite categorii de vehicule, cu avizul poliției rutiere. Totodată, potrivit art. 44 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, se interzice blocarea sau amplasarea de obstacole de orice fel pe ampriza drumurilor publice, cu excepția cazurilor autorizate de administratorul drumului și de poliția rutieră.

Avizul poliției rutiere prevăzut de textele legale sus-menționate are caracter prealabil și obligatoriu, nefiind o simplă formalitate. El condiționează, potrivit legii, valabilitatea oricărei măsuri de restricție a circulației pe drumurile publice, indiferent de calificarea administrativă a zonei.

Din răspunsul Primăriei Municipiului Brașov la adresa nr. 213828/24.11.2025 și din conținutul actelor de reglementare produse de pârât rezultă că: (i) nu există o hotărâre distinctă a Consiliului Local al Municipiului Brașov care să reglementeze instalarea sistemului automatizat de bariere pe str. Diaconu Coresi și str. Postăvarului; (ii) Certificatul de Urbanism nr. 70 a fost emis la data de 15.01.2025, Avizul Comisiei Tehnice de Circulație nr. 6615 a fost emis la data de 16.01.2025, iar Avizul de amplasare nr. 1/S.A.T.G.D.U. a fost emis la data de 17.01.2025, adică la una, respectiv două zile de la emiterea Certificatului de Urbanism, ceea ce ridică îndoieli serioase cu privire la caracterul prealabil și efectiv al verificărilor efectuate; (iii) din Borderou-ul Avizului de amplasare nr. 1/S.A.T.G.D.U. din 17.01.2025 rezultă expres că avizul Biroului Rutier din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brașov „*nu este cazul (montată în zonă pietonală)*”, ceea ce demonstrează că avizul poliției rutiere nu a fost solicitat și nici emis; (iv) nu a fost efectuat niciun studiu de circulație care să demonstreze necesitatea obiectivă a instalării barierei.

Calificarea zonei drept „*pietonală*” de către pârât nu îl exonerează de obligația obținerii avizului prealabil al poliției rutiere. Str. Diaconu Coresi și str. Postăvarului sunt, în realitate, căi pietonalo-carosabile, de vreme ce pârâțul a recunoscut expres, prin răspunsurile comunicate, că operatorii

HORECA, mașinile de intervenție și riveranii cu permis de liberă trecere au acces auto. Prin urmare, restricția efectiv instituită privește o categorie determinată de vehicule, nu totalitatea vehiculelor, ceea ce face pe deplin incidentă obligația prevăzută de art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată.

Absența avizului prealabil al poliției rutiere constituie un viciu de procedură care afectează legalitatea actului administrativ și atrage anularea acestuia de către instanța de contencios administrativ.

### **3. Ingerința nejustificată în dreptul de proprietate privată prin condiția acordului anual al coproprietarilor, cu încălcarea art. 44 alin. (1) din Constituție**

Art. 3 pct. 3.4 din Regulament impune riveranilor să prezinte anual un tabel nominal cu acordul coproprietarilor pentru parcare autoturismului în curțile comune.

Or, prin această dispoziție, pârâțul a instituit o ingerință nejustificată în raporturile de drept privat ale petenților, contrară art. 44 alin. (1) din Constituție, întrucât pune exercitarea dreptului de proprietate la discreția unor terți privați, fără vreun remediu legal pentru ipoteza refuzului abuziv al acordului.

Consecința practică este că un coproprietar care refuză să semneze - din orice motiv, inclusiv reavoință sau simplă indisponibilitate - poate bloca accesul altui coproprietar la propriul imobil, cu aprobarea implicită a autorității publice locale emitente. Situația este cu atât mai oneroasă în cazul imobilelor în care unii coproprietari locuiesc în străinătate sau sunt greu de contactat, astfel cum este cazul mai multor reclamanti din prezenta cauză. Petenții sunt astfel obligați anual să obțină un acord pentru utilizarea normală a unui bun comun, sub sancțiunea pierderii dreptului de acces la propriul imobil - ceea ce echivalează cu o limitare nejustificată a dreptului de proprietate impusă printr-un act administrativ normativ local.

### **4. Încălcarea obligației de a asigura accesul efectiv al persoanelor cu dizabilități, reglementat la art. 50 din Constituție și art. 10 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 50 din Constituție prevede că persoanele cu handicap se bucură de protecție specială, iar statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor și de prevenire a handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității. Din această normă constituțională decurge nu numai o obligație negativă de abținere de la tratamente discriminatorii, ci și o obligație pozitivă a autorităților publice locale de a lua măsuri active de discriminare pozitivă.

Potrivit art. 6 lit. e) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoanele cu handicap beneficiază de drepturi la locuință, amenajarea mediului de viață personal ambiant, transport și acces la mediul fizic, informațional și comunicațional. Potrivit art. 61 din aceeași lege, autoritățile publice au obligația să ia măsuri specifice pentru asigurarea accesului persoanelor cu handicap la mediul fizic, inclusiv prin promovarea și implementarea conceptului „Acces pentru toți”, pentru a împiedica crearea de noi bariere și apariția unor noi surse de discriminare. Potrivit art. 62 alin. (1) din Legea nr. 448/2006, republicată, taxiurile, străzile și drumurile publice vor fi adaptate conform prevederilor legale în domeniu, astfel încât să permită accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap. Potrivit art. 64 alin. (1) din aceeași lege, autoritățile administrației publice locale au obligația să ia măsuri pentru facilitarea accesului neîngrădit al persoanelor cu handicap la transport și călătorie.

Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 243/2005, republicată, nu conține nicio dispoziție care să reglementeze accesul în zona pietonală pentru vehiculele care transportă persoane cu dizabilități ce nu dețin autoturism propriu înmatriculat la adresă. Art. 10 din Regulament se limitează la a scuti de taxe exclusiv autoturismele dotate special aparținând persoanelor cu dizabilități fără posibilitatea de deplasare, categorie care implică ipoteza că persoana în cauză deține și conduce propriul autoturism adaptat — situație extrem de restrânsă prin natura dizabilității.

Pârâțul a recunoscut expres, prin răspunsul nr. 20640/3.07.2025, indicat în adresa Avocatul Poporului — Biroul Teritorial Brașov nr. 10118/15.07.2025, că taxiurile nu vor fi introduse în sistemul barierelor. Or, pentru persoana cu dizabilitate care nu poate conduce autovehicule și nu deține autoturism propriu înmatriculat la adresă, taxiul sau vehiculul condus de un aparținător reprezintă singurul mijloc de transport disponibil. Absența oricărei reglementări alternative echivalează, în plan practic, cu interzicerea completă a accesului la propria locuință pentru această categorie de persoane, consecință vădit contrară

art. 50 din Constituție și art. 6 lit. e), art. 61, art. 62 alin. (1) și art. 64 alin. (1) din Legea nr. 448/2006, republicată.

**5. Lipsa fundamentării prealabile obligatorii, cu încălcarea art. 6 alin. (3), art. 7 alin. (1) și (3<sup>1</sup>), art. 30 și art. 31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată**

Potrivit art. 7 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 24/2000, republicată, proiectele de acte normative vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Conform art. 7 alin. (1) din același act normativ, evaluarea preliminară a impactului presupune identificarea și analizarea efectelor economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările propuse și trebuie realizată înainte de adoptarea actelor normative. Art. 6 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, prevede că proiectele de acte normative se supun spre adoptare însoțite de o expunere de motive, o notă de fundamentare sau un referat de aprobare, precum și de un studiu de impact, după caz. Aceste norme sunt aplicabile, potrivit art. 3 alin. (2) din aceeași lege, și la elaborarea și adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritățile administrației publice locale.

Instituția Avocatul Poporului a solicitat în mod expres pârâtului, prin adresele nr. 10118/25.04.2025 și nr. 10118/21.05.2025, comunicarea studiului de impact efectuat anterior adoptării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 243/2005. Pârâtul nu a răspuns acestei solicitări în niciuna din adresele sale de răspuns. Absența oricărui răspuns, coroborată cu inexistența oricărei mențiuni privind o evaluare a impactului social în cuprinsul Regulamentului și în documentația disponibilă, demonstrează că **Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 243/2005 a fost adoptată fără respectarea obligațiilor de fundamentare prealabilă instituite de Legea nr. 24/2000, republicată.**

Arătăm că autoritatea publică nu este scutită de obligația analizării obiective și efective a impactului reglementării asupra comunității afectate, indiferent de obiectivele de politică urbană urmărite, iar lipsa unei atare analize constituie motiv independent de nelegalitate a actului administrativ normativ. În cauza de față, Regulamentul contestat are ca efect practic interzicerea completă a accesului taxiurilor — fapt recunoscut de pârât —, al vehiculelor conduse de rude, medici și livratori de bunuri esențiale, precum și al autovehiculelor firmelor de pompe funebre și al salvărilor private, efecte cu privire la anticiparea și evaluarea cărora nu există niciun indiciu în documentația pusă la dispoziție de pârât.

**6. Încălcarea normelor privind transparența decizională prin lipsa dezbaterii publice efective**

Potrivit art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 52/2003, republicată, autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la elaborarea oricărui proiect de act normativ cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare, să permită cetățenilor să transmită propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiect și să ia în considerare recomandările primite la definitivarea proiectului.

Din petițiile și documentele atașate prezentei cereri de chemare în judecată rezultă că, la adoptarea restricțiilor prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 243/2005 și la modificările ulterioare, singurii consultați în privința condițiilor de acces și aprovizionare au fost operatorii economici din sector, cărora li s-au acordat intervale extinse de aprovizionare (6.00–7.30, 9.30–11.00 și 23.00–6.00). Riveranii persoane fizice nu au participat la nicio dezbatere publică și nu au fost informați în prealabil cu privire la instalarea sistemului de bariere; anunțul publicat pe site-ul Primăriei Municipiului Brașov la data de 30.01.2025 a survenit posterior operaționalizării barierei, contrar obligației de informare prealabilă impuse de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 52/2003, republicată. Absența dezbaterii publice efective cu principalele categorii de persoane afectate, respectiv riveranii, constituie un viciu de procedură care afectează legalitatea actului.

Viciile de legalitate ale Regulamentului aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 243/2005 au fost invocate în fața Tribunalului Brașov, de un riveran de pe str. Hirscher Weiss din același centru istoric al Municipiului Brașov, care a formulat acțiune în anulare a prevederilor art. 5 și art. 25 din Regulament, contestând exact aceeași condiție a înmatriculării autovehiculului la adresa de domiciliu ca și în prezenta cauză.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 628/27.11.2014<sup>1</sup>, pârâtul - Consiliul Local al Municipiului Brașov - a recunoscut expres că „*este necesară modificarea Regulamentului pentru*

<sup>1</sup> Hotărârea nr. 2846/2014 din 16.12.2014, cod RJ 49d7ed82 (<https://rejust.ro/juris/49d7ed82>).

*eliberarea și folosirea permiselor de liberă trecere pentru circulația pe străzile din Municipiul Brașov*” și s-a obligat, prin tranzacția judiciară consfințită de Tribunalul Brașov prin Sentința civilă nr. ###/CA din 16.12.2014, să elibereze reclamantului un permis de liberă trecere fără menționarea numărului de înmatriculare al autovehiculului cu care va circula. Cu toate acestea, în cadrul republicărilor ulterioare ale Regulamentului - prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 779/2021, respectiv prin modificările aduse prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 222/2025 -, pârâtul a menținut în integralitate condițiile declarate ca necesitând modificare, agravând totodată restricțiile prin instalarea sistemului automatizat de bariere.

Recunoașterea anterioară a caracterului nelegal al aceluiași condiții de acces, urmată de neremedierea sistemică a viciilor semnalate timp de un deceniu, demonstrează că pârâtul se află într-o stare persistentă de neconformare cu standardele de legalitate, fapt ce justifică intervenția instanței de contencios administrativ și aplicarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

### **7. Încălcarea drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene**

În plus, restricțiile instituite prin Regulament și prin instalarea sistemului automatizat de bariere aduc atingere și unor drepturi garantate de instrumentele juridice internaționale și europene la care România este parte, astfel cum se arată în continuare.

Art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul oricărei persoane la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului și a corespondenței sale. Potrivit art. 8 alin. (2) din Convenție, orice ingerință a unei autorități publice în exercitarea acestui drept trebuie să fie „prevăzută de lege”, să urmărească un scop legitim și să fie „necesară într-o societate democratică”, cu respectarea principiului proporționalității.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că noțiunea de „domiciliu” în sensul art. 8 include atât locuința efectivă a persoanei, cât și proprietatea la care aceasta are acces în calitate de proprietar sau de titular al altui drept real. Orice măsură statală care, prin efectele sale practice, blochează accesul persoanei la propriul domiciliu constituie o ingerință în dreptul garantat de art. 8 alin. (1), ingerință care -pentru a fi justificată - trebuie să treacă testul proporționalității impus de art. 8 alin. (2) (Hatton și alții c. Regatul Unit (MC), López Ostra c. Spania, Winterstein și alții c. Franța). Restricția instituită prin Regulament nu satisface cerința proporționalității impusă de art. 8 alin. (2) din Convenție: excluderea completă a taxiurilor, a rudelor, a medicilor la domiciliu și a livratorilor de bunuri esențiale depășește ceea ce este „necesar într-o societate democratică” pentru atingerea scopului de reducere a traficului auto.

Art. 14 din Convenție interzice orice discriminare în exercitarea drepturilor convenționale, inclusiv pe criteriu de handicap fizic sau de statut de proprietar nerezident. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut că handicapul constituie un criteriu protejat în sensul art. 14 și că statele trebuie să justifice cu argumente deosebit de convingătoare orice diferență de tratament întemeiată pe acest criteriu (Glor c. Elveția, nr. 13444/04, hotărârea din 30 aprilie 2009, paragraf 80). Totodată, Curtea a statuat că art. 14 este incident și în cazul discriminării indirecte — adică atunci când un criteriu aparent neutru produce efecte disproporționate de defavorabile față de o categorie de persoane protejate (D.H. și alții c. Republica Cehă, nr. 57325/00, Marea Cameră, 2007, paragraf 184).

Criteriul aparent neutru al înmatriculării vehiculului la adresă produce, astfel cum s-a arătat la motivul 1, efecte disproporționate de defavorabile față de persoanele cu dizabilități care nu conduc, față de proprietarii cu domiciliul în altă localitate și față de persoanele vârstnice fără autoturism propriu, fără nicio justificare obiectivă în raport cu scopul declarat al restricției.

Art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție garantează că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. O autoritate publică nu poate aduce atingere dreptului de proprietate decât dacă ingerința urmărește un interes public, este prevăzută de lege și păstrează un just echilibru între cerințele interesului general și imperativele apărării drepturilor individuale (Sporrong și Lönnroth c. Suedia, hotărârea din 23 septembrie 1982, paragraf 69). Condiția acordului anual al coproprietarilor - care permite unui coindivizar să blocheze accesul altuia la propria proprietate fără niciun mecanism de remediere legal - nu respectă justul echilibru impus de Curtea Europeană.

În completare, art. 7 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene garantează dreptul la respectarea vieții private și de familie și a domiciliului, în termeni similari art. 8 din Convenție. Art. 21 alin. (1) din Cartă interzice orice formă de discriminare, în special pe motiv de handicap. Art. 26 din Cartă prevede că Uniunea recunoaște și respectă dreptul persoanelor cu handicap de a beneficia de măsuri care să le asigure autonomia, integrarea socială și profesională, precum și participarea la viața comunității.

**În concluzie**, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

**În drept,**

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe toate dispozițiile invocate în cuprinsul prezentei cereri de chemare în judecată.

**Probe,**

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi ulterior necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.**

De asemenea, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare, **solicităm ca pârâții să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.**

**Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.**

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4 (patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,  
  
Renate WEBER  


**DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BRAȘOV**