



R O M A N I A

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București



Telefon +40-21-312.71.01 Fax: +40-21-312.49.21 Internet: <http://www.avpoporului.ro> E-mail: avp@avp.ro

Domnului Adrian Dorel POPA - Comisar șef de poliție penitenciară
Penitenciarul de maximă siguranță Aiud



RECOMANDAREA

nr. 71 / 1 APR. 2026

privind prevenirea unor situații care ar putea afecta exercitarea efectivă a drepturilor persoanelor private de libertate, precum și îmbunătățirea practicilor administrative în concordanță cu cadrul legal aplicabil

În temeiul împuternicirii emise de Instituția Avocatul Poporului, _____ și _____ consilier în cadrul Biroului Teritorial Alba Iulia, în calitate de reprezentanți ai Instituției Avocatul Poporului, au efectuat o anchetă la Penitenciarul cu regim de maximă siguranță Aiud, județul Alba, în vederea verificării aspectelor sesizate prin petiția formulată de numitul _____, persoană privată de libertate.

1. Scopul anchetei

Ancheta a fost efectuată ca urmare a petiției formulate de _____ persoană privată de libertate aflată în custodia Penitenciarului Aiud, înregistrată la Biroul Teritorial Alba al instituției Avocatul Poporului sub nr. 11180/19.03.2026, prin care acesta a sesizat posibile încălcări ale drepturilor fundamentale, respectiv:

- neanalizarea și nesoluționarea plângerilor formulate împotriva unor angajați ai penitenciarului;
- îndepărtarea sa din biroul directorului penitenciarului și din cel al judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate;
- aplicarea unei sancțiuni disciplinare în baza unui raport de incident;
- interzicerea dreptului la vizite online cu familia, respectiv cu fiica sa minoră, ca urmare a sancțiunii disciplinare aplicate;
- aspecte privind recoltarea de probe biologice și acordarea asistenței medicale.

De asemenea, petentul a solicitat acordarea unei întrevederi cu reprezentanții instituției Avocatul Poporului.

2. Derularea anchetei

Ancheta s-a desfășurat la sediul Penitenciarului cu regim de maximă siguranță Aiud, cu participarea reprezentanților unității.

A fost prezent domnul comisar-șef de poliție penitenciară Suhovschi Vlad, director adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, ocazie cu care a fost prezentat scopul anchetei.

Ulterior, au fost purtate discuții și cu domnul agent principal de poliție penitenciară supraveghetor în cadrul secției de deținere , unde este cazat petentul.

Acesta a prezentat reprezentanților Instituției Avocatul Poporului punctul său de vedere cu privire la aspectele semnalate de numitul având în vedere faptul că este vizat de unele dintre susținerile formulate de acesta.

Cu privire la aspectele semnalate, agentul de poliție penitenciară , supraveghetor în cadrul secției a precizat că deținutul a manifestat, în mod constant, un comportament neadecvat în relaționarea cu personalul unității, caracterizat prin atitudine sfidătoare și arogantă, exprimată inclusiv prin adresare inadecvată și formularea unor solicitări neîntemeiate.

De asemenea, s-a arătat că, în cursul anului 2025, existau informații potrivit cărora deținutul ar fi încercat să provoace situații de natură a atrage sancțiuni disciplinare, în contextul situației sale juridice privind regimul de executare.

Ulterior, la sfârșitul anului 2025 și începutul anului 2026, deținutul a fost implicat în incidente minore la punctul de lucru, constând în conflicte cu alți deținuți, ceea ce a determinat retragerea sa de la activități lucrative și aplicarea unor sancțiuni disciplinare. Totodată, acesta a formulat acuzații la adresa personalului, inclusiv a agentului supraveghetor, pe care le-a considerat nefondate.

În ceea ce privește susținerile referitoare la neasigurarea accesului la plimbare, agentul a precizat că programul a fost respectat conform planificării aprobate, iar situațiile în care deținutul nu a participat la plimbare au fost determinate de refuzul acestuia de a respecta intervalele stabilite, solicitând ulterior modificarea programului.

În final, s-a menționat că deținutul ar fi făcut afirmații în rândul altor persoane private de libertate cu privire la presupusa influențare a situației profesionale a agentului, aspecte apreciate ca fiind lipsite de temei.

În ce privește situația medicală a petentului arătăm că deținutul de când se află încarcerat în Penitenciarul de maximă siguranță Aiud a fost prezentat la medic specialist în 09.04.2025, când a fost diagnosticat cu ” (cu și ” și a primit tratament medical adecvat. Spre sfârșitul anului 2025 a renunțat la administrarea tratamentului, la inițiativa sa, cu scopul de a fi apt pentru a presta activități lucrative pentru a își îmbunătăți situația din penitenciar. După ce a fost oprit de la muncă din motive disciplinare la începutul anului 2026, a solicitat din nou tratament În acest sens a fost prezentat din nou la medic specialist în data de 12.02.2026 și a fost diagnosticat cu ” . De asemenea i s-a prescris tratament adecvat care i se administrează regulat.

În ce privește recoltarea probelor biologice, arătăm că deținutul nu a fost supus unei astfel de proceduri în Penitenciarul Aiud și nici nu i s-a cerut să se supună vreodată unei astfel de proceduri.

În ce privește evidența plângerilor formulate există cinci încheieri ale judecătorului de supraveghere emise în anul 2025 și în 2026 ca urmare a unor plângeri ale sale:

- Încheierea judecătorului de supraveghere nr. din - respinsă;
- Încheierea judecătorului de supraveghere nr. din - ia act de retragere;
- Încheierea judecătorului de supraveghere nr. din - ia act de retragere;
- Încheierea judecătorului de supraveghere nr. din - respinsă;
- Încheierea judecătorului de supraveghere nr. din - respinsă.

Petentul afirmă că nu a fost ascultat de conducerea unității în sensul că a fost scos afară din biroul de audiențe, fie de la unele persoane cu funcții de conducere fie de la judecătorul de supraveghere.

Conform celor declarate de conducerea penitenciarului, persoana privată de libertate a fost ascultată de fiecare dată, însă i s-a solicitat să fie clară și punctuală în ceea ce privește problemele personale și concrete, fără a expune aspecte generale referitoare la alte persoane private de libertate, care nu au legătură cu situația sa din penitenciar.

A existat o situație în care aceasta s-a supărat pentru că i s-a adresat o astfel de solicitare și a părăsit biroul de audiere, fără a-și continua expunerea problemelor, întrucât nu avea chestiuni concrete de prezentat. Cu toate acestea, nu i s-a cerut să părăsească audiența și nu a fost îndepărtată fizic din spațiul în care avea loc audierea.

În ceea ce privește audiențele la judecătorul de supraveghere, din datele existente rezultă că persoana nu a fost niciodată scoasă din sală, fiind ascultată de fiecare dată, iar plângerile formulate au fost soluționate în condițiile legii. Este posibil ca nemulțumirea acesteia să fie determinată de faptul că plângerile nu au fost admise în forma solicitată. În acest sens, dovada faptului că a fost ascultată o constituie cele 5 încheieri menționate anterior.

Referitor la sancțiunile disciplinare aplicate la Penitenciarul Aiud, din documentele puse la dispoziție rezultă că persoana a fost sancționată disciplinar de trei ori. Toate abaterile au fost săvârșite în legătură cu desfășurarea activităților lucrative la un punct de lucru unde aceasta fusese selectată. Două dintre abateri au fost generate de neînțelegeri cu doi colegi de muncă diferiți, în situații distincte, iar cea de-a treia abatere a constat în manifestarea unei atitudini necuviincioase față de polițistul-șef al punctului de lucru, după ce a fost retrasă de la activitatea desfășurată în cadrul punctului de lucru ().

- Dosar de cercetare nr. – sancțiune aplicată – avertisment
- Dosar de cercetare nr. – sancțiune aplicată - avertisment – suspendarea dreptului de a participa la activități culturale, artistice și sportive o lună;
- Dosar de cercetare nr. - sancțiune aplicată – suspendarea dreptului de a presta muncă pentru o lună.

Este de menționat că petentul nu a formulat plângere împotriva niciunei sancțiuni disciplinare aplicate, asumându-și astfel responsabilitatea faptelor sale și recunoscând, în fața comisiei de disciplină, că a greșit.

Cu toate acestea, apreciază că alte persoane sunt vinovate pentru săvârșirea abaterilor, indicând, după caz, supraveghetorul din cadrul secției sau supraveghetorul de la punctul de lucru.

În ce privește respectarea dreptului la viață intimă, familială și privată, acesta s-a plâns despre faptul că în urma sancționării sale disciplinare nu a mai putut beneficia de comunicări on-line cu copilul său.

În conformitate cu prevederile legale din art. 134, alin. 1 și 2, "(1) În vederea menținerii unei legături constante și a creșterii șanselor de îmbunătățire a relațiilor cu mediul de suport, deținuții pot beneficia de comunicări online cu aprobarea directorului, pe baza unei programări prealabile.

(2) Deținuții care nu au fost sancționați disciplinar în ultimele 3 luni anterioare solicitării și care participă activ la programele și activitățile educative, de asistență psihologică și asistență socială recomandate în Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică ori la activități lucrative pot beneficia de dreptul la comunicări online." Din textul de lege menționat rezultă clar că o condiție esențială pentru a beneficia de acest drept este aceea de a nu fi sancționat disciplinar în ultimele 3 luni anterioare solicitării.

Prin urmare, ca urmare a aplicării sancțiunilor disciplinare din datele de 14.01.2026, 29.01.2026 și 04.02.2026, deținutul nu mai poate beneficia de comunicări on-line timp de 3 luni de la ultima sancțiune aplicată. Din această cauză i-a fost respinsă o cerere în data de 25.02.2026 cu acest obiect, în mod temeinic și legal.

În ceea ce privește susținerea petentului referitoare la restrângerea dreptului la comunicări online, se reține că, ulterior mutării sale la Penitenciarul Aiud, în anul 2024, acesta a beneficiat de o

singură comunicare online cu mama sa, în data de 20.07.2025, deși i-au fost aprobate patru cereri cu acest obiect.

De precizat este faptul că o cerere aprobată pentru comunicări online este valabilă pentru o perioadă de până la 6 luni, iar, în baza aprobării obținute, petentul ar fi putut beneficia de mai multe comunicări lunare.

Exercitarea efectivă a acestui drept este însă condiționată de disponibilitatea aparținătorilor, precum și de formularea unei solicitări de programare a comunicărilor către administrația penitenciarului.

În cadrul întrevăderii realizate, persoana privată de libertate și-a menținut parțial susținerile formulate prin petiție, aducând totodată unele clarificări.

Astfel, acesta a arătat că persistă anumite nemulțumiri în ceea ce privește relaționarea cu personalul de supraveghere, în special cu agentul de poliție penitenciară susținând că, în datele de 02.03.2026 și 10.03.2026, nu i-ar fi fost permis accesul la plimbare, aspect pentru care a formulat plângeri.

Totodată, a solicitat adaptarea programului de plimbare, în sensul de a putea beneficia de acest drept în intervalul orar 13:30–16:30, motivând că tratamentul medicamentos administrat dimineța îi generează o stare de somnolență, care îngreunează participarea la activitățile programate în prima parte a zilei.

În acest context, rezultă necesitatea analizării, la nivelul unității, a modului în care programul zilnic poate fi corelat, în limitele cadrului legal și organizatoric, cu particularitățile medicale ale persoanei private de libertate, astfel încât drepturile prevăzute de lege să poată fi exercitate efectiv.

De asemenea, petentul a precizat că, anterior, a solicitat schimbarea punctului de lucru, invocând riscul implicării în incidente disciplinare, în contextul unui comportament pe care îl caracterizează ca fiind impulsiv.

Totodată, acesta a recunoscut că a fost sancționat disciplinar pentru o abatere săvârșită în timpul desfășurării activităților lucrative.

În ceea ce privește starea sa de sănătate, persoana privată de libertate a confirmat existența unei menționând că urmează tratament de specialitate. În acest sens, se apreciază că monitorizarea și gestionarea situației sale trebuie realizate cu luarea în considerare a recomandărilor medicale, în vederea asigurării unui echilibru între cerințele regimului de executare și nevoile individuale.

Referitor la aspectele privind recoltarea de probe biologice, petentul a arătat că nu cunoștea în mod direct prevederile legale invocate în petiție, menționând că a fost sprijinit în redactarea acesteia de o altă persoană, motiv pentru care nu mai susține acest capăt al petiției.

4. Concluzii

În urma verificărilor efectuate, a documentelor analizate și a discuțiilor purtate atât cu reprezentanții Penitenciarului Aiud, cât și cu persoana privată de libertate, se rețin următoarele:

➤ Cu privire la dreptul de petiționare

Nu au fost identificate elemente care să confirme încălcarea dreptului de petiționare. Din documentele analizate rezultă că petentul a formulat mai multe plângeri, acestea fiind înregistrate și soluționate de judecătorul de supraveghere, în condițiile legii.

Prin urmare, se apreciază că dreptul de petiționare a fost respectat.

➤ Cu privire la susținerea privind îndepărtarea din biroul conducerii și al judecătorului de supraveghere

Nu au fost identificate date care să confirme îndepărtarea forțată a petentului din aceste spații. Din informațiile comunicate rezultă că acesta a fost audiat, însă i s-a solicitat să formuleze concret și punctual aspectele invocate.

Se reține că nu există indicii privind încălcarea dreptului de a fi ascultat.

➤ **Cu privire la sancțiunile disciplinare**

Din documentele analizate rezultă că sancțiunile disciplinare au fost aplicate în temeiul dispozițiilor legale incidente, cu respectarea procedurii prevăzute de Legea nr. 254/2013.

De asemenea, petentul nu a contestat sancțiunile aplicate și a recunoscut săvârșirea faptelor în fața comisiei de disciplină.

Se apreciază că sancțiunile disciplinare au fost dispuse legal și temeinic.

➤ **Cu privire la restrângerea dreptului la comunicări online**

Restrângerea temporară a posibilității de a beneficia de comunicări online apare ca fiind consecința directă a aplicării sancțiunilor disciplinare, în conformitate cu prevederile art. 134 din Legea nr. 254/2013.

Se constată că măsura a fost aplicată în mod legal.

Totuși, se reține că exercitarea efectivă a acestui drept depinde și de implicarea persoanei private de libertate și a aparținătorilor.

➤ **Cu privire la recoltarea de probe biologice**

Din verificări rezultă că petentul nu a fost supus unei astfel de proceduri, iar acesta însuși nu mai susține acest capăt al petiției.

Aspectul reclamat nu se confirmă.

➤ **Cu privire la asistența medicală**

Rezultă că petentul a beneficiat de evaluare medicală de specialitate, diagnostic și tratament adecvat, administrat în mod constant.

Se apreciază că dreptul la asistență medicală este respectat.

➤ **Cu privire la accesul la plimbare și corelarea cu tratamentul medical**

În ceea ce privește susținerile referitoare la neasigurarea accesului la plimbare, nu au fost identificate elemente care să confirme, în mod cert, încălcarea acestui drept, administrația arătând că programul este respectat conform planificării aprobate.

Cu toate acestea, din susținerile petentului rezultă existența unei dificultăți reale generate de efectele tratamentului medicamentos asupra capacității de participare la plimbările programate în prima parte a zilei.

Se reține existența unei **situații ce necesită o analiză individualizată**, fără a se putea concluziona o încălcare directă a dreptului.

Față de cele expuse, având în vedere necesitatea asigurării exercitării efective a drepturilor persoanelor private de libertate, prin corelarea regimului de executare cu particularitățile medicale individuale, precum și prin menținerea unui climat instituțional adecvat, în acord cu dispozițiile legale aplicabile, se impune analizarea oportunității implementării recomandărilor formulate.

În temeiul art. 15 alin. (1) lit. f), art. 24 și art. 26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, în vederea realizării scopului constituțional al instituției – apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice – **supunem atenției dumneavoastră propunerea de emitere a unei Recomandări adresate conducerii Penitenciarului de maximă siguranță Aiud.**

RECOMANDARE

1. Conducerea Penitenciarului cu regim de maximă siguranță Aiud, în exercitarea prerogativelor conferite de prevederile legale în vigoare, să analizeze oportunitatea implementării următoarelor măsuri, în vederea consolidării garanțiilor privind respectarea drepturilor persoanelor private de libertate:

- **Analizarea, la nivelul administrației Penitenciarului de maximă siguranță Aiud, a posibilității adaptării programului de plimbare, în măsura posibilului și fără afectarea ordinii și siguranței unității, pentru persoanele private de libertate care urmează tratamente medicamentoase cu efect , în baza recomandărilor medicale, astfel încât dreptul la plimbare să poată fi exercitat în mod efectiv;**
- **Continuarea monitorizării situației medicale a persoanei private de libertate și consolidarea colaborării dintre personalul medical și cel de supraveghere, în vederea corelării regimului de executare cu particularitățile medicale individuale, inclusiv sub aspectul participării la activitățile zilnice;**
- **Evaluarea și, după caz, includerea persoanei private de libertate în programe de consiliere psihologică, distinct de monitorizarea medicală curentă, în baza recomandărilor personalului de specialitate, în vederea gestionării comportamentului impulsiv, a reducerii riscului de implicare în incidente disciplinare și a sprijinirii adaptării la mediul penitenciar;**
- **Menținerea și dezvoltarea unei comunicări instituționale clare, coerente și constructive între personalul penitenciarului și persoana privată de libertate, în vederea prevenirii apariției unor situații conflictuale, a reducerii frecvenței sesizărilor și a asigurării unei mai bune înțelegeri a drepturilor și obligațiilor ce revin acesteia.**

2. Conducerea Penitenciarului cu regim de maximă siguranță Aiud va comunica Avocatului Poporului – Biroul Teritorial Alba Iulia, în termen de 30 de zile de la primirea prezentei Recomandări, dacă își însușește Recomandarea și care sunt măsurile dispuse pentru punerea acesteia în aplicare.

Avocatul Poporului

Renate WEBER



București.....2026