



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. *2151* / 23. JUN. 2026

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, municipiul București, C.U.I. 9766550, telefon 021-312.71.01, fax 021-312.49.21, e-mail: avp@avp.ro, reprezentată legal prin **Avocatul Poporului, doamna Renate Weber**.

în numele și pentru *.....*, identificată prin *.....*, domiciliată în municipiul *.....*, telefon *.....*

în calitate de **petentă**,

în contradictoriu cu

Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București („U.M.F.C.D.”), cu sediul în municipiul București, str. Dionisie Lupu nr. 37, sector 2, cod poștal 020021, cod fiscal 4192910, reprezentată legal prin domnul rector, prof. univ. dr. Viorel Jinga, în calitate de **pârâtă**,

în temeiul art. 1 alin. (1) și (2) și art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 2 alin. (1) lit. n), art. 8 alin. (1) și art. 18 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu art. 11 alin. (1), art. 35 alin. (1) și art. 56 alin. (3) și (4) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, art. 14 alin. (9) din Metodologia-cadru privind organizarea admiterii în învățământul superior în ciclurile de studii universitare de scurtă durată, de licență, de master și de doctorat, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației nr. 3693/2024, Anexa nr. 1 denumită „*Lista competițiilor internaționale pe discipline școlare și proiecte educative desfășurate în România și în străinătate, la care participă elevii români din învățământul secundar în anul 2024*” la Ordinul Ministrului Educației nr. 3469/29.01.2024 pentru aprobarea competițiilor ce se vor organiza și desfășura în România, la nivel internațional, național și regional, în anul școlar 2023-2024, și art. 18 din Regulamentul privind concursul de admitere la studiile universitare de licență în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București pentru anul universitar 2026–2027, raportat la art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 32 și art. 53 din Constituția României, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

- să constatați refuzul nejustificat al Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, de înscriere a petentei fără susținerea concursului de admitere, pe un loc finanțat de la bugetul de stat, la programul de studii Medicină din cadrul Facultății de Medicină, pentru anul universitar 2026–2027, și,

- să dispuneți obligarea pârâtei la înscrierea petentei, fără susținerea concursului de admitere, pe un loc finanțat de la bugetul de stat, la programul de studii Medicină din cadrul Facultății de Medicină, pentru anul universitar 2026-2027, în condițiile legii,

și, totodată,

raportat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 997 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă,

formulăm și prezenta **ORDONANȚĂ PREȘEDINȚIALĂ** prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, de urgență și cu precădere, să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință, să dispuneți obligarea pârâtei, fără somație și fără trecerea vreunui termen, la înscrierea petentei

, fără susținerea concursului de admitere, pe un loc finanțat de la bugetul de stat, la programul de studii universitare de licență Medicină din cadrul Facultății de Medicină, pentru anul universitar 2026–2027, până la soluționarea definitivă a litigiului de fond având ca obiect constatarea refuzului nejustificat și obligarea pârâtei la recunoașterea dreptului de înscriere fără concurs, pentru următoarele

MOTIVE:

Pe fondul cererii de chemare în judecată,

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția nr. 21075/23548/2026, eleva _____, prin reprezentant legal, a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la o posibilă încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 32 din Constituție, privind egalitatea în drepturi și dreptul la învățătură, ca urmare a refuzului U.M.F.C.D. de a-i recunoaște dreptul la admitere fără susținerea concursului de admitere, conferit candidaților care au obținut, în perioada studiilor liceale, distincții la olimpiade școlare internaționale recunoscute de Ministerul Educației.

Petenta, elevă în clasa a XII-a la Colegiul Național _____ din București, a obținut în luna septembrie 2024 **Medalia de Aur (Locul I) la Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată (IACHO)**, ediția a IV-a, desfășurată la Bandung, Indonezia, în perioada 26–29 septembrie 2024. Competiția este inclusă în Anexa nr. 1 denumită „*Lista competițiilor internaționale finanțate de Ministerul Educației*” la Ordinul Ministrului Educației nr. 3469/29.01.2024 pentru aprobarea competițiilor ce se vor organiza și desfășura în România, la nivel internațional, național și regional, în anul școlar 2023-2024, la **poziția 5** din capitolul „II. Matematică și Științe”, sub denumirea oficială atribuită de minister: „*Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată – IACHO*”.

Ministerul Educației a recunoscut oficial acest rezultat prin acordarea **Diplomei de Excelență** pentru rezultate deosebite la competiții internaționale, prin acordarea **bursei de olimpic** și prin **echivalarea probei scrise de chimie** din cadrul examenului de bacalaureat, cu nota maximă, în temeiul aceluiași premiu.

Prin cererea înregistrată la U.M.F.C.D. sub nr. 5039/03.02.2026, petenta a solicitat aplicarea dreptului prevăzut de art. 56 alin. (3) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, de art. 14 alin. (9) din Metodologia-cadru privind organizarea admiterii în învățământul superior în ciclurile de studii universitare de scurtă durată, de licență, de master și de doctorat, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației nr. 3693/2024, și de art. 18 din Regulamentul privind concursul de admitere la studiile universitare de licență în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București pentru anul universitar 2026–2027, respectiv înscrierea fără susținerea concursului de admitere, pe loc finanțat de la buget, la Facultatea de Medicină. Prin răspunsul nr. 8616/02.04.2026, semnat de Prorectorul și Președintele Comisiei Centrale de Admitere, U.M.F.C.D. a refuzat solicitarea, susținând: **(a) că IACHO ar fi „competiție internațională”, iar nu „olimpiadă internațională”; și (b) că tematica ar fi „chimie aplicată”, iar nu „chimie”.**

În baza aceluiași premiu, a aceluiași documente și a aceluiași cadru legal, petenta a fost ulterior **admisă fără concurs, pe locuri finanțate de la buget, la trei universități de medicină de stat:** Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași, Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș, conform adresei nr. 4132/23.04.2026, și Universitatea

„Transilvania” din Braşov, U.M.F.C.D. fiind singura instituţie care a refuzat. Prin adresa de revenire din 26.05.2026, înregistrată la U.M.F.C.D., petenta a solicitat reconsiderarea refuzului.

II. Demersurile şi constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

În scopul soluţionării petiţiei, în temeiul art. 59 alin. (2) din Constituţia României, republicată, coroborat cu art. 4 şi art. 25 din Legea nr. 35/1997, republicată, instituţia Avocatul Poporului a efectuat o anchetă la U.M.F.C.D., având următoarele obiective:

- verificarea respectării de către U.M.F.C.D. a dispoziţiilor art. 14 alin. (9) din Ordinul Ministrului Educaţiei nr. 3693/2024 privind admiterea fără concurs a elevilor premiaţi la olimpiadele internaţionale recunoscute de Ministerul Educaţiei;
- analiza modului în care U.M.F.C.D. a aplicat principiile legalităţii, egalităţii de tratament şi securităţii raporturilor juridice în procedura de admitere pentru anul universitar 2026-2027;
- verificarea modului în care U.M.F.C.D. interpretează statutul Olimpiadei Internaţionale de Chimie Aplicată (IACHO) şi a motivelor pentru care nu îi recunoaşte efectele juridice, deşi aceasta figurează în lista competiţiilor recunoscute de Ministerul Educaţiei;
- verificarea existenţei unei practici administrative unitare sau neunitare la nivelul U.M.F.C.D. în privinţa admiterii fără concurs a laureaţilor olimpiadelor internaţionale şi identificarea eventualelor situaţii similare;
- determinarea măsurii în care argumentul referitor la autonomia universitară a fost utilizat pentru a introduce condiţii suplimentare neprevăzute de cadrul normativ naţional, cu consecinţa restrângerii drepturilor conferite prin ordinul ministrului;
- verificarea respectării principiului egalităţii în drepturi, prin compararea situaţiei elevei cu tratamentul acordat de alte universităţi publice de medicină pentru aceeaşi performanţă şcolară şi în baza aceluiaşi acte normative.

În acest sens, a fost încheiat Procesul-Verbal nr. 17357/22.06.2026, cu ocazia efectuării anchetei la Universitatea de Medicină şi Farmacie „Carol Davila” din Bucureşti.

Ca urmare a controlului realizat, U.M.F.C.D. şi-a menţinut refuzul exprimat prin Răspunsul nr. 8616/02.04.2026, întemeiat pe reclassificarea IACHO drept simplă „*competiţie internaţională*” şi pe distincţia dintre „*chimie*” şi „*chimie aplicată*”, deşi competiţia figurează în chiar nomenclatorul oficial al Ministerului Educaţiei ca „*Olimpiadă Internaţională de Chimie Aplicată*”, în categoria competiţiilor finanţate, la secţiunea „*Matematică şi Ştiinţe*”.

În prealabil, au fost realizate şi demersuri potrivit adresei nr. 21075/09.06.2026, transmisă de instituţia Avocatul Poporului către U.M.F.C.D., prin care au fost solicitate:

- formularea unui punct de vedere pe marginea celor de mai sus,
- reexaminarea de urgenţă a cererii elevei şi recunoaşterea dreptului la înscriere fără susţinerea concursului de admitere, pe locuri finanţate de la bugetul de stat, pentru anul universitar 2026–2027, în temeiul art. 14 alin. (9) din Ordinul Ministrului Educaţiei nr. 3693/2024 şi art. 18 din Regulamentul propriu de admitere;
- comunicarea către instituţia Avocatul Poporului a poziţiei oficiale a Universităţii de Medicină şi Farmacie Carol Davila din Bucureşti faţă de solicitările formulate, cu indicarea temeiurilor de drept pentru menţinerea sau revizuirea deciziei;
- asigurarea că procedura de admitere fără concurs pentru olimpici va fi gestionată cu respectarea principiilor egalităţii, legalităţii şi neretroactivităţii, pentru toţi candidaţii aflaţi în situaţii identice sau similare.

În urma demersurilor realizate de instituţia Avocatul Poporului, U.M.F.C.D. a transmis adresa nr. 16844/17.06.2026, prin care a precizat, în esenţă, că „*argumentul referitor la echivalarea probei de bacalaureat la chimie în temeiul includerii competiţiei IACHO pe lista Ministerului Educaţiei, deşi este în acord cu prevederile legislative cu privire la învăţământul preuniversitar, nu este suficient în cazul învăţământului universitar, unde autonomia universitară permite particularizări, conform legislaţiei menţionate la punctul I al răspunsului. În contextul autonomiei universitare, faptul că 3 universităţi de medicină de stat au admis eleva fără concurs, nu extinde decizia internă a acestora la altele/altor universităţi de medicină*”.

Astfel, în raport de situația de fapt prezentată, ca urmare a controlului realizat în cauză, **față de refuzul U.M.F.C.D. de a-și realiza atribuțiile legale în sensul de a recunoaște petentei dreptul la înscriere fără susținerea concursului de admitere, apreclem că sunt incidente prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 997 din Codul de procedură civilă.**

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta

Astfel cum a fost stabilit la nivel jurisprudențial, pentru existența unui refuz nejustificat, în înțelesul art.2 alin.(1) lit.i) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să fie îndeplinite două condiții: *în primul rând*, se impune existența unei comunicări exprese a autorității publice căreia i s-a adresat cererea, și, *în al doilea rând*, refuzul este rezultatul unui exces de putere, respectiv, este realizat prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

În ceea ce privește **prima condiție**, în speță, refuzul privind recunoașterea dreptului la înscriere fără susținerea concursului de admitere a fost comunicat petentei prin adresa nr. 8616/02.04.2026, emisă de către U.M.F.C.D..

Referitor la **cea de-a doua condiție**, apreciem că refuzul U.M.F.C.D. de a recunoaște dreptul și de a dispune înscrierea petentei este dat cu exces de putere, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și art. 32, a art. 56 alin. (3) și (4) din Legea nr. 199/2023, a cu modificările și completările ulterioare, art. 14 alin. (9) din Metodologia-cadru privind organizarea admiterii în învățământul superior în ciclurile de studii universitare de scurtă durată, de licență, de master și de doctorat, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației nr. 3693/2024, și art. 18 din Regulament privind concursul de admitere la studiile universitare de licență în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București pentru anul universitar 2026–2027.

Potrivit art. 56 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, „(3) *Candidații la studiile universitare de licență care au obținut, în perioada studiilor liceale, premiile I, II sau III la olimpiade școlare internaționale recunoscute de Ministerul Educației și premiul I la olimpiade naționale finanțate de Ministerul Educației beneficiază de dreptul de a se înscrie fără susținerea concursului de admitere pe locuri finanțate de la bugetul de stat pentru un program de studii universitare de licență, conform alin. (4).* (4) *Instituțiile de învățământ superior pot corela, prin regulamentul propriu privind organizarea și desfășurarea procesului de admitere, disciplinele școlare la care au fost obținute premiile prevăzute la alin. (3) cu domeniile de studii pentru care se organizează admiterea la studii.”.*

Aceeași soluție normativă este reluată de art. 14 alin. (9) din Metodologia-cadru privind organizarea admiterii în învățământul superior în ciclurile de studii universitare de scurtă durată, de licență, de master și de doctorat, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației nr. 3693/2024. În aplicarea acestor dispoziții, art. 18 alin. (2) din Regulamentul privind concursul de admitere la studiile universitare de licență în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București pentru anul universitar 2026–2027 prevede că: „*Art. 18. (2) Candidații la studiile universitare de licență care au obținut, în perioada studiilor liceale, distincții (premiile I, II, III, la olimpiade școlare internaționale recunoscute și finanțate de către Ministerul Educației), la una dintre disciplinele aferente concursului de admitere în UMFCD, respectiv Biologie, Chimie și Fizică, beneficiază de dreptul de a se înscrie, fără susținerea concursului de admitere, pe locuri finanțate de la buget, în UMFCD, pentru anul universitar 2026 - 2027.”.*

Rezultă că dreptul de înscriere fără concurs nu are un caracter pur și absolut, ci este corelat, prin însăși legea organică, cu o marjă de apreciere recunoscută universității.

Critica formulată în prezenta cauză nu privește, însă, existența acestei marje de apreciere, ci modul concret în care a fost exercitată.

Prerogativa de corelare prevăzută de art. 56 alin. (4) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, are ca finalitate asigurarea relevanței dintre disciplina la care a fost obținut premiul și domeniul de studii pentru care se organizează admiterea, iar nu golirea de conținut printr-o distincție pur formală sau terminologică a dreptului recunoscut de lege, precum și a dispozițiilor art. 32 din Legea fundamentală, care prevede că dreptul la învățătura este unul fundamental și asigură accesul la educație prin învățământul general obligatoriu, liceal, profesional și superior.

Mai mult, apreciem că, în ceea ce privește raționamentul reprezentanților U.M.F.C.D., avut în vedere în interpretarea și aplicarea reglementărilor în discuție, încalcă dispozițiile art. 53 din Constituție privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, exercițiul dreptului la învățătură, în cazul petentei, fiind restrâns în mod nejustificat, abuziv și ilegal.

În plus, această interpretare și aplicare a legii de către reprezentanții U.M.F.C.D. încalcă principiul securității juridice consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu privire la principiul respectării obligatorii a legilor.

Astfel, pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de precizie, claritate și previzibilitate, astfel încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, M. Of. nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat.

Ca atare, dând o altă interpretare dispozițiilor legale aplicabile, invocând autonomia universitară, U.M.F.C.D. încalcă principiul securității juridice prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție.

Totodată, în speță, U.M.F.C.D. nu a negat caracterul de disciplină relevantă al chimiei pentru admiterea la medicină, chimia fiind expres enumerată în art. 18 alin. (2) din Regulamentul mai sus indicat între disciplinele aferente concursului de admitere. Refuzul se întemeiază, în realitate, pe distincția dintre denumirea „Chimie” și denumirea „Chimie aplicată”, apreciindu-se că premiul obținut la Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată – IACHO nu ar fi un premiu obținut la disciplina Chimie. Această interpretare însă apreciem că are caracter excesiv.

Este adevărat că Anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Educației nr. 3469/29.01.2024 enumeră distinct „Olimpiada Internațională de Chimie” și „Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată – IACHO”, ambele în secțiunea „II. Matematică și Științe”, categoria competițiilor finanțate de Minister, însă această distincție de denumire nu echivalează *per se* cu o excludere juridică a disciplinei de „Chimie aplicată” din sfera disciplinei „Chimie”. Prin acest Ordin se distinge între două competiții, nu între două discipline incompatibile și nici nu a stabilit că premiul obținut la IACHO nu privește disciplina „Chimie”. Interpretarea potrivit căreia o simplă diferență de nomenclator ar constitui un temei suficient pentru excluderea de la beneficiul legal al înscrierii fără concurs conferă prevalență unui criteriu pur formal, în detrimentul conținutului real al disciplinei evaluate, și excedează finalității prerogativei de corelare prevăzute de art. 56 alin. (4) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare.

Or, chiar statul, prin autoritățile competente, a calificat premiul obținut la IACHO ca fiind relevant pentru disciplina „Chimie”. Având în vedere acest premiu, petentei i s-a echivalat, cu nota maximă, proba scrisă de chimie din cadrul examenului național de bacalaureat.

În conformitate cu art. 2 alin. (1) din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 6059/2025 privind organizarea și desfășurarea examenului național de bacalaureat, examenul național de bacalaureat – 2026 se desfășoară potrivit prevederilor Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat – 2011, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 4799/2010, cu modificările ulterioare. Potrivit art. 4 alin. (2) din Anexa nr. 2 la această metodologie, „*Elevii care, în una din clasele a IX-a - a XII-a, au obținut premii individuale la concursuri/olimpiade școlare internaționale recunoscute de către MECTS au posibilitatea de a-și echivala, la cerere, proba scrisă de examen la disciplina la care au obținut premiul. Echivalarea se face cu nota maximă. Lista concursurilor/olimpiadelor școlare internaționale recunoscute de către MECTS se publică pe site-ul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului până la începerea sesiunii speciale de bacalaureat.*”

Rezultă, așadar, că premiul IACHO a fost tratat de autoritatea publică competentă ca premiu obținut la disciplina „Chimie”, în vederea echivalării probei scrise de bacalaureat.

Prin urmare, chiar Ministerul Educației a stabilit, în aplicarea metodologiei examenului național de bacalaureat, existența unei corespondențe directe între premiul obținut la „Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată” și disciplina „Chimie”.

Această concluzie este confirmată și pe fondul conținutului științific al competiției. Syllabus-ul oficial IACHO include teme specifice chimiei de liceu și chimiei generale, precum stoichiometrie, termochimie, cinetică chimică, echilibru chimic, chimia soluțiilor și alte noțiuni proprii disciplinei Chimie. Caracterul

„aplicat” al competiției nu schimbă natura disciplinei evaluate, ci exprimă modalitatea de utilizare a cunoștințelor de chimie în contexte practice. Chimia aplicată nu este exterioară chimiei, ci presupune aplicarea conceptelor fundamentale ale chimiei.

În același sens, corespondența dintre conținutul IChO și programa națională de chimie de liceu, precum și relevanța acesteia pentru domeniul medical, sunt confirmate prin scrisoarea Președintelui Academiei Române, prof. dr. Marius Andruh, profesor de chimie. Prin urmare, corelarea dintre premiul obținut de petentă și domeniul de studii medicale nu este doar posibilă, ci evidentă.

În plus, însăși denumirea oficială „*Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată – IChO*”, utilizată de Minister în Anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Educației l nr. 3469/2024, contrazice susținerea potrivit căreia IChO nu ar fi o olimpiadă. Universitatea nu poate reclasifica, în sens restrictiv, o competiție pe care autoritatea centrală competentă a inclus-o în lista oficială a competițiilor internaționale recunoscute și finanțate.

Refuzul pârâtei contravine și principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*: art. 18 alin. (2) din Regulamentul U.M.F.C.D. enumeră disciplina „Chimie” fără a distinge între „chimie” și „chimie aplicată”, astfel încât universitatea nu poate introduce, pe cale de interpretare administrativă, o distincție pe care norma însăși nu o face.

Totodată, potrivit principiului *actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*, interpretarea trebuie să dea efect util dreptului recunoscut de art. 56 alin. (3) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, iar nu să îl golească de conținut printr-un formalism excesiv.

În consecință, refuzul U.M.F.C.D. nu reprezintă o simplă aplicare a autonomiei universitare, ci o exercitare excesivă a acesteia, care încalcă grav drepturi fundamentale.

Autonomia universitară, garantată de lege, nu este o prerogativă discreționară nelimitată, ci se exercită în condițiile asumării răspunderii publice și cu respectarea legislației naționale, conform art. 11 din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în speță, universitatea nu a utilizat marja de apreciere pentru a verifica relevanța reală dintre disciplina premiului și domeniul de studii, ci pentru a exclude petenta pe baza unei diferențe de denumire, deși fondul competiției, actele Ministerului și conduita anterioară a statului confirmă legătura directă dintre cu disciplina „Chimie”.

Nu în ultimul rând, conduita anterioară a autorităților statului a creat în favoarea petentei o așteptare legitimă că premiul obținut la IChO este un premiu relevant pentru disciplina „Chimie”. Recunoașterea oficială a competiției, acordarea Diplomei de Excelență, acordarea bursei de olimpic și echivalarea probei de chimie la bacalaureat sunt elemente convergente care au consolidat această încredere legitimă. În aceste condiții, refuzul U.M.F.C.D. de a recunoaște relevanța aceluiași premiu pentru disciplina „Chimie”, fără o justificare obiectivă și proporțională, afectează securitatea juridică și previzibilitatea raporturilor dintre persoane și autoritățile publice.

Aceleași împrejurări, așa cum am menționat și mai sus, trebuie analizate și din perspectiva art. 53 din Constituție, întrucât efectul concret al acestuia este restrângerea exercițiului dreptului constituțional al petentei la învățatură.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituție, exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune pentru unul dintre scopurile expres și limitativ prevăzute de textul constituțional. De asemenea, potrivit alin. (2), restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică, iar măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății. Or, în speță, refuzul U.M.F.C.D. nu îndeplinește aceste exigențe.

În primul rând, restrângerea nu este dispusă prin lege. Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, nu exclude premiile obținute la Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată – IChO din sfera premiilor relevante pentru disciplina Chimie. Dimpotrivă, art. 56 alin. (3) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, recunoaște dreptul candidaților care au obținut premiile I, II sau III la olimpiade școlare internaționale recunoscute de Ministerul Educației de a se înscrie fără susținerea concursului de admitere, iar alin. (4) permite instituțiilor de învățământ superior doar să coreleze disciplinele școlare la care au fost obținute premiile cu domeniile de studii pentru care se organizează admiterea.

Prin urmare, legea conferă universității o prerogativă de corelare, nu o prerogativă de excludere arbitrară. Corelarea trebuie să servească scopului legal pentru care a fost instituită, respectiv verificarea relevanței dintre disciplina premiului și domeniul de studii, iar nu transformarea unei diferențe terminologice într-o cauză de negare a dreptului. A interpreta noțiunea de „Chimie” din Regulamentul U.M.F.C.D. ca excluzând „Chimia Aplicată”, deși regulamentul nu conține o asemenea distincție expresă, înseamnă a restrânge dreptul petentei printr-un act administrativ și printr-o interpretare administrativă, iar nu „*prin lege*”, astfel cum impune art. 53 alin. (1) din Constituție.

În al doilea rând, măsura nu urmărește vreunul dintre scopurile legitime prevăzute de art. 53 alin. (1) din Constituție. Refuzul nu este justificat prin apărarea securității naționale, a ordinii publice, a sănătății ori moralei publice, a drepturilor și libertăților altor persoane, desfășurarea instrucției penale sau prevenirea consecințelor unei calamități naturale ori ale unui dezastru. În prezenta cauză se restrânge un drept individual/personal. Invocarea autonomiei universitare sau a unei distincții de nomenclator între „Chimie” și „Chimia Aplicată” nu se încadrează în vreunul dintre scopurile constituționale care permit restrângerea exercițiului unui drept. Desigur, autonomia universitară este recunoscută de lege, însă aceasta nu constituie, prin ea însăși, un scop legitim de restrângere a drepturilor fundamentale. Autonomia universitară este un cadru de organizare instituțională, exercitat în limitele legii și cu asumarea răspunderii publice, nu o prerogativă discreționară care permite golirea de conținut a unui drept recunoscut de lege.

În al treilea rând, refuzul nu este necesar într-o societate democratică. Necesitatea unei măsuri presupune existența unei nevoi reale și obiective care să justifice ingerința, precum și inexistența unei măsuri mai puțin restrictive prin care să poată fi atins același scop. În cauza de față, U.M.F.C.D. nu a indicat nicio împrejurare concretă care să facă necesară excluderea petentei de la beneficiul înscrierii fără concurs. Nu s-a susținut că premiul ar fi nerecunoscut de Ministerul Educației, că IACHO nu ar avea conținut de chimie, că disciplina nu ar fi relevantă pentru domeniul medical sau că admiterea petentei ar afecta drepturile altor candidați ori buna desfășurare a procesului de admitere.

Dimpotrivă, elementele deja expuse, respectiv, denumirea oficială a IACHO, includerea sa în lista Ministerului, echivalarea probei de chimie la bacalaureat și conținutul științific al competiției, confirmă relevanța premiului pentru disciplina Chimie. În aceste condiții, excluderea petentei nu răspunde unei necesități reale, ci unei interpretări formaliste a denumirii competiției.

În al patrulea rând, măsura este disproporționată față de scopul legal al normei. Scopul dispozițiilor art. 56 alin. (3) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, este recunoașterea performanței școlare excepționale și facilitarea accesului în învățământul superior pentru candidații care au obținut distincții la olimpiade școlare internaționale recunoscute de Ministerul Educației. Scopul art. 56 alin. (4) din acest act normativ este de a permite universităților să verifice legătura dintre disciplina premiului și domeniul de studii, nu de a crea obstacole suplimentare prin interpretări restrictive.

Or, refuzul U.M.F.C.D. inversează raportul dintre regulă și excepție. În loc ca prerogativa de corelare să fie folosită pentru a confirma relevanța evidentă dintre chimie și domeniul medical, aceasta este folosită pentru a exclude o candidată care a obținut un premiu internațional la o olimpiadă de chimie aplicată, recunoscută de minister, valorificată de stat la examenul de bacalaureat și confirmată prin acte oficiale. O asemenea măsură este excesivă, întrucât sacrifică dreptul individual al petentei fără un beneficiu public real și fără o justificare obiectivă.

Proportionalitatea trebuie apreciată și prin raportare la efectele concrete ale refuzului. Petenta este lipsită de beneficiul unui drept legal recunoscut olimpicilor internaționali, deși premiul său a fost deja recunoscut de stat ca relevant pentru disciplina Chimie. Totodată, rezultatul obținut la simularea oficială a examenului de admitere, respectiv clasarea pe locul 58 din 4.590 de candidați, confirmă că refuzul nu servește unui scop real de selecție prin merit. Excluderea nu protejează calitatea admiterii, nu apără drepturile altor candidați și nu asigură relevanța disciplinei, ci produce un efect disproporționat prin raportare la o diferență pur terminologică.

În al cincilea rând, măsura nu este aplicată în mod nediscriminatoriu. Potrivit art. 53 alin. (2) din Constituție, orice restrângere a exercițiului unui drept trebuie să fie aplicată în mod nediscriminatoriu, iar, potrivit art. 35 alin. (1) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, admiterea se realizează cu respectarea principiilor echității și egalității de șanse, fără niciun fel de discriminare. În speță, trei universități de medicină de stat au recunoscut același premiu și au admis petenta fără concurs, în temeiul

aceluiași cadru legal, în timp ce U.M.F.C.D. a refuzat recunoașterea dreptului. Chiar dacă autonomia universitară permite adoptarea unor regulamente proprii, aceasta nu poate justifica o diferență de tratament lipsită de o justificare obiectivă și rezonabilă, mai ales atunci când situația de fapt este identică în elementele sale esențiale: același premiu, aceeași competiție, aceeași recunoaștere ministerială și aceeași disciplină de concurs: Chimie. În aceste condiții, refuzul U.M.F.C.D. relevă o aplicare neuniformă, formalistă și disproporționată a aceleiași situații juridice.

În al șaselea rând, refuzul aduce atingere însăși substanței dreptului recunoscut de lege. Dreptul prevăzut de art. 56 alin. (3) din Legea nr. 199/2023 nu poate fi transformat într-un drept pur teoretic sau iluzoriu printr-o interpretare administrativă care exclude, fără temei legal expres, o olimpiadă internațională recunoscută de Minister. Dacă o competiție denumită oficial „*Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată*”, valorificată de stat pentru echivalarea probei de chimie la bacalaureat, nu este considerată relevantă pentru disciplina Chimic, atunci dreptul legal acordat olimpicilor este golit de conținut printr-un formalism excesiv.

În aceste condiții, considerăm că refuzul U.M.F.C.D. nu trece testul de proporționalitate impus de art. 53 din Constituție. Măsura nu este dispusă prin lege, nu urmărește un scop legitim dintre cele prevăzute limitativ de Constituție, nu este necesară într-o societate democratică, nu este proporțională cu situația care a determinat-o, nu este aplicată în mod nediscriminatoriu și afectează substanța dreptului recunoscut petentei de art. 56 alin. (3) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, atât art. 56 alin. (3)–(4) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, cât și art. 4 alin. (2) din Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 4799/2010 operează cu aceeași noțiune — disciplina la care a fost obținut premiul la o olimpiadă școlară internațională recunoscută de Ministerul Educației. Potrivit art. 4 alin. (2), echivalarea se face strict „*la disciplina la care au obținut premiul*”, ceea ce presupune o determinare prealabilă și obligatorie a disciplinei premiului. Întrucât petentei i s-a echivalat, cu nota maximă, proba scrisă de chimie din cadrul examenului național de bacalaureat, rezultă că autoritatea competentă a calificat deja, oficial, premiul obținut la Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată – IACHO drept premiu la disciplina „Chimie”, această echivalare neputând fi efectuată în absența unei asemenea calificări.

Prerogativa de corelare prevăzută de art. 56 alin. (4) din Legea nr. 199/2023 nu permite universității să restabilească disciplina premiului, ci doar să verifice relevanța dintre disciplina deja determinată și domeniul de studii pentru care se organizează admiterea. Refuzând să recunoască faptul că premiul IACHO este un premiu la disciplina „Chimie”, deși autoritățile competente au reținut această calificare în aplicarea art. 4 alin. (2) mai sus indicat, U.M.F.C.D. nu exercită prerogativa de corelare, ci o depășește, contrazicând propria conduită anterioară a autorităților statului și încălcând principiul securității juridice consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție.

Însăși denumirea oficială atribuită de Minister - „*Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată*” - și includerea competiției în capitolul „*Matematică și Științe*”, alături de „*Olimpiada Internațională de Chimie*”, confirmă atât caracterul de olimpiadă internațională recunoscută, în sensul art. 56 alin. (3) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, cât și apartenența disciplinei premiului la domeniul chimiei. De altfel, pentru olimpiadele internaționale, art. 56 alin. (3) impune o singură condiție - recunoașterea de către Ministerul Educației -, condiția finanțării fiind prevăzută exclusiv pentru olimpiadele naționale; or, IACHO este atât recunoscută, cât și finanțată de Minister.

Refuzul U.M.F.C.D. trebuie analizat și prin prisma art. 2 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care garantează dreptul la instruire. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, orice acces la instituțiile de învățământ superior care există la un moment dat face parte integrantă din dreptul la educație, iar statul care a instituit asemenea instituții are obligația de a asigura un drept de acces efectiv la acestea (Leyla Şahin c. Turciei [MC], nr. 44774/98; Mürsel Eren c. Turciei, nr. 60856/00, hotărârea din 7 februarie 2006). Deși dreptul la instruire nu este absolut și poate fi supus reglementării de către stat, în cauza Mürsel Eren c. Turciei Curtea a constatat încălcarea art. 2 din Protocolul nr. 1 întrucât decizia prin care unui candidat i s-a refuzat accesul la universitate era lipsită de un temei legal și rațional, fiind, prin urmare, arbitrară, candidatul beneficiind de o așteptare legitimă privind un loc la universitate de vreme ce îndeplinea cerințele de admitere.

Aceleași considerente sunt aplicabile și în prezenta cauză, în care petenta îndeplinește condițiile legale prevăzute de art. 56 alin. (3) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, iar refuzul

pârâtei se întemeiază pe o distincție terminologică, lipsită de temei legal expres, deci arbitrară și disproporționată.

De asemenea, amintim în acest context și dispozițiile art. 14 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, privind dreptul la educație, care prevede că: „*Orice persoană are dreptul la educație, precum și la accesul la formare profesională și formare continuă.*”.

Pentru toate aceste considerente, refuzul U.M.F.C.D. nu reprezintă o simplă exercitare a autonomiei universitare, ci o restrângere neconstituțională și disproporționată a exercițiului dreptului petentei de acces la educație în condițiile prevăzute de lege, realizată cu exces de putere în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Pe ordonanță președințială,

IV. Argumente de drept aduse în susținerea ordonanței președințiale, formulate de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta

1. Cu privire la admisibilitatea ordonanței președințiale în fața instanței de contencios administrativ

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile acestei legi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de autoritate. Astfel cum rezultă din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, este admisibilă, de principiu, cererea de ordonanță președințială formulată în fața instanței de contencios administrativ atunci când **nu are ca obiect suspendarea unui act administrativ, ci dispunerea unor măsuri provizorii**, precum impunerea unei obligații vremelnice în sarcina unei părți, până la dezlegarea fondului (Decizia nr. 2462/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Astfel cum s-a reținut și în practica judiciară recentă în materie¹, obiectul cererii de ordonanță președințială nu excedează obiectului acțiunii în contencios administrativ în raport de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, demersul urmărind ca pe calea contenciosului administrativ, să se impună autorității pârâte să îndeplinească un anumit act/operațiune administrativă din sfera sa de competență. Din conținutul art. 997 din Codul de procedură civilă rezultă că trebuie îndeplinite cumulativ următoarele cerințe pentru admisibilitate: aparența dreptului, caracterul provizoriu al măsurilor, existența unor cazuri grabnice și să nu se prejudece fondul.

În prezenta cauză se solicită o **măsură provizorie pozitivă**, de obligare a pârâtei la înscrierea petentei până la soluționarea pe fond a litigiului. Condițiile de admisibilitate sunt, potrivit art. 997 din Codul de procedură civilă, urgența, caracterul vremelnic al măsurii și neprejudicarea fondului, la care se adaugă aparența dreptului.

2. Cu privire la îndeplinirea condiției urgenței

Urgența rezultă din caracterul strict **anual** al admiterii și din iminența calendarului.

Înscrierea olimpicilor și concursul de admitere la U.M.F.C.D. se desfășoară în luna iulie 2026, iar dreptul de a fi înscrisă fără concurs pentru anul universitar 2026–2027 nu poate fi valorificat decât în această perioadă de timp.

Odată epuizat calendarul, măsura devine lipsită de obiect, iar **prejudiciul - pierderea integrală a unui an de studii universitare - devine ireparabil**, accesul la studii pentru un anumit an universitar neputând fi recuperat ulterior. Urgența este cu atât mai evidentă cu cât același drept a fost deja recunoscut, pe identic temei, de trei universități de stat, ceea ce înlătură orice caracter șicanatoriu al cererii.

Caracterul urgent este în mod indiscutabil îndeplinit în raport de riscurile la care se expune petenta, sub aspectul vocației de a-și putea continua studiile. În măsura în care petenta nu ar beneficia de posibilitatea înscrierii, fără concurs pentru anul universitar 2026–2027, în mod evident i s-ar nega orice șansă de a beneficia de educație în cadrul programului de studii Medicină al U.M.F.C.D. începând cu anul universitar 2026, fiind pusă în ipostază de a pierde anul universitar 2026.

¹ Hotărâre nr. 197/2026 din 20.04.2026, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod RJ d9e9g8eeg (<https://rejust.ro/juris/d9e9g8eeg>)

Nu poate fi exclus faptul că omisiunea de a-i asigura petentei accesul la înscrierea provizorie ar putea contribui iremediabil la dezvoltarea sa personală și profesională, pierderea anului universitar 2026–2027 neputând fi recuperată ulterior.

Urgența se circumscrie și noțiunii de pagubă iminentă, astfel cum este definită de art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ca prejudiciu material viitor și previzibil. Pierderea integrală a anului universitar 2026–2027, care nu mai poate fi recuperată ulterior, constituie un asemenea prejudiciu viitor și previzibil, ceea ce confirmă coerența cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de autoritate reglementate de legea contenciosului administrativ.

În plus, inconvenientele celor două părți sunt vădit asimetrice: pe de o parte, petenta riscă un prejudiciu ireparabil, constând în pierderea anului universitar; pe de altă parte, pârâta nu suportă vreun inconvenient real în contextul înscrierii cerute, care poate înceta în ipoteza respingerii acțiunii de fond. Această disproporție vădită justifică *per se* luarea măsurii provizorii solicitate.

Prin reglementarea acestei proceduri, s-a avut în vedere necesitatea soluționării în regim de urgență a unor litigii care, dacă ar urma calea procedurii de drept comun, ar putea asigura rămânerea fără obiect a cauzei sau ar conduce la diminuarea semnificativă a importanței acesteia.

3. *Cu privire la îndeplinirea condiției caracterului vremelnic*

Măsura solicitată are caracter **exclusiv provizoriu**: înscrierea se cere până la soluționarea definitivă a litigiului de fond, fără a consacra definitiv dreptul, ci doar pentru a **conserva** posibilitatea petentei de a începe anul universitar la termen. Măsura este, totodată, **reversibilă**: în ipoteza respingerii acțiunii de fond, înscrierea poate fi revocată, situația juridică revenind la starea anterioară, ceea ce satisface și exigența art. 997 alin. (5) din Codul de procedură civilă privind posibilitatea restabilirii situației de fapt.

Astfel, măsura solicitată are caracter vremelnic, efectele ordonanței urmând a se întinde în timp numai până la soluționarea definitivă a litigiului de fond.

4. *Cu privire la cerința neprejudecării fondului*

Pe calea prezentei ordonanțe președințiale nu se analizează în mod definitiv dacă premiul obținut la Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată - IACHO conferă petentei dreptul de înscriere fără concurs - chestiune ce formează obiectul litigiului de fond -, ci se analizează exclusiv îndreptățirea acesteia de a beneficia, pe calea ordonanței președințiale, de înscrierea și înscrierea, aspectele referitoare la stabilirea definitivă a dreptului fiind subsecvente și condiționate de soluționarea fondului.

Potrivit art. 997 alin. (5) din Codul de procedură civilă, pe calea ordonanței președințiale nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond. Or, cererea de față **nu urmărește recunoașterea definitivă** a dreptului la admitere fără concurs - chestiune ce formează obiectul acțiunii de fond -, ci doar luarea unei măsuri provizorii de conservare.

Instanța investită cu ordonanța președințială nu va tranșa, cu autoritate de lucru judecat, existența dreptului, ci va proceda la o examinare sumară a aparenței acestuia („*pipăirea fondului*”). De altfel, nicio dispoziție legală nu condiționează admisibilitatea ordonanței președințiale de identitatea de obiect dintre aceasta și cererea de fond, esențial fiind ca instanța să asigure o protecție provizorie, fără a dezlega definitiv raportul juridic litigios.

Prezenta ordonanță nu prejudecă fondul, urmând ca instanța să examineze doar aparența de drept, fără a tranșa asupra legalității refuzului U.M.F.C.D., aceste aspecte făcând obiectul litigiului de fond. Prejudecarea fondului implică o definitivare a situației juridice prin constituire/desființare a unor drepturi, ceea ce nu este cazul în prezenta cerere, prin care se urmărește strict accesul provizoriu la înscriere pentru evitarea pierderii anului universitar 2026–2027.

5. *Cu privire la aparența dreptului (fumus boni iuris)*

Aparența dreptului în favoarea petentei rezultă cu evidență din considerente mai jos redatăe.

În primul rând, art. 56 alin. (3) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, conferă candidaților cu premiile I, II sau III la olimpiade școlare internaționale recunoscute de Ministerul Educației dreptul de a se înscrie fără concurs, pe locuri finanțate de la buget; pentru olimpiadele internaționale, atât legea, cât și art. 14 alin. (9) din Metodologia-cadru mai sus menționată cer o singură condiție, respectiv, recunoașterea de către Ministerul educației.

În al doilea rând, IACHO este **olimpiadă internațională recunoscută**. Statutul rezultă din denumirea oficială atribuită de Minister în Anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Educației nr. 3469/2024 - „*Olimpiada*

Internațională de Chimie Aplicată” - , din încadrarea în categoria competițiilor finanțate și din acordarea Diplomei de Excelență și a bursei de olimpic; susținerea că IChO „nu ar fi olimpiadă” este contrazisă de propriul act al Ministerului.

În al treilea rând, disciplina premiului este chimia, calificare confirmată de autoritățile statului. În temeiul aceluiași premiu, petentei i s-a echivalat, cu nota maximă, proba scrisă de chimie din cadrul examenului național de bacalaureat. Potrivit art. 2 alin. (1) din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 6059/2025, examenul de bacalaureat 2026 se desfășoară conform Metodologiei aprobate prin Ordinul nr. 4799/2010, iar art. 4 alin. (2) din Anexa nr. 2 la această metodologie permite echivalarea probei „*la disciplina la care au obținut premiul*”. Așadar, statul însuși a calificat premiul IChO drept premiu la disciplina chimie, ceea ce face contrar principiului securității juridice (art. 1 alin. (5) din Constituție) ca același premiu să fie tratat drept „chimie” la bacalaureat, dar „nu chimie” la admitere.

Conduita pârâtei și a statului încalcă și principiul potrivit căruia nimănui nu îi este îngăduit să se contrazică în detrimentul altuia (*venire contra factum proprium*). Prin echivalarea, cu nota maximă, a probei scrise de chimie din cadrul examenului național de bacalaureat, statul, prin autoritatea competentă, a calificat deja premiul obținut la Olimpiada Internațională de Chimie Aplicată - IChO drept premiu la disciplina „Chimie”. A nega ulterior aceeași calificare, pentru același premiu și în privința aceleiași persoane, cu prilejul admiterii la studii universitare, contravine principiului securității juridice, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, și lipsește de previzibilitate raporturile dintre persoane și autoritățile publice.

În al patrulea rând, deși trei universități de medicină de stat, aflate într-o situație identică sub aspectul cadrului legal aplicabil, au recunoscut același premiu și au admis-o pe petentă fără concurs, U.M.F.C.D. a refuzat recunoașterea dreptului, fără a exista, din această perspectivă, vreo diferență care să justifice obiectiv refuzul, în condițiile în care premiul, competiția, recunoașterea ministerială și disciplina de concurs sunt identice. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, tratamentul juridic diferit al unor situații identice sau comparabile este admisibil numai dacă se întemeiază pe o justificare obiectivă și rezonabilă. În speță, U.M.F.C.D. a aplicat un tratament diferit unei situații identice în elementele sale esențiale - același premiu, aceeași competiție, aceeași recunoaștere ministerială și aceeași disciplină de concurs -, fără o asemenea justificare obiectivă și rezonabilă, încalcând art. 16 alin. (1) din Constituție și art. 35 alin. (1) din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare.

Nu în ultimul rând, se poate observa lipsa oricărui prejudiciu pentru terți. La simularea oficială a examenului de admitere din 16.05.2026, petenta s-a clasat pe locul 58 din 4.590 de candidați (primii 1,3%), ceea ce demonstrează că există o probabilitate mare de fi admisă oricum prin concurs și că măsura nu privează vreun alt candidat de un loc finanțat de la buget.

Aceași orientare rezultă și din practica judiciară: prin Sentința civilă nr. 4475/2026 din 30.04.2026, Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, a reținut, în contradictoriu cu U.M.F.C.D., că instituirea unei condiții neprevăzute expres contravine principiului legalității, iar refuzul întemeiat pe o interpretare excesivă este nelegal. Din analiza coroborată a faptelor și a dispozițiilor legale rezultă, așadar, o **aparență de drept puternică** în favoarea petentei, de natură a justifica măsura solicitată.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea acțiunii și pronunțarea unei ordonanțe președințiale prin care să dispuneți obligarea pârâtei la înscrierea și înscrierea a petentei , fără susținerea concursului de admitere, pe un loc finanțat de la bugetul de stat, la programul de studii Medicină, pentru anul universitar 2026–2027, până la soluționarea definitivă a litigiului de fond, cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

Solicităm judecarea cauzei de urgență și cu precădere.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe toate dispozițiile invocate în cuprinsul prezentei cereri de chemare în judecată și ordonanțe președințiale.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi ulterior necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, anexăm în copie certificată, înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 3 (trei) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI