



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr 8, Sector 1, București  
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro)

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: [petitii@avp.ro](mailto:petitii@avp.ro)

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic,  
analiză acte normative, relații externe și comunicare

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

AVOCATUL POPORULUI

REGISTRATURĂ GENERALĂ

IEȘIRE Nr. 27730 / 21.01.2026

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr.8, sector 1, mun. București, Cod de înregistrare fiscală 9766550, telefon:021-312.71.01, fax:021-312.49.21, [www.avp.ro](http://www.avp.ro), e-mail: [avp@avp.ro](mailto:avp@avp.ro), reprezentată legal prin Avocatul Poporului, doamna Renate Weber,

în numele și pentru minorul identificat prin , prin  
reprezentant legal, mama sa, doamna , identificată prin  
cu domiciliul în județul Dâmbovița,

cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor la adresa din: județul Dâmbovița,

în contradictoriu cu

- Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești, cu sediul în str. Trei Ierarhi, nr.10, municipiul Ploiești, județul Prahova, reprezentat legal prin director, doamna prof. Rodica Popescu, în calitate de pârât, și

- Inspectoratul Școlar Județean Prahova, cu sediul în str. Democrației, nr.35, municipiul Ploiești, județul Prahova, reprezentat legal prin Inspector Școlar General, doamna prof. Rizea Iona Cornelia, în calitate de pârât,

- Ministerul Educației și Cercetării, cu sediul în str. General H. M. Berthelot, nr. 28-30, sector 1, municipiul București, reprezentat legal prin domnul ministru Mihai Dimian,

în temeiul art.1 alin.(1) și (2), art.15 alin.(1) lit.m) din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art.1 alin.(3), art.2 alin.(1) lit.h), i) și n) și alin.(2), art.7 alin.(5), art.8 alin.(1), art.10, art.11 alin.(1) și (3), art.12, art.13, art.18 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art.32 și art.49 din Constituția României, art.83 din Legea învățământului preuniversitar nr.198/2023, cu modificările și completările ulterioare, art.1, art.2, art.3 și art.4 din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023 pentru aprobarea normelor metodologice privind acordarea facilităților de transport pentru elevi, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.20 din Legea nr.92/2007 a serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

### CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și, în consecință:

- să constatați refuzul pârâților Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești, Inspectoratul Școlar Județean Prahova și Ministerul Educației și Cercetării de a-și realiza atribuțiile legale privind acordarea facilităților de transport prevăzute de art.83 din Legea nr.198/2023, cu modificările și completările ulterioare, minorului , refuz constând, în ceea ce privește Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești, în neîntocmirea și netransmiterea tabelului nominal pentru transportul interjudețean prevăzut de art.3 alin.(8) lit.b) din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, în ceea ce privește Inspectoratul Școlar Județean Prahova, în sistarea, fără vreun temei scris, a plății sumei forfetare începând cu luna octombrie 2025, iar în ceea ce privește Ministerul Educației și Cercetării, în nesoluționarea, în termenul legal, a solicitărilor de clarificare adresate de

Inspectoratul Școlar Județean Prahova cu privire la aplicarea art.83 din Legea nr.198/2023, cu modificările și completările ulterioare, în cazul transportului interjudețean, și

- **să obligați pârâții, în principal, la recunoașterea dreptului minorului la gratuitate pentru transportul public rutier interjudețean pe traseul Dărmănești, județul Dâmbovița - Ploiești, județul Prahova**, în temeiul art.83 alin.(2) lit.b) din Legea nr.198/2023, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.1 alin.(1) lit.a) și art.3 din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și la efectuarea tuturor operațiunilor administrative necesare exercitării acestui drept, respectiv, întocmirea și transmiterea tabelului nominal către operatorul de transport interjudețean și eliberarea titlurilor de transport gratuite,

- iar, în subsidiar, în măsura în care instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile gratuității, **să obligați pârâții la plata către minorul**, prin reprezentant legal, a sumei forfetare cuvenite în temeiul art.4 din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada octombrie 2025 – prezent și în continuare, pe toată durata școlarizării acestuia la Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești, sumă al cărei cuantum exact urmează a fi stabilit pe baza probelor ce vor fi administrate în cauză, actualizată cu rata inflației la data plății, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare calculată de la data scadenței și până la data plății efective, precum și

- **să obligați pârâtul Ministerul Educației și Cercetării să asigure**, în conformitate cu art.83 alin.(2) lit.b) din Legea nr.198/2023, cu modificările și completările ulterioare, finanțarea de la bugetul de stat, prin bugetul propriu, prin Inspectoratul Școlar Județean Prahova/Direcția Județeană de Învățământ Preuniversitar Prahova, către operatorul de transport interjudețean, a gratuității cuvenite minorului pentru transportul public rutier interjudețean, având în vedere următoarele

## MOTIVE:

### I. Scurt istoric al situației de fapt

Minorul este elev în clasa : la Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești, județul Prahova. Minorul are domiciliul în , județul Dâmbovița, deplasându-se zilnic pe traseul interjudețean Dărmănești–Ploiești cu operatorul de transport rutier interjudețean , respectiv, pe traseul general Târgoviște–Ploiești, cu stația de îmbarcare Dărmănești și stația de coborâre Podu Înalt–Ploiești.

Pentru anii școlari 2024-2025 și, respectiv, 2025-2026, doamna a depus la Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești cereri scrise, la începutul fiecărui an școlar, prin care a indicat numele și prenumele minorului, codul numeric personal, adresa de domiciliu, traseul și operatorul de transport folosit.

La data de 22.08.2025, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) a comunicat Ministerului Educației și Cercetării, prin adresa **nr.10439/22.08.2025**, valoarea unitară medie la nivel național de 0,42 lei/km, aplicabilă sumei forfetare pentru anul școlar 2025-2026 în județele care nu au atribuit contracte de servicii publice de transport județean; județele Prahova și Dâmbovița nu figurează în tabelul aferent, ANRSC precizând ulterior, prin adresa **nr.15243/09.12.2025**, că aceasta se datorează faptului că cele două județe „au atribuit toate traseele județene”.

Prin adresa **nr.668M/SI/26.08.2025**, înregistrată la Inspectoratul Școlar Județean Prahova cu **nr.6642/26.08.2025**, Ministerul Educației și Cercetării a transmis tuturor inspectoratelor școlare, precizări privind facilitățile de transport pentru anul școlar 2025-2026, cu referire expresă la art.83 din Legea nr. 198/2023, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 141/2025, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 15.09.2025, Ministerul Educației și Cercetării a transmis Inspectoratului Școlar Județean Prahova, prin adresa **nr.743M/SI/15.09.2025**, înregistrată la Inspectoratul Școlar Județean Prahova cu **nr.7471/16.09.2025**, lista operatorilor de transport interjudețean întocmită de Autoritatea Rutieră Română (ARR), listă pe care figurează operatorul și traseul Târgoviște – Ploiești – fapt confirmat ulterior, în mod repetat și fără echivoc, atât de Inspectoratul Școlar Județean Prahova, prin adresa **nr.65/25.05.2026**, cât și de Autoritatea Rutieră Română, prin adresa **nr.10955/29.04.2026**, ce detaliază faptul că patru (4) dintre cele 10 licențe de traseu ale operatorului includ Dărmănești ca stație intermediară. La data de 16.09.2025, Inspectoratul Școlar Județean Prahova a transmis această listă, prin e-mail, Colegiului Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești.

... minorului figureaza, prin cererea depusa de reprezentantul sau legal, ca elev navetist pe ruta Dărmănești–Ploiești, iar operatorul de transport folosit de acesta figurează pe lista transmisă de Ministerul Educației și Cercetării, Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești nu a întocmit și nu a transmis operatorului de transport interjudețean și Inspectoratului Școlar Județean Prahova tabelul nominal prevăzut de art.3 alin.(8) lit.b) din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, cu modificările și completările ulterioare. Prin adresa **nr.1617/20.05.2026** transmisă instituției Avocatul Poporului, Colegiul a motivat această omisiune prin faptul că tabelele nominale au fost întocmite doar la nivel județean, „*pentru că nu au fost solicitate de I.S.J. Prahova*” la nivel interjudețean – motivare care, astfel cum se va arăta la pct. III de mai jos, nu găsește vreun temei în cuprinsul normei invocate.

Suma forfetară lunară a fost acordată minorului doar pentru luna septembrie 2025, plățile fiind sistate începând cu luna octombrie 2025 și până în prezent, fără vreo comunicare scrisă către familie sau către unitatea de învățământ, ci doar printr-o înștiințare informală a Inspectoratului Școlar Județean Prahova, transmisă prin *e-mail*, în sensul că plățile urmau să fie reluate „*în momentul în care va exista un răspuns de la Ministerul Educației și Cercetării*” – fapt recunoscut chiar de Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești, prin adresa **nr.1070/03.04.2026**, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub **nr.13590/06.04.2026**, care a precizat totodată că unitatea de învățământ „*nu deține o dovadă scrisă pentru sistarea plăților de către I.S.J. Prahova, ci doar un mesaj primit pe adresa de mail a persoanei responsabile*”.

Ca urmare a acestei situații, doamna a purtat, începând cu luna octombrie 2025, o corespondență extinsă cu autoritățile publice, respectiv, Consiliul Județean Dâmbovița, Consiliul Județean Prahova, Inspectoratul Școlar Județean Prahova și Ministerul Educației și Cercetării, fără a obține o soluționare de fond a cererii sale. Astfel, Consiliul Județean Dâmbovița i-a comunicat, la 22.10.2025, că nu are competențe privind transportul interjudețean; Consiliul Județean Prahova i-a comunicat, la 21.11.2025, că „*beneficiază de abonament gratuit, dar trebuie să fie înscris pe listele Liceului*”; petiția adresată Ministerului Educației și Cercetării, înregistrată cu **nr.22113/27.11.2025**, a primit din partea Inspectoratului Școlar Județean Prahova prin adresele **nr.267/03.12.2025** și **nr.320/15.01.2026**, doar răspunsuri informative, prin care se arăta că s-au solicitat clarificări Ministerului Educației și Cercetării și, respectiv, că Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice a comunicat, prin adresa **nr.15243/09.12.2025**, că transportul interjudețean „*nu este un transport public*” în sensul Legii nr.92/2007, cu modificările și completările ulterioare, revenind Ministerului Educației și Cercetării obligația de a colabora cu Autoritatea Rutieră Română.

Până la data prezentei cereri, doamna a achitat contravaloarea a cel puțin 5 (cinci) abonamente de transport pentru minor, în perioada septembrie 2025 – ianuarie 2026, fiindu-i decontată doar suma forfetară aferentă lunii septembrie 2025.

În acest context, doamna a sesizat instituția Avocatul Poporului prin petiția **nr.5443/12.02.2026**, invocând o posibilă încălcare a art.32 și art.49 din Constituția României, privind dreptul la învățătură, respectiv, protecția copiilor și a tinerilor.

## **II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză**

În scopul soluționării petiției, în temeiul art.59 alin.(2) din Constituție coroborat cu art.4 din Legea nr.35/1997, republicată, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri repetate pe lângă Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești, Inspectoratul Școlar Județean Prahova și Autoritatea Rutieră Română, solicitându-le, prin adresele **nr.5443/10.03.2026**, **nr.5443/20.03.2026** și **nr.5443/23.04.2026**, informații punctuale privind: (i) transmiterea de către Ministerul Educației și Cercetării, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Prahova, a listei operatorilor de transport interjudețean; (ii) prezența operatorului și a traseului Dărmănești–Ploiești pe această listă; (iii) întocmirea și transmiterea tabelelor nominale ale elevilor navetiști pentru transportul interjudețean; și (iv) motivele pentru care minorului nu i s-au facilitat titluri de transport gratuite, respectiv motivele sistării plății sumei forfetare.

Prin adresa **nr.65/09.04.2026**, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub **nr.14374/09.04.2026**, Inspectoratul Școlar Județean Prahova a răspuns, în esență, că „*stabilirea tarifelor și reglementarea serviciilor de transport nu intră în atribuțiile inspectoratelor școlare sau ale unităților de învățământ, aceste competențe revenind autorităților competente în domeniul transportului rutier*”, răspuns pe care instituția Avocatul Poporului l-a apreciat ca nefiind de natură să răspundă punctual solicitărilor formulate, motiv pentru care a revenit cu solicitări suplimentare.

La data de 23.04.2026, instituția Avocatul Poporului s-a adresat, în plus, și Autorității Rutiere Române, care a răspuns prin adresa **nr.10955/29.04.2026**, confirmând că lista operatorilor de transport interjudețean cuprinde operatorul ..... și traseul Târgoviște–Ploiești și detaliind faptul că, dintre cele 10 licențe de traseu deținute de operator pe această relație, șase (6) nu au stații intermediare menționate în graficul de circulație, iar patru (4) includ ca stație intermediară localitatea Dărmănești, fără a menționa explicit stația Podu Înalt–Ploiești.

Prin adresele **nr.1617/20.05.2026**, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub **nr.5443/19950/22.05.2026**, și **nr.65/25.05.2026**, înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub **nr.20308/25.05.2026**, și Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești și Inspectoratul Școlar Județean Prahova, au confirmat punctual că lista operatorilor de transport interjudețean a fost efectiv transmisă de Ministerul Educației și Cercetării către Inspectoratul Școlar Județean Prahova și de acesta către Colegiu, operatorul ..... și traseul Dărmănești–Ploiești figurează pe această listă, iar tabelele nominale au fost întocmite la nivel județean, dar nu au fost transmise operatorilor de transport interjudețean, întrucât „nu au fost solicitate de I.S.J. Prahova”.

Având în vedere refuzul pârâților Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești, Inspectoratul Școlar Județean Prahova și Ministerul Educației și Cercetării de a-și realiza atribuțiile legale, constând, în ceea ce privește Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești, în neîntocmirea și netransmiterea tabelului nominal pentru transportul interjudețean prevăzut de art.3 alin.(8) lit.b) din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, în ceea ce privește Inspectoratul Școlar Județean Prahova, în sistarea nejustificată a plății sumei forfetare cuvenite minorului, iar în ceea ce privește Ministerul Educației și Cercetării, în nesoluționarea, în termenul legal, a solicitărilor de clarificare adresate de Inspectoratul Școlar Județean Prahova cu privire la aplicarea art.83 din Legea nr.198/2023 în cazul transportului interjudețean, devin incidente dispozițiile art.1 alin.(3) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, întrucât această conduită a produs o vătămare a dreptului fundamental al minorului la învățătură și la protecția copiilor și a tinerilor, garantate de art.32 și art.49 din Constituție.

### **III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulate de către Avocatul Poporului, în numele și pentru minorul ..... , prin reprezentant legal**

Analizând cadrul normativ incident, refuzul autorităților administrative pârâte de a-și realiza atribuțiile legale privind acordarea facilităților de transport trebuie evaluat în lumina dispozițiilor art.83 alin.(1), alin.(2) lit.b) și alin.(4) din Legea nr.198/2023, cu modificările și completările ulterioare, art.1, art.2, art.3 alin.(8) lit.b) și art.4 din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, art.20 din Legea nr.92/2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.1 alin.(3), art.2 alin.(1) lit.h), i) și n) și alin.(2), art.8 alin.(1) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, refuzul pârâtului Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești de a întocmi și transmite tabelul nominal pentru transportul interjudețean, precum și refuzul pârâtului Inspectoratul Școlar Județean Prahova de a relua plata sumei forfetare cuvenite minorului, reprezintă un refuz nejustificat de a soluționa o cerere, în sensul art.2 alin.(1) lit.i) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.2 alin.(1) lit.i) din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, constituie refuz nejustificat de a soluționa o cerere „*exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane*”, fiind asimilată refuzului nejustificat și „*nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii*”. Potrivit art.2 alin.(2) din același act normativ, se asimilează actelor administrative unilaterale atât refuzul nejustificat de a rezolva o cerere, cât și faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal, conform art.2 alin.(1) lit.h) din legea contenciosului administrativ.

În cauza de față, sunt întrunite ambele elemente: pe de o parte, cererea reprezentantului legal a fost recunoscută ca întemeiată chiar de pârâți întrucât operatorul de transport folosit de minor figurează pe lista oficială, iar tabelele nominale la nivel județean au fost întocmite, însă tabelul nominal pentru transportul interjudețean, singurul act administrativ necesar pentru ca minorul să obțină titluri de transport gratuite, nu a fost întocmit și transmis, Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești invocând o condiția solicitării prealabile a Inspectoratului Școlar Județean Prahova, cerință ce nu este prevăzută de art.3 alin.(8) lit.b) din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, cu modificările și completările ulterioare. Pe de altă parte, plata sumei forfetare a fost sistată din octombrie 2025 fără vreun act scris, ci în baza unei simple „*atenționări*” informale, împrejurare recunoscută expres de către pârâta Colegiul Național „Alexandru Ioan Cuza” Ploiești.

În ceea ce privește, obligația directă a unității de învățământ de a întocmi și transmite tabelul nominal pentru transportul interjudețean, potrivit art.3 alin.(8) lit.b) din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, cu modificările și completările ulterioare, unitățile de învățământ realizează, pe baza solicitărilor părinților/reprezentanților legali depuse conform alin.(5) (7) ale aceluiași articol, „*tabele nominale cu elevii navetiști pentru fiecare traseu/operator de transport interjudețean care deservește traseul pe care se deplasează elevul, cu menționarea stației de urcare, respectiv coborâre, pe care le transmit fiecărui operator de transport și inspectoratelor școlare*”. Norma nu condiționează în vreun fel această obligație de o solicitare prealabilă din partea inspectoratului școlar; dimpotrivă, obligația de întocmire și transmitere revine direct și necondiționat unității de învățământ, îndată ce sunt îndeplinite condițiile de la alin.(3)-(7). Motivarea Colegiului Național „*Alexandru Ioan Cuza*” Ploiești, în sensul că tabelul nu a fost întocmit „*pentru că nu a fost solicitat de I.S.J. Prahova*”, nu are, prin urmare, temei legal și constituie, în sine, un refuz nejustificat de a efectua o operațiune administrativă necesară exercitării dreptului minorului, în sensul art.8 alin.(1) teza a doua din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Această interpretare este confirmată și de art.4 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă, neputând conține soluții care contravin prevederilor acestora. Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, cu modificările și completările ulterioare, fiind un act de aplicare a art.83 din Legea nr.198/2023, cu modificările și completările ulterioare, nu poate condiționa exercitarea dreptului recunoscut de lege de o solicitare prealabilă a inspectoratului școlar, o asemenea condiție nefiind prevăzută nici de lege, nici de norma de aplicare invocată chiar de părât.

Transportul interjudețean constituie temei autonom de gratuitate, distinct de calificarea sa drept „*serviciu public*” în sensul Legii nr.92/2007, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art.83 alin.(2) lit.b) din Legea nr.198/2023, în forma modificată prin Legea nr.141/2025 și, ulterior, de Legea nr.12/2026, gratuitatea pentru transportul public rutier județean și interjudețean se asigură elevilor de nivel liceal școlarizați în altă localitate decât cea de domiciliu. Art.1 alin.(1) din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr. 810/2023, cu modificările și completările ulterioare, structurează mecanismul de acordare a facilităților în două categorii distincte: lit.a) transportul public rutier județean și interjudețean (gratuitate) și lit.b) suma forfetară, aplicabilă exclusiv „*în zonele și pentru distanțele în care nu este organizat serviciu de transport public, transport interjudețean, transport de tip curse școlare (...) și nici transport cu mijloacele de transport aparținând unităților de învățământ și unităților administrativ-teritoriale*”. Art.2 lit.f) din aceeași anexă definește, în sensul specific al acestor norme, „transportul public rutier interjudețean de persoane” ca fiind, „*în cazul navetei elevilor, transportul între județe învecinate, în situația în care elevul se înscrie la o unitate de învățământ în județul vecin*”, condiție îndeplinită în cauză, județele Dâmbovița și Prahova fiind județe învecinate.

Rezultă, din interpretarea coroborată a acestor dispoziții, că transportul interjudețean constituie un temei autonom de gratuitate, definit exclusiv prin criteriul geografic al vecinătății județelor, iar nu prin raportare la calificarea acestuia drept „*serviciu public de transport*” în sensul Legii nr.92/2007, cu modificările și completările ulterioare. Sumă forfetară are, potrivit structurii normei, caracter subsidiar, aplicabil doar în lipsa oricărei forme de transport public, interjudețean ori de tip curse școlare. Poziția exprimată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, prin adresa nr.15243/09.12.2025, potrivit căreia transportul interjudețean regulat contra cost „*nu este transport public*”, întrucât tariful se stabilește liber pe piață, conform art.42<sup>1</sup> alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.27/2011, cu modificările și completările ulterioare, este exactă în ceea ce privește domeniul de competență al ANRSC, respectiv, limitat, potrivit art.20 alin.(1) și (5) din Legea nr.92/2007, cu modificările și completările ulterioare, la transportul public local și județean, însă nu poate justifica refuzul acordării gratuității în temeiul art.83 alin.(2) lit.b) din Legea nr.198/2023, cu modificările și completările ulterioare, întrucât competența ANRSC și calificarea transportului interjudețean ca temei autonom de gratuitate, potrivit Anexei nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.810/2023, cu modificările și completările ulterioare, sunt chestiuni distincte.

De asemenea, facilitățile de transport acordate elevilor au fost calificate, în jurisprudența instanțelor de contencios administrativ, drept expresia a două drepturi fundamentale, și anume dreptul la învățătură, consacrat de art.32 din Constituție, și protecția copiilor și a tinerilor, consacrat de art.49 din Constituție,

constituind o formă de protecție socială a copiilor și a tinerilor stabilită prin lege, iar nu o formă de ajutor destinată operatorilor economici<sup>1</sup>.

În ceea ce privește neplata la termen a sumelor datorate atrage repararea integrală a prejudiciului, potrivit art.1531 și art.1535 din Codul civil. Astfel, debitorul datorează atât actualizarea sumelor cu indicii inflației, pentru păstrarea valorii reale a creanței, cât și dobânda legală penalizatoare, calculată de la scadența fiecărei sume și până la plata efectivă. Cumulul este legal, deoarece actualizarea acoperă pierderea efectivă, iar dobânda penalizatoare compensează beneficiul nerealizat, fără a reprezenta o dublă reparație. Regimul și nivelul dobânzii legale penalizatoare sunt stabilite prin Ordonanța de Guvern nr.13/2011, cu modificările și completările ulterioare.

**În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

**IV. În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 1 alin. (3) ultima teză din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, facem următoarele precizări:**

**Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de doamna**

**cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor la: județul Dâmbovița,**

, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.”.

**În drept,** înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe toate dispozițiile indicate mai sus.

**Probe,**

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și a oricărui alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi ulterior necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, anexăm în copie certificată înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.

De asemenea, în temeiul art.13 din Legea nr.554/2004, solicităm ca părții să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza refuzului acordării facilităților de transport minorului, inclusiv, cererile depuse de reprezentantul legal, tabelele nominale întocmite la nivel județean, corespondența internă privind sistarea plății sumei forfetare, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.

**Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.**

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4 (patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER.



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL PLOIEȘTI**

<sup>1</sup> Hotărâre nr. 121/2023 din 19.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, cod RJ 597799e6d (<https://rejust.ro/juris/597799e6d>).