



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro

Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Nr. 27286/17.07.2026

Doamnei Director General, Julieta Aurelia Gîrbacea
Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov

RECOMANDARE

Nr. 165/17.07.2026

Prin petiția înregistrată la Avocatul Poporului sub nr. 6293/2026, domnul
persoană cu dizabilități, a sesizat faptul că, în urma reevaluării realizate de
către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, i-a fost menținută
încadrarea în grad de handicap grav, **însă i-a fost retras dreptul la asistent personal**, deși
**anterior deținea certificat de încadrare în grad de handicap grav cu drept de asistent
personal, cu valabilitate permanentă** și, potrivit susținerilor sale, starea sa socio-medicală nu
se îmbunătățise.

Petentul a formulat contestație împotriva certificatului de încadrare nr.
aceasta fiind soluționată de comisia superioară prin menținerea încadrării. De
asemenea, acesta a sesizat instanța de judecată, litigiul fiind în curs de soluționare la Tribunalul
Brașov.

În considerarea celor de mai sus, față de prevederile **art. 50 din Constituția României**,
potrivit căroră **persoanele cu handicap se bucură de un regim special de protecție și de
asistență în realizarea drepturilor lor**, ne-am adresat **Comisiei de Evaluare a Persoanelor
Adulte cu Dizabilități din cadrul DGASPC Brașov**, pentru clarificări în legătură cu situația
expusă, **temciul legal al reevaluării și elementele care au stat la baza modificării încadrării**.

DGASPC Braşov ne răspunde prin Adresa nr. 11/60064/24.04.2026, înregistrată la instituţia Avocatul Poporului cu nr. 16100/24.04.2026. Prin **răspunsul comunicat instituţiei Avocatul Poporului**, autoritatea a justificat cadrul legal şi procedural al reevaluării, însă nu a oferit explicaţii privind elementele medicale şi funcţionale care au fundamentat în concret retragerea dreptului la asistent personal şi nici modul în care au fost aplicate criteriile medico-psiho-sociale în raport cu evaluările anterioare, **limitându-se la a invoca doar faptul că „Petentul a formulat contestaţie împotriva certificatului de încadrare în grad grav de handicap nr.: la Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap (...), care prin Decizia nr. a dispus, de asemenea, încadrarea în grad grav de handicap. De asemenea, acesta a contestat la Tribunalul Braşov atât certificatul de încadrare în grad grav de handicap nr. emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Braşov cât şi Decizia nr. emisă de Comisia Superioară, litigiul fiind în curs de soluţionare.”**

În considerarea celor de mai sus, analizând răspunsul DGASPC Braşov raportat la:

- sesizarea primită de instituţia Avocatul Poporului, care exprima nemulţumirea petentului cu privire la decizia de modificare a gradului de handicap, în sensul pierderii dreptului la asistent personal considerând-o nejustificată şi la refuzul CEPAH Braşov de a furniza o motivare adecvată, clară, pentru motivul declasării gradului de handicap;

- cele solicitate de instituţia Avocatul Poporului în adresa către DGASPC Braşov, respectiv să precizeze „temeiul legal al reevaluării domnului şi şi elementele din dosarul său care, raportat la criteriile de încadrare în grad şi tip de handicap, au orientat decizia Comisiei de a nu mai acorda dreptul la asistent personal, deţinut anterior de petent, în baza unui Certificat de încadrare cu valabilitate permanentă”

şi având în vedere că:

- deciziile comisiilor de evaluare a persoanelor adulte cu handicap produc efecte directe asupra drepturilor sociale şi economice ale persoanei cu dizabilităţi;

- autorităţilor publice le revine obligaţia motivării actelor administrative individuale, ca o garanţie a asigurării unor drepturi fundamentale ale persoanei, prin obligaţia de motivare care îi incumbă autorităţii emitente, legiuitorul constituind, de fapt, o garanţie împotriva arbitrariului şi a unui eventual exces de putere al autorităţii publice,

- existenţa unui litigiu pendinte nu exonerează autoritatea publică de obligaţia de a răspunde solicitărilor formulate de instituţia Avocatul Poporului în exercitarea atribuţiilor sale constituţionale; răspunsurile comunicate instituţiei Avocatul Poporului trebuie să permită verificarea efectivă a modului în care autoritatea şi-a exercitat

atribuțiile legale, simpla invocare a existenței unui litigiu neputând substitui obligația de colaborare prevăzută de art. 59 alin. (2) din Constituția României;

- DGASPC-CEPAH Brașov nu a răspuns pe fond tuturor solicitărilor formulate de Avocatul Poporului, încălcând obligația care-i revenea potrivit art. 59 alin (2) din Constituția României, de a asigura Avocatului Poporului sprijinul necesar în exercitarea atribuțiilor sale,

- din verificarea informațiilor publice disponibile pe portalul instanțelor de judecată, privind stadiul litigiului, a rezultat că, prin Hotărârea nr. _____ pronunțată de Tribunalul Brașov, ca primă instanță, în dosarul nr. _____ instanța a admis în parte acțiunea formulată de reclamant, a anulat Decizia nr. _____ emisă de Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap și a obligat această autoritate să emită pentru reclamant o decizie de încadrare în grad de handicap grav cu asistent personal, cu termen de valabilitate permanent, cu valabilitate începând cu data de 30.10.2025; totodată, instanța a obligat Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap și Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Brașov la plata, în solidar, a sumei de 31.000 lei cu titlu de daune materiale și morale, Prin petiția înregistrată la Avocatul Poporului sub nr. 6293/2026, domnul _____, persoană cu dizabilități, a sesizat faptul că, în urma reevaluării realizate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, i-a fost menținută încadrarea în grad de handicap grav, însă i-a fost retras dreptul la asistent personal, deși anterior deținea certificat de încadrare în grad de handicap grav cu drept de asistent personal, cu valabilitate permanentă și, potrivit susținerilor sale, starea sa socio-medicală nu se îmbunătățise.

Petentul a formulat contestație împotriva certificatului de încadrare nr. _____

În considerarea celor de mai sus, față de prevederile art. 50 din Constituția României, potrivit căroră *persoanele cu handicap se bucură de un regim special de protecție și de asistență în realizarea drepturilor lor*, ne-am adresat Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Dizabilități din cadrul DGASPC Brașov, pentru clarificări în legătură cu situația expusă, temeiul legal al reevaluării și elementele care au stat la baza modificării încadrării.

DGASPC Brașov ne răspunde prin Adresa nr. 11/60064/24.04.2026, înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 16100/24.04.2026. Prin răspunsul comunicat instituției Avocatul Poporului, autoritatea a justificat cadrul legal și procedural al reevaluării, însă nu a oferit explicații privind elementele medicale și funcționale care au fundamentat în

concret retragerea dreptului la asistent personal și nici modul în care au fost aplicate criteriile medico-psiho-sociale în raport cu evaluările anterioare, limitându-se la a invoca doar faptul că „Petentul a formulat contestație împotriva certificatului de încadrare în grad grav de handicap nr. la Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap (...), care prin Decizia nr. a dispus, de asemenea, încadrarea în grad grav de handicap. De asemenea, acesta a contestat la Tribunalul Brașov atât certificatul de încadrare în grad grav de handicap nr. emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Brașov cât și Decizia nr emisă de Comisia Superioară, litigiul fiind în curs de soluționare.”

Analizând răspunsul transmis de DGASPC Brașov raportat la:

- sesizarea primită de instituția Avocatul Poporului, care exprima nemulțumirea petentului cu privire la decizia prin care a pierdut dreptul la asistent personal considerând-o nejustificată și la refuzul CEPAH Brașov de a furniza o motivare adecvată, clară, pentru această decizie;

- cele solicitate de instituția Avocatul Poporului în adresa către DGASPC Brașov, respectiv să precizeze „temeiul legal al reevaluării domnului și elementele din dosarul petentului care, raportat la criteriile de încadrare în grad și tip de handicap, au orientat decizia Comisiei de a nu mai acorda dreptul la asistent personal, deținut anterior de petent, în baza unui Certificat de încadrare cu valabilitate permanentă”

și având în vedere că:

- DGASPC-CEPAH Brașov nu a răspuns pe fond tuturor solicitărilor formulate de Avocatul Poporului, încălcând obligația care-i revenea potrivit art. 59 alin (2) din Constituția României, de a asigura Avocatului Poporului sprijinul necesar în exercitarea atribuțiilor sale,

- existența unui litigiu pendent nu exonerează autoritatea publică de obligația de a răspunde solicitărilor formulate de instituția Avocatul Poporului în exercitarea atribuțiilor sale constituționale;

- răspunsurile comunicate instituției Avocatul Poporului trebuie să permită verificarea efectivă a modului în care autoritatea și-a exercitat atribuțiile legale;

- autorităților publice le revine obligația motivării actelor administrative individuale, ca o garanție a asigurării unor drepturi fundamentale ale persoanei, prin obligația de motivare care îi incumbă autorității emitente, legiuitorul constituind, de fapt, o garanție împotriva arbitrariului și a unui eventual exces de putere al autorității publice;

- **deciziile comisiilor de evaluare a persoanelor adulte cu handicap produc efecte directe asupra drepturilor sociale și economice ale persoanei cu dizabilități;**

în temeiul prevederilor **art. 59 din Constituția României** și ale **art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr.35/1997** privind organizarea și funcționarea Avocatului Poporului, republicată și în vederea realizării scopului constituțional și legal al Avocatului Poporului, privind apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice, în raporturile acestora cu autoritățile publice, emit prezenta

RECOMANDARE

1. conducerea DGASPC Brașov, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, **va dispune ca, în situațiile în care instituția Avocatul Poporului solicită clarificări privind fundamentarea unei decizii a Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, răspunsurile comunicate să conțină elementele de fapt și de drept care au stat la baza soluției adoptate, chiar dacă există proceduri judiciare pendinte cu privire la acea decizie;**
2. conducerea DGASPC Brașov **va informa instituția Avocatul Poporului, în termen de 30 de zile, privitor la însușirea recomandării și măsurile care au fost/vor fi dispuse.**

Avocatul Poporului,

Renate WEBER



