



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituțional, recurs în interesul legii, contencios administrativ și juridic, analiză acte normative, relații externe și comunicare

Tribunalul București
Secția de contencios administrativ și fiscal

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE Nr. 31230 / 18. AUG. 2026

DOMNULE PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, municipiul București, C.U.I. 9766550, telefon 021-312.71.01, fax 021-312.49.21, email: avp@avp.ro, reprezentată legal prin Avocatul Poporului, doamna **Renate Weber**,

în numele și pentru doamna _____, identificată prin _____ domiciliată în municipiul _____ email: _____

care, potrivit art. 1 alin. (3) teza finală din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, dobândește de drept calitatea de reclamantă, urmând a fi citată, în prezenta cauză, doar aceasta,

în contradictoriu cu

- **Primarul Sectorului 6 al Municipiului București**, domnul Paul Moldovan, cu sediul în municipiul București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, în calitate de emitent al actului administrativ contestat,

- **U.A.T. Sectorul 6 al Municipiului București**, reprezentat legal prin primar, cu sediul în municipiul București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, în calitate de subdiviziune administrativ-teritorială în cadrul căreia funcționează autoritatea emitentă a actului atacat și structurile chemate să execute obligațiile de a face soliciitate,

- **Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6**, reprezentată legal prin director general, doamna Gabriela Schmutzer, cu sediul în municipiul București, str. Cernișoara nr. 38-40, sector 6,

- **Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6**, reprezentată legal prin director general, domnul Maxim Ioan-Ovidiu, cu sediul în municipiul București, Intrarea Aviator I.t. Carandă Gheorghe nr. 9, sector 6,

în temeiul art. 1 alin. (1) și (2) și al art. 15 alin. (1) lit. m) și n) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, coroborat cu art. 1 alin. (3), art. 2 alin. (1) lit. c), lit. i) și lit. n), art. 2 alin. (2), art. 7 alin. (5), art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1) și (3), art. 11 alin. (2) și (3), art. 13 alin. (2), art. 18 alin. (1) - (3), (5) și (6) și art. 24 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu art. 9, art. 10 alin. (2) lit. a), art. 13 alin. (4), art. 36, art. 38, art. 58, art. 59, art. 61, art. 67 alin. (2), art. 69 și art. 88 din Legea nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare, cu art. 48 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 196/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1154/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu art. 157, art. 196 alin. (1) lit. b) și art. 243 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 47, art. 50 și art. 53 din Constituția României, precum și la art. 5 și art. 28 din Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată prin Legea nr. 221/2010, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să admiteți acțiunea și:

- să constatați refuzul nejustificat al pârâților, în sensul art. 2 alin. (1) lit. i), coroborat cu lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, de a-și realiza atribuțiile legale prevăzute de art. 36 alin. (1) și (2) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de a soluționa cererea de acordare a venitului minim de incluziune înregistrată sub nr. 11552/04.11.2025 din cadrul dosarului nr. 208/04.11.2025, prin raportare la criteriile de eligibilitate prevăzute de lege;
- să dispuneți anularea Dispoziției nr. 2862/11.12.2025 emise de Primarul Sectorului 6 al Municipiului București, prin care a fost respinsă cererea de acordare a venitului minim de incluziune formulată de doamna [nume] înregistrată sub nr. 11552/04.11.2025 din cadrul dosarului nr. 208/04.11.2025;
- să constatați, în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, nelegalitatea adresei nr. 28544/09.12.2025, emisă de Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, ca operațiune administrativă care a stat la baza emiterii actului atacat, în măsura în care prin aceasta s-a reținut existența unui refuz al petentei de a presta activități sau lucrări de interes local;
- să dispuneți, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, obligarea Primarului Sectorului 6 al Municipiului București să emită o nouă dispoziție de soluționare a cererii nr. 11552/04.11.2025, prin raportare exclusiv la criteriile de eligibilitate prevăzute de Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu înlăturarea motivului de respingere constatat nelegal, respectiv a pretinsului refuz de a presta activitățile de interes local aferente lunii decembrie 2025, precum și obligarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 să efectueze operațiunile administrative prealabile necesare în acest scop;
- în subsidiar, în raport de constatările proprii ale autorității consemnate în fișa de verificare în teren din 25.11.2025, să dispuneți recunoașterea dreptului petentei la venitul minim de incluziune, componenta ajutor de incluziune, începând cu luna decembrie 2025, potrivit art. 36 alin. (6) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu obligarea pârâților la transmiterea dispoziției către agenția teritorială pentru plăți și inspecție socială, în condițiile art. 38 din același act normativ;
- să dispuneți, în temeiul art. 8 alin. (1) și al art. 18 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, obligarea pârâților la plata către petentă a despăgubirilor materiale reprezentând echivalentul sumelor de care aceasta a fost lipsită ca urmare a actului administrativ nelegal, aferente perioadei cuprinse între luna decembrie 2025 și data la care dreptul va fi efectiv pus în plată, în cuantumul ce va rezulta din aplicarea art. 9 și art. 10 din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, sume actualizate cu rata inflației la data plății, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare, calculată de la data scadenței și până la data plății efective, având în vedere următoarele

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului sub nr. 10416/16.03.2026, la care a fost conexată petiția nr. 10485/16.03.2026, doamna [nume] a invocat o posibilă încălcare a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului la protecție specială a persoanelor cu handicap, garantate de art. 47 și art. 50 din Constituție, ca urmare a refuzului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 de a-i acorda venitul minim de incluziune, arătând că, deși este persoană încadrată în grad de handicap mediu și nu realizează venituri din muncă, i-a fost refuzat în mod repetat acest drept.

În fapt, prin cererea, înregistrată la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 sub nr. 11552/04.11.2025 din cadrul dosarului nr. 208/04.11.2025, doamna [nume] a solicitat acordarea venitului minim de incluziune, în calitate de titular.

Anterior, la data de 06.10.2025, petenta depusese o primă cerere înregistrată în dosarul nr. 204/06.10.2025, pe care a fost îndrumată să o retragă, întrucât beneficia la acea dată de stimulente pentru integrarea socială a

persoanelor adulte cu handicap, în cuantum de 375 lei lunar, sumă apreciată de autoritate ca depășind cuantumul ajutorului de incluziune de 366 lei lunar. Noua cerere a fost formulată ca urmare a diminuării acestui stimulent la 250 lei lunar.

Petenta este încadrată în grad de handicap mediu, conform certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 2108/11.06.2024, și este diagnosticată cu _____, potrivit biletului de externare nr. 118540/12.11.2025.

În cadrul procedurii de verificare, la data de 25.11.2025 a fost întocmită fișa de verificare în teren, prin care asistentul social a constatat că petenta locuiește împreună cu fiica sa, nu realizează venituri și este încadrată în grad de handicap mediu, concluzionând că aceasta „*este eligibilă pentru a beneficia de VMI conform prevederilor Legii 196/2016*”, cu întocmirea unui plan de intervenție.

Prin adresa nr. 14148/20.11.2025, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 i-a comunicat petentei, adresându-i-se „*în calitate de beneficiar de ajutor de incluziune*”, obligația de a presta lunar ore de muncă în folosul comunității, potrivit art. 59 alin. (1) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, precizând că, „*în caz de neîndeplinire a obligației mai sus-menționate, dreptul la ajutorul de incluziune va fi suspendat, iar dacă în termen de 3 luni de la data suspendării nu veți efectua orele de muncă în folosul comunității, plata ajutorului de incluziune va fi încetată*”. Prin aceeași adresă, petenta a fost programată să se prezinte la Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 „*începând cu zilele de: 09 Decembrie 2025*” și „*12 Ianuarie 2026*”.

Petenta a prezentat autorității fișa de aptitudine – medicina muncii nr. 3558/2025, emisă de Centrul Multifuncțional de Sănătate „Sf. Nectarie” la data de 25.11.2025, cu valabilitate până la 25.11.2026, purtând avizul medical „*APT CONDIȚIONAT*”, cu mențiunea că petenta „*nu poate fi expusă la frig și la activități care presupun efort fizic*”.

În ceea ce privește obligația prevăzută de art. 58 alin. (1) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, petenta a semnat, la data de 26.11.2025, luarea la cunoștință a listei nr. 153/25.11.2025 și s-a prezentat la Agenția Locală pentru Ocuparea Forței de Muncă Sector 6 la data de 04.12.2025, aspect atestat de lista comunicată de agenție, în care este consemnată mențiunea „*PREZENTAT*”, cu precizarea că i-a fost întocmit planul individual de mediere, precum și de adeverința nr. 4066/04.12.2025, din care rezultă că este înregistrată ca șomer fără drept la indemnizație din data de 25.06.2025.

La data de 09.12.2025, ora 07:30, petenta s-a prezentat la sediul Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6. Potrivit adresei nr. 28544/09.12.2025, emise de această instituție ca răspuns la solicitarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 nr. 16246/05.12.2025, înregistrată la Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 sub nr. 28388/08.12.2025, și la direcție sub nr. 16952/10.12.2025, prezentarea petentei a avut loc „*în vederea programării pentru începerea activității*”, iar, în momentul în care i s-a comunicat verbal că activitatea repartizată consta în amenajarea și întreținerea spațiilor verzi, petenta a invocat restricțiile din fișa de aptitudine nr. 3558/2025, arătând că nu poate fi expusă la frig și la activități care presupun efort fizic, precum și faptul că i s-ar fi indicat de către personalul direcției posibilitatea de a executa munca în interior, la serele deținute de instituție. Prin aceeași adresă, Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 a comunicat direcției concluzia sa, în sensul că petenta „*poate executa muncă în interes local în cadrul instituției noastre*”, însă numai cu desfășurarea activităților prevăzute în Anexa la Dispoziția Primarului nr. 2936/31.12.2024.

Ulterior, prin adresa emisă ca urmare a memoriului petentei, înregistrat la Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 sub nr. 28798/11.12.2025 și la Sectorul 6 al Municipiului București sub nr. 144067/11.12.2025, adresă înregistrată la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 sub nr. 17542/15.12.2025, Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 i-a comunicat petentei că poate executa muncă în interes local în cadrul instituției, însă numai cu desfășurarea activităților prevăzute în Anexa la Dispoziția Primarului nr. 2936/31.12.2024, precizând totodată că, „*în situația în care vreți să efectuați munca conform actelor normative menționate mai sus, pentru începerea activității în interes local trebuie să efectuați mai întâi protecția muncii*”, motiv pentru care a fost convocată la sediul instituției în data de 15.12.2025, ora 08:00. Aceeași concluzie a fost comunicată Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 și prin adresa nr. 17979/17.12.2025.

Cu toate acestea, prin Dispoziția nr. 2862/11.12.2025, emisă de Primarul Sectorului 6 al Municipiului București, semnată, pentru primar, de către directorul general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, în baza Dispoziției nr. 9/10.01.2025 privind delegarea atribuțiilor primarului pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus respingerea cererii petentei. Potrivit art. 2 al dispoziției, motivul respingerii este acela că petenta „a refuzat efectuarea orelor de muncă în interes local pe luna decembrie 2025, conform adresei înregistrată cu nr. 28544/09.12.2025, emisă de Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană”.

II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

În scopul soluționării petiției, în temeiul art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborat cu art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, instituția Avocatul Poporului a realizat demersul scris nr. 10416/14.04.2026 la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, prin care a solicitat comunicarea unui punct de vedere, a motivelor care au stat la baza respingerii cererii, a documentelor care au fundamentat această decizie, precum și a informațiilor privind efectuarea anchetei sociale, acordarea consilierii de specialitate și informarea petentei cu privire la drepturile și beneficiile de asistență socială.

Ca urmare a acestui demers, prin adresa înregistrată sub nr. 18656/13.05.2026, autoritatea a comunicat situația de fapt expusă mai sus, arătând totodată că, în „conformitate cu prevederile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a neîndeplinirii obligației prevăzute la art. 58 alin. (1), în cazul ajutorului de incluziune, persoana singură sau familia va putea solicita un nou drept după o perioadă de 12 luni de la data încetării dreptului”.

Astfel, în raport de situația de fapt prezentată, ca urmare a controlului realizat în cauză, față de refuzul autorităților publice ale Sectorului 6 al Municipiului București (U.A.T.) de a soluționa cererea petentei prin raportare la criteriile legale de eligibilitate, apreciem că sunt incidente prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele și pentru petenta

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, pot beneficia de venit minim de incluziune familia și persoana singură lipsită de venituri sau ale cărei venituri nu acoperă nivelul de trai minimal, dacă îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute de prezenta lege și ale căror venituri nete lunare ajustate sunt de până la 700 de lei inclusiv, iar, potrivit art. 36 alin. (1) și (2) din același act normativ, aprobarea sau respingerea solicitării se face prin dispoziție a primarului, la finalizarea verificărilor, dispoziția reprezentând certificarea faptului că solicitantul îndeplinește criteriile de eligibilitate. Autoritățile pârâte au, așadar, atribuția legală de a soluționa cererea de acordare a dreptului prin raportare la criteriile de eligibilitate prevăzute de lege.

Or, în cauză, cererea petentei nu a fost soluționată prin raportare la aceste criterii. Din fișa de verificare în teren din 25.11.2025 rezultă concluzia propriului serviciu de asistență socială, în sensul că petenta „este eligibilă pentru a beneficia de VMP”, iar niciunul dintre documentele comunicate instituției Avocatul Poporului nu reține neîndeplinirea vreunei condiții de eligibilitate. Respingerea a fost întemeiată exclusiv pe o împrejurare ulterioară depunerii cererii și străină criteriilor de eligibilitate, respectiv pretinsul refuz de a presta activitățile de interes local, împrejurare pentru care legea prevede, astfel cum se va arăta, un alt regim juridic. Soluționarea cererii fără raportare la criteriile legale echivalează, în substanță, cu un refuz al pârâților de a-și realiza această atribuție legală.

Pentru existența unui refuz nejustificat, în sensul art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care reține „exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane”, trebuie să fie îndeplinite două condiții cumulative: existența unei comunicări exprese a autorității publice căreia i s-a adresat cererea și caracterul acestui refuz de a fi rezultatul unui exces de putere, respectiv de a fi realizat prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din același act normativ.

Prima condiție este îndeplinită dat fiind că poziția autorității a fost exprimată explicit, prin Dispoziția nr. 2862/11.12.2025. Cea de-a doua condiție este, la rândul său, îndeplinită, pentru motivele dezvoltate în cele ce urmează, care privesc atât legalitatea externă, cât și cea intrinsecă a actului.

2. Cu privire la anularea Dispoziției nr. 2862/11.12.2025 emise de către Primarul Sectorului 6 al Municipiului București

Cu titlu prealabil, precizăm că Dispoziția nr. 2862/11.12.2025 emisă de către Primarul Sectorului 6 al Municipiului București este un act administrativ individual, în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 196 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, supus controlului instanței de contencios administrativ, potrivit art. 88 din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede expres că dispozițiile primarului privind aprobarea sau respingerea dreptului la venitul minim de incluziune „se pot ataca potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004”.

2.1. Aplicarea unei sancțiuni neprevăzute de lege pentru fapta reținută

Potrivit art. 61 alin. (5) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Neîndeplinirea obligației de a presta activități/lucrări de interes local pe o perioadă mai mare de 30 de zile conduce la suspendarea plății ajutorului de incluziune pentru o perioadă de maximum 3 luni și, respectiv, la încetarea plății ajutorului de incluziune, dacă obligația este neîndeplinită și în perioada de suspendare.”*. Potrivit art. 67 alin. (2) din același act normativ, *„Suspendarea acordării venitului minim de incluziune sau a oricăreia din componentele sale se realizează prin dispoziție a primarului în condițiile prevăzute la art. 61 alin. (5)”*, iar, potrivit art. 69 alin. (3) lit. a) din aceeași lege, încetarea dreptului are loc *„începând cu luna următoare expirării perioadelor de suspendare, în cazul în care beneficiarii nu îndeplinesc obligațiile aflate în sarcina lor, pentru obligațiile prevăzute la art. 58 alin. (1) și art. 59 alin. (1)”*.

Din interpretarea coroborată a acestor texte rezultă că legiuitorul a stabilit un mecanism gradual și exclusiv pentru neîndeplinirea obligației de a presta activități de interes local: suspendarea, pentru cel mult 3 luni, urmată de încetare, dacă obligația rămâne neîndeplinită și în perioada de suspendare. Nu există o dispoziție în cuprinsul Legii nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, care să prevadă respingerea cererii de acordare a dreptului ca urmare a neprestării acestor activități.

Această interpretare este confirmată chiar de autoritate, prin adresa nr. 14148/20.11.2025, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 comunicând-o petentei că neîndeplinirea obligației conduce la suspendarea dreptului, iar plata încetează dacă în 3 luni de la suspendare nu efectuează orele de muncă. Autoritatea a aplicat, ulterior, o măsură diferită de cea pe care o anunțase și pe care legea o prevede, ceea ce constituie o încălcare a art. 61 alin. (5) și a art. 67 alin. (2) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2.2. Inexistența unei zile de muncă efectiv stabilite și nesocotirea condiției temporale prevăzute de art. 61 alin. (5) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare

Art. 61 alin. (5) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, condiționează măsura de neîndeplinire a obligației *„pe o perioadă mai mare de 30 de zile”*.

Or, potrivit adresei nr. 28544/09.12.2025, prezentarea petentei la sediul Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, la data de 09.12.2025, ora 07:30, a avut ca obiect *„programarea pentru începerea activității”*. La acel moment nu era, prin urmare, stabilită o zi de prestare efectivă a activităților de interes local, astfel încât nu putea fi constatată nicio neîndeplinire a obligației, cu atât mai puțin una care să se întindă pe o perioadă mai mare de 30 de zile.

În plus, actul atacat a fost emis la 11.12.2025, la două zile de la data prezentării, iar, prin adresa nr. 14148/20.11.2025, aceeași autoritate stabilise două date de prezentare, 09 decembrie 2025 și 12 ianuarie 2026, astfel încât, la data emiterii actului, petenta se afla încă în interiorul intervalului stabilit de autoritate pentru îndeplinirea obligației. Dispoziția nu indică nici numărul zilelor de inactivitate, nici modul de calcul al perioadei,

ci se limitează la a reține un refuz raportat la „luna decembrie 2025”, lună care, la data emiterii actului, nu se încheiasse¹.

2.3. Tratarea petentei, în mod contradictoriu, atât ca solicitantă, cât și ca beneficiară a dreptului

Potrivit art. 59 alin. (1) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligația de a presta lunar activități sau lucrări de interes local revine, *„în cazul familiilor beneficiare de venit minim de incluziune care include componenta de ajutor de incluziune”*, uneia dintre persoanele majore apte de muncă din familia respectivă. Textul se referă, așadar, la beneficiari, respectiv la persoanele cărora dreptul le-a fost deja stabilit prin dispoziție de aprobare, în condițiile art. 36 alin. (1) și (2). În același sens, art. 61 alin. (2) prevede că durata timpului de muncă *„se calculează proporțional cu cuantumul sumei acordate ca ajutor de incluziune”*, operațiune care presupune un quantum deja acordat.

Or, la datele de 20.11.2025 și 09.12.2025, petenta avea calitatea de solicitantă, cererea sa nr. 11552/04.11.2025 fiind în curs de soluționare. În aceste condiții, autoritatea a stabilit în sarcina sa o obligație proprie beneficiarilor, i s-a adresat expres *„în calitate de beneficiar de ajutor de incluziune”* și a calculat un număr de 4,73 ore de muncă prin raportare la un quantum al ajutorului de incluziune, pentru ca ulterior, prin actul atacat, să îi respingă cererea pe motivul neîndeplinirii acelei obligații.

Această contradicție afectează *per se* legalitatea actului: fie petenta era beneficiară, ipoteză în care cererea sa nu mai putea fi respinsă, iar măsura legală era, în condițiile art. 61 alin. (5) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea; fie petenta nu era beneficiară, ipoteză în care obligația prevăzută de art. 59 alin. (1) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu îi era încă aplicabilă, iar neîndeplinirea acesteia nu putea constitui motiv de respingere a cererii.

2.4. Neîndeplinirea, de către autoritate, a obligației prealabile de a asigura instructajul de securitate și sănătate în muncă

Potrivit art. 61 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 59 alin. (1), primarii au obligația *„să asigure persoanelor prevăzute la lit. b) instructajul în domeniul securității și sănătății la locul de muncă”*.

Din adresa Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, emisă ca urmare a memoriului petentei nr. 28798/11.12.2025 și înregistrată la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 sub nr. 17542/15.12.2025, rezultă că acest instructaj nu fusese efectuat, petentei comunicându-i-se că, *„pentru începerea activității în interes local trebuie să efectuați mai întâi protecția muncii”*, motiv pentru care a fost convocată la sediul instituției în data de 15.12.2025, ora 08:00.

În consecință, la data de 09.12.2025, petenta nu putea începe, în mod legal, prestarea activităților, întrucât autoritatea nu își îndeplinise o obligație prealabilă care îi revenea potrivit legii. Un refuz de a presta activități care nu puteau fi legal începute nu poate fi imputat petentei și nu poate constitui temei pentru respingerea cererii sale, cu atât mai mult cu cât convocarea pentru efectuarea instructajului este ulterioară emiterii actului atacat.

2.5. Emiterea actului contrar propriilor constatări ale autorităților și înainte de finalizarea verificărilor prevăzute de lege

Potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„aprobarea sau respingerea solicitării dreptului la venitul minim de incluziune se face prin dispoziție a primarului, la finalizarea verificărilor prevăzute la art. 33 alin. (1)-(5)”*.

În cauză, unicul act invocat ca temei de fapt al respingerii, respectiv adresa nr. 28544/09.12.2025, se încheie cu concluzia expresă a Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, în sensul că petenta

¹ Prin hotărârea nr. 398/17.04.2026 de Tribunalul Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a reținut că *„perioada de inactivitate a beneficiarului venitului minim de incluziune trebuie să fie mai mare de 30 de zile, iar din actul atacat nu reiese când a început să curgă acest termen, când s-a împlinit acest termen, care au fost zilele de inactivitate, dacă au fost consecutive sau cumulate”*, precum și că emiterea dispoziției cu referire la o lună care *„nu se încheiasse încă, iar reclamantul încă își putea îndeplini obligațiile”*, constituie *„un caz de nulitate manifestă care se impune a fi sancționat”*. (Hotărâre nr. 398/2026 din 17.04.2026, cod RJ d9e9589e9, <https://rejust.ro/juris/d9e9589e9>).

„poate executa muncă în interes local în cadrul instituției noastre”, cu desfășurarea activităților prevăzute în Anexa la Dispoziția Primarului nr. 2936/31.12.2024. Această adresă a fost înregistrată la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 sub nr. 16952/10.12.2025, respectiv anterior emiterii actului atacat. Prin urmare, la momentul la care autoritatea a considerat definitiv stabilit refuzul petentei, chiar instituția care urma să primească munca aprecia că prestarea era posibilă.

Aceeași concluzie a fost reiterată și ulterior, prin adresa înregistrată sub nr. 17542/15.12.2025, comunicată petentei, prin care aceasta a fost convocată pentru efectuarea instructajului de protecția muncii, și prin adresa nr. 17979/17.12.2025, comunicată direcției, ceea ce demonstrează că, la data de 11.12.2025, corespondența dintre autorități și, prin aceasta, verificarea situației, era în desfășurare. La aceasta se adaugă împrejurarea că fișa de verificare în teren din 25.11.2025, întocmită de asistentul social al pârâtei Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6, concluzionase că petenta „este eligibilă pentru a beneficia de VMI conform prevederilor Legii 196/2016”, cu întocmirea unui plan de intervenție, constatare a propriului serviciu de specialitate.

2.6. Repartizarea unor activități incompatibile cu avizul de medicina muncii aflat la dosarul administrativ

Art. 59 alin. (1) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede că activitățile sau lucrările de interes local se prestează „cu respectarea duratei normale a timpului de muncă și a normelor de securitate și sănătate în muncă”. Totodată, potrivit art. 13 alin. (4) din același act normativ, este persoană aptă de muncă persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de acest text, între care, la lit. c), aceea de a avea „starea de sănătate și capacitatea fizică și psihică corespunzătoare pentru prestarea unei munci”. Nu în ultimul rând, art. 61 alin. (4) din aceeași lege prevede că, „În situația în care persoana nominalizată să efectueze acțiunile sau lucrările de interes local se află în incapacitate temporară de muncă sau și-a pierdut total ori parțial capacitatea de muncă, obligația în sarcina acesteia poate fi transferată altei persoane apte de muncă din familie, cu acordul primarului, pentru menținerea acordării dreptului.”.

În cauză, petenta, încadrată în grad de handicap mediu și diagnosticată cu , a prezentat autorității fișa de aptitudine nr. 3558/2025, purtând avizul „apt condițional”, restricțiile fiind reținute de autorități în sensul că nu poate fi expusă la frig și la activități care presupun efort fizic. Singurele activități pe care autoritatea le-a pus la dispoziție sunt, potrivit Anexei la Dispoziția Primarului nr. 2936/31.12.2024, lucrări de întreținere și amenajare a spațiilor verzi, despre care Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 a precizat expres că „nu se pot executa decât în aer liber, nu în interior”.

Repartizarea a fost, prin urmare, incompatibilă cu restricțiile medicale cunoscute autorității la momentul repartizării. Din documentele comunicate instituției Avocatul Poporului nu rezultă ca autoritățile pârâte să fi examinat existența unei activități compatibile cu aceste restricții, deși petenta a invocat posibilitatea prestării muncii în interior, la serele deținute de Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, aspect consemnat chiar în adresa nr. 28544/09.12.2025, nici să fi analizat ipoteza prevăzută de art. 61 alin. (4) din lege. În aceste condiții, **conduita petentei nu poate fi calificată ca refuz de a presta munca, ci reprezintă invocarea unei restricții medicale atestate printr-un document emis de medicul de medicina muncii, aflat la dosarul administrativ.**

Sub acest aspect, subliniem că aplicarea unei obligații identice unei persoane cu dizabilități, fără examinarea vreunei adaptări a activității la restricțiile medicale atestate, contravine și art. 16 alin. (1) și art. 50 din Constituția României, precum și art. 5 din Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată prin Legea nr. 221/2010, care obligă statele părți să asigure adaptări rezonabile în vederea promovării egalității și eliminării discriminării.

2.7. Insuficiența motivării actului administrativ

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, „dispoziția primarului prin care se respinge solicitarea dreptului la venitul minim de incluziune conține motivele care au condus la respingere”.

Motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, și o condiție de legalitate externă a acestuia, supusă unei aprecieri *in concreto*, în funcție de natura actului și de contextul adoptării sale. Motivarea urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență față de destinatarii actului, care pot astfel verifica dacă acesta este sau nu întemeiat, și permite, în al doilea rând, instanței să realizeze controlul jurisdicțional, exigența motivării permițând reconstituirea raționamentului avut în vedere de autorul actului pentru a ajunge la soluția adoptată.

În cauză, art. 2 al Dispoziției nr. 2862/11.12.2025 se limitează la a reține refuzul petentei, prin trimitere la adresa nr. 28544/09.12.2025 a Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, act care nu i-a fost comunicat petentei și al cărui conținut nu susține concluzia reținută, întrucât nu constată un refuz, ci consemnează invocarea de către petentă a restricțiilor din fișa de aptitudine și concluzionează că aceasta poate executa muncă în interes local. Actul nu indică temeiul legal al respingerii pentru motivul reținut, nu menționează numărul zilelor de neîndeplinire a obligației și nu face vreo referire la fișa de aptitudine nr. 3558/2025, aflată la dosarul administrativ și invocată de petentă chiar la momentul prezentării. Aceste omisiuni sunt cu atât mai importante cu cât actul refuză o prestație de asistență socială unei persoane încadrate în grad de handicap, lipsită de venituri din muncă.

3. Cu privire la constatarea nelegalității adresei nr. 28544/09.12.2025 emise de Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6

Adresa nr. 28544/09.12.2025 constituie singura împrejurare de fapt pe care se întemeiază actul atacat, fiind astfel operațiunea administrativă care a stat la baza emiterii Dispoziției nr. 2862/11.12.2025 criticate. Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, instanța este competentă să se pronunțe, în afara situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (6), și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecății.

Solicităm constatarea nelegalității acestei operațiuni în măsura în care, pe baza ei, s-a reținut existența unui refuz al petentei de a presta activitățile de interes local. Astfel, adresa consemnează o discuție purtată la momentul programării pentru începerea activității, iar nu o neprestare a unei activități deja programate. De asemenea, consemnează invocarea de către petentă a restricțiilor medicale atestate prin fișa de aptitudine nr. 3558/2025, nu atestă efectuarea prealabilă a instructajului de securitate și sănătate în muncă, obligatoriu potrivit art. 61 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, și prevede că petenta poate executa muncă în interes local în cadrul instituției. În aceste condiții, calificarea conduitei petentei ca refuz de a presta activitățile de interes local nu are suport în conținutul propriu al operațiunii administrative, concluzie confirmată și de actele ulterioare ale aceleiași instituții, respectiv adresa înregistrată sub nr. 17542/15.12.2025 și adresa nr. 17979/17.12.2025.

4. Cu privire la obligarea părților la emiterea unei noi dispoziții de soluționare a cererii nr. 11552/04.11.2025 și la recunoașterea dreptului petentei

Ca efect al anulării Dispoziției nr. 2862/11.12.2025 mai sus indicate și al constatării nelegalității operațiunii administrative care a stat la baza acesteia, solicităm, cu titlu principal, obligarea Primarului Sectorului 6 al Municipiului București, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, să emită o nouă dispoziție de soluționare a cererii petentei nr. 11552/04.11.2025, cu înlăturarea motivului de respingere constatat ca nelegal, respectiv a pretinsului refuz de a presta activitățile de interes local aferente lunii decembrie 2025, precum și obligarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 să efectueze, în acest scop, operațiunile administrative prealabile care îi revin potrivit art. 33 și art. 36 din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În subsidiar, având în vedere că îndeplinirea condițiilor de eligibilitate a fost deja constatată de propriul serviciu de specialitate al autorității, prin fișa de verificare în teren din 25.11.2025, și că nu s-a reținut neîndeplinirea vreunei asemenea condiții, solicităm recunoașterea dreptului petentei la venitul minim de incluziune, componenta ajutor de incluziune, începând cu luna următoare înregistrării cererii, potrivit art. 36 alin. (6) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, începând cu luna decembrie 2025, precum și obligarea părților la efectuarea demersurilor prevăzute de lege în vederea plății

sumelor cuvenite, prin transmiterea dispoziției către agenția teritorială pentru plăți și inspecție socială, în condițiile art. 38 din același act normativ.

În completare, cu privire la inaplicabilitatea termenului de 12 luni prevăzut de art. 69 alin. (6) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, arătăm că prin adresa nr. 18656/13.05.2026, autoritatea publică locală a arătat că, potrivit art. 69 alin. (6) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„ca urmare a neîndeplinirii obligației prevăzute la art. 58 alin. (1)”*, petenta va putea solicita un nou drept numai după o perioadă de 12 luni de la data încetării dreptului.

Potrivit art. 69 alin. (6) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„prin excepție de la prevederile alin. (5), în situația de încetare prevăzută la alin. (3) lit. a), ca urmare a neîndeplinirii obligației prevăzute la art. 58 alin. (1), în cazul ajutorului de incluziune, persoana singură sau familia va putea solicita un nou drept după o perioadă de 12 luni de la data încetării dreptului”*. Textul se referă, așadar, exclusiv la neîndeplinirea obligației prevăzute de art. 58 alin. (1) din lege, respectiv a obligației de a se prezenta, ori de câte ori sunt solicitate de agenția teritorială pentru ocuparea forței de muncă, în vederea încadrării în muncă sau a participării la serviciile pentru stimularea ocupării forței de muncă și de formare profesională, iar nu la obligația prevăzută de art. 59 alin. (1) din lege, privind prestarea activităților de interes local.

Or, petenta a îndeplinit obligația prevăzută de art. 58 alin. (1) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta a semnat, la 26.11.2025, luarea la cunoștință a listei nr. 153/25.11.2025 și s-a prezentat la Agenția Locală pentru Ocuparea Forței de Muncă Sector 6 la data de 04.12.2025, aspect atestat de lista comunicată de agenție, în care este consemnată mențiunea „PREZENTAT”, cu precizarea că i-a fost întocmit planul individual de mediere, *„după consultarea listelor cu locuri de vacante”*, menționându-se că *„nu a fost identificat un loc de muncă de sociolog conform pregătirii profesionale”*. Adeverința nr. 4066/04.12.2025, eliberată de aceeași agenție, atestă că petenta este înregistrată ca șomer, fără drept la indemnizație, din data de 25.06.2025.

În plus, art. 69 din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, reglementează încetarea unui drept stabilit, iar nu respingerea unei cereri de acordare. În cauză, dreptul petentei nu a fost vreodată stabilit prin dispoziție de aprobare, astfel încât nu există un moment al încetării dreptului de la care termenul de 12 luni ar putea curge. Potrivit art. 69 alin. (5) din același act normativ, regula este aceea că un nou drept poate fi solicitat începând cu luna următoare celei în care sunt îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de lege.

Prin urmare, termenul de 12 luni a fost opus petentei atât în lipsa situației de fapt pe care textul o are în vedere, cât și în lipsa unui drept a cărui încetare să fi fost dispusă, cu consecința îngrădirii, în prezent, a dreptului acesteia de a formula o nouă cerere.

5. Cu privire la despăgubirile materiale solicitate

În cauză, în considerarea art. 8 alin. (1) și art. 18 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prejudiciul material al petentei este cert și direct legat de actul nelegal: petenta, persoană încadrată în grad de handicap mediu, fără venituri din muncă și apreciată eligibilă de propriul serviciu de asistență socială al autorității, a fost lipsită, începând cu luna decembrie 2025, de o prestație de asistență socială destinată, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, asigurării nivelului de trai minimal. Întinderea prejudiciului este determinabilă prin simplul calcul al cuantumului lunar al ajutorului de incluziune, în condițiile art. 9 și art. 10 din Legea nr. 196/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada cuprinsă între luna decembrie 2025 și data la care dreptul va fi efectiv pus în plată, motiv pentru care solicităm pârâților, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, să depună la dosar modul de calcul al veniturilor și al cuantumului dreptului.

Solicităm, totodată, actualizarea sumelor astfel stabilite, întrucât repararea integrală a prejudiciului, în sensul art. 1385 alin. (1) din Codul civil, presupune acoperirea și a pierderii de valoare determinate de scurgerea timpului. În consecință, solicităm ca fiecare sumă lunară să fie actualizată cu indicii de inflație comunicat de Institutul Național de Statistică, de la data la care aceasta era scadentă și până la data plății efective, la care să se adauge dobânda legală penalizatoare, calculată potrivit art. 1535 alin. (1) din Codul civil și Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, cu

modificările și completările ulterioare, cele două componente având cauze juridice distincte, actualizarea acoperă devalorizarea monedei, iar dobânda penalizatoare sancționează întârzierea în executare.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe toate dispozițiile mai sus indicate.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de chemare în judecată, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și a oricărui alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi ulterior necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, anexăm în copie certificată înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.

De asemenea, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, solicităm ca pârâții să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii Dispoziției nr. 2862/11.12.2025, respectiv: dispoziția atacată, în original sau în copie conformă cu originalul, împreună cu dovada comunicării acesteia către petentă, împreună cu întregul dosar administrativ nr. 208/04.11.2025, inclusiv modul de calcul al veniturilor și al numărului de ore de muncă stabilite; adresa nr. 14148/20.11.2025, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 5 (cinci) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI