



ROMÂNIA
Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Nr. 34197/11.09.2026

Domnului Ștefăniță Pitea, primar

Primăria Comunei Jibert, județul Brașov

RECOMANDARE

Nr. 218 din 11.09.2026

Prin petițiile înregistrate la instituția Avocatul Poporului cu nr. 21305 din 2 iunie 2026 și nr. 22554 din 11 iunie 2026, doamna _____, domiciliată în

_____, Germania, a reclamat faptul că nu a primit răspuns la cererile nr. 968 și nr. 1782 depuse în martie și respectiv aprilie 2024, revenire în data de 16 și 30 septembrie 2025, 16 iunie 2025, 11 februarie 2026 adresate Primăriei Comunei Jibert, județul Brașov.

Petenta a precizat că după decesul tatălui său survenit în anul 2018, a încercat să clarifice statutul proprietăților în România, susținând că toate întrebările și cererile depuse, continuă să fie ignorate în mod constant de Primăria Jibert. Tatăl petentei deținea un titlu de proprietate pentru o parcelă de teren de 8 hectare. Părinții săi au plătit impozite pe această proprietate în mod continuu când au emigrat 1991 în Germania, iar din anul 2018, petenta plătește impozitele pe această proprietate.

După ce toate încercările de a rezolva problema la față locului au eșuat, a împuternicit o cunoștință să depună cerere oficială la Primăria comunei Jibert, însă până la data formulării petiției către instituția Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

În acest context, instituția Avocatul Poporului a solicitat, prin adresele instituției Avocatul Poporului nr. 21305/22554/15.06.2026 și revenire în data de 22 iulie 2026, Primăriei Comunei Jibert, județul Brașov, să ne comunice stadiul de soluționare a cererilor, precum și răspunsul transmis atât instituției noastre cât și petentei.

Întrucât Primăria Comunei Jibert, județul Brașov nu a transmis niciun răspuns în data de **în data de 3 septembrie 2026**, reprezentanții Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului au efectuat o anchetă, iar în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții primărici au reieșit următoarele:

Prin ccrerea înregistrată cu nr. 968/19.03.2024, petenta, prin împuternicit, a sesizat Primăria Jibert cu privire la faptul că Titlul de proprietate nr. _____ /06.05.1996, emis pe numele tatălui său, se suprapune cu Titlul de proprietate nr. _____ /26.07.2004, emis pe numele unei alte persoane, solicitând anularea titlului de proprietate emis ulterior.

De asemenea, prin cererea înregistrată cu nr. 1782/20.05.2024 (nu în luna aprilie 2024, astfel cum a indicat petenta), doamna _____ s-a adresat din nou Primărici comunei Jibert, aducând la cunoștința autorității locale situația privind suprapunerea titlurilor de proprietate și solicitând, din nou, anularea titlului de proprietate emis ulterior emiterii titlului de proprietate al tatălui său.

Petenta a revenit în numeroase rânduri la autoritatea locală, însă nu a primit niciun răspuns, motiv pentru care s-a adresat Avocatului Poporului. Nici adresele transmise de Avocatul Poporului către Primăria Jibert nu au primit însă răspuns.

Cu ocazia efectuării anchetei, reprezentanții Primăriei Jibert au justificat lipsa transmiterii unui răspuns către petentă prin faptul că **au purtat discuții cu doamna** , în vederea identificării unei soluționări amiabile a situației. În acest sens, s-a avut în vedere **posibilitatea atribuirii către petentă a unei alte suprafețe de teren**, situate într-un alt amplasament, cu aceeași suprafață cu cea înscrisă în titlul de proprietate. Cu toate acestea, în urma discuțiilor purtate, reprezentanții primăriei susțin că petenta nu a confirmat dacă este de acord sau se opune unei astfel de soluționări.

Referitor la faptul că autoritatea locală nu a răspuns nici solicitărilor transmise de Avocatul Poporului, reprezentanții Primăriei au susținut că **au așteptat soluționarea situației pe cale amiabilă**, urmând ca, ulterior, să ne comunice rezultatul demersurilor întreprinse.

Reprezentanții Primăriei Jibert **confirmă existența suprapunerii celor două titluri de proprietate** și susțin că această situație s-a creat întrucât tatăl petentei, ar fi declarat verbal că dorește să renunțe la acest teren, întrucât urma să plece din țară, însă nu a formulat o cerere în acest sens, ci doar a predat titlul de proprietate Primăriei Jibert.

Având în vedere că este vorba despre o situație veche, de aproximativ 30 de ani, reprezentanții Primăriei au precizat că, din informațiile pe care le dețin, fără a exista însă înscrisuri în acest sens, un fost angajat al primăriei, respectiv secretarul de la acea vreme, i-ar fi restituit titlul de proprietate în original împuternicitei petentei.

Cele două titluri de proprietate se suprapun pe o suprafață de 6,880 ha, situată în tarla nr. , parcelele nr. și

Deși existența acestei suprapuneri este cunoscută, având în vedere că primul titlu de proprietate a fost emis în anul 1996, iar cel de-al doilea în anul 2004, **ambii proprietari achită impozit pentru aceeași suprafață de teren.**

Din cele de mai sus reiese faptul că Primăria Comunei Jibert, județul Brașov avea cunoștință de existența suprapunerii celor două titluri de proprietate.

În plus, deși suprapunerea celor două titluri de proprietate era o situație cunoscută la nivelul primăriei de aproximativ 30 de ani, astfel cu rezultă din discuțiile purtate cu ocazia anchetei, Primăria Comunei Jibert, județul Brașov nu a întreprins o minimă diligență în vederea soluționării situației.

Având în vedere aspectele consemnate cu ocazia anchetei desfășurate de către reprezentanții Biroului Teritorial Brașov al instituției Avocatul Poporului coroborate cu obiectul petiției adresate instituției Avocatul Poporului, constatăm că deși reprezentanții primăriei au susținut că au în vedere soluționarea situației pe cale amiabilă, nu a fost întocmit, până la data efectuării anchetei niciun **document scris** și nu au fost convocate oficial părțile la sediul autorității locale în vederea discutării și identificării unei soluții concrete.

Justificarea autorității locale, potrivit căreia necomunicarea unui răspuns către petentă ar fi justificată de faptul că au fost purtate discuții cu aceasta, nu poate fi reținută, întrucât, în accepțiunea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, purtarea unor discuții cu petenta nu echivalează **cu un răspuns.**

Conform dispozițiilor art. 8 alin.(1) coroborate cu art. 9 teza I din actul normativ susmenționat, **autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.**

În situația în care aspectele sesizate prin petiție necesită o informare și o cercetare mai amănunțită, conducătorul autorității sau instituției publice poate prelungi termenul prevăzut la art. 8 cu cel mult 15 zile, (...)

„Prin intermediul dreptului de petiționare, cetățenii intră în relație directă cu autoritățile statului la propria lor inițiativă și au posibilitatea de a soluționa atât probleme de interes personal cât și chestiuni de interes general. Rezultă de aici că dreptul de petiționare reclumă cu necesitate o anumită implicare din partea autorităților statale sesizate și nu doar o simplă atitudine pasivă, de simplă

recepționare a mesajelor transmise de cetățeni, deși de regulă, el este considerat a fi un drept de primă generație¹.

Or, petenta a adresat prima sesizare în data de 19.03.2024, formulând ulterior, mai multe cereri, însă Primăria Comunei Jibert, județul Brașov nu a întocmit niciun răspuns astfel, cum prevede art. 8 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se observă faptul că legiuitorul stabilește obligația conducătorilor autorităților și instituțiilor publice de cercetare și analizare a aspectelor sesizate în cuprinsul petiției și de a răspunde la petiție, în mod favorabil sau nefavorabil, în termen de 30 de zile aspect ce implică analiza acesteia și formularea de argumente, în favoare sau împotriva punctului de vedere expus în petiție.

Totodată, constatăm că Primăria comunei Jibert, județul Brașov a ignorat și solicitările instituției Avocatul Poporului, susținând că urma să primim un răspuns cu un rezultat, însă, la data anchetei, nu exista nicio convocare sau invitație scrisă adresată părților pentru soluționarea situației și nici un răspuns adresat petentei.

Față de considerentele de fapt și de drept mai sus expuse, în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu cele ale art. 24 alin.(1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, precum și pentru realizarea scopului constituțional al instituției Avocatul Poporului și anume apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile și instituțiile publice, Avocatul Poporului emite prezenta

RECOMANDARE:

1. Domnul Ștefăniță Pitea, primarul Primăriei Comunei Jibert, care în exercitarea atribuțiilor conferite de prevederile legale în vigoare, va dispune:

- verificarea situației semnalate de petentă și întreprinderea demersurilor necesare în vederea soluționării cererilor adresate Primăriei Comunei Jibert și formulării unui răspuns către aceasta;
- respectarea, pe viitor, de către Primăria Comunei Jibert, a obligației prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la soluționarea petițiilor și comunicarea răspunsurilor în termenele prevăzute de acest act normativ;
- respectarea, pe viitor, de către Primăria Comunei Jibert, a obligației prevăzute la art. 4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, în sensul **comunicării sau, după caz, al punerii la dispoziția instituției Avocatul Poporului, în condițiile legii, a informațiilor, documentelor și actelor deținute în legătură cu petițiile adresate instituției Avocatul Poporului.**

2. În termen de 30 de zile de la primirea Recomandării, Primarul Comunei Jibert va informa Instituția Avocatul Poporului cu privire la însușirea acesteia, precum și cu privire la măsurile dispuse în vederea punerii în executare a celor recomandate.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER



București, septembrie 2026

