**ROMÂNIA**

*Avocatul Poporului*

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, Bucureşti
www.avp.ro

Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

**Serviciul contencios constituţional, recurs în interesul legii, contencios administrativ şi juridic, analiză acte normative, relaţii externe şi comunicare**

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEŞIRE NR. 42441 / 16. NOV. 2026

**TRIBUNALUL PRAHOVA**

**DOMNULE PREŞEDINTE,**

**Instituţia Avocatul Poporului**, cu sediul în Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, mun. Bucureşti, Cod de înregistrare fiscală 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: *avp@avp.ro*, reprezentată legal prin **doamna Renate Weber, Avocatul Poporului,**

în numele şi pentru **minorul** , identificat prin reprezentat legal prin mama sa, doamna , domiciliată în , jud. Prahova, în calitate de **petent,**

în contradictoriu cu:

**Centrul Judeţean de Resurse şi Asistenţă Educaţională (CJRAE) Prahova, cu sediul în Mun. Ploieşti, str. Ştefan Greceanu, nr. 9 A, Clădirea K8, jud. Prahova,** din cadrul Inspectoratului Şcolar Judeţean Prahova, email: *contact@dgaspc4.ro*, reprezentată prin Director Prof. **Claudia Gociu,** în calitate de **pârâtă,**

*în temeiul art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (1), art. 11 alin. (1) şi (3), art. 13 şi art. 18 alin. (1)-(3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 1 alin. (1) şi (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea şi funcţionarea instituţiei Avocatul Poporului, republicată, cu art. 2 alin. (2), art. 5 şi art. 57 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, cu art. 2 alin. (3) şi art. 8 din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, republicată, cu dispoziţiile Ordinului nr. 1985/2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea şi intervenţia integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilităţi în grad de handicap, a orientării şcolare şi profesionale a copiilor cu cerinţe educaţionale speciale, precum şi în vederea abilitării şi reabilitării copiilor cu dizabilităţi şi/sau cerinţe educaţionale speciale, cu art. 23 şi art. 26 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, republicată, art.32, art. 49 şi art. 50 din Constituţie, formulăm prezenta*

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veţi pronunţa să admiteţi acţiunea astfel cum a fost formulată şi, în consecinţă:

- să constataţi refuzul **Centrului Judeţean de Resurse şi Asistenţă Educaţională (CJRAE) Prahova de a emite pentru minorul Certificatul de Orientare Şcolară şi Profesională (CES) pe durata ciclului gimnazial, în concordanţă cu diagnosticul medical sever de**

**şi**

- **obligarea pârâtei CJRAE Prahova la emiterea Certificatului de Orientare Şcolară şi Profesională (CES) pentru minor, pe durata ciclului gimnazial, în concordanţă cu diagnosticul medical sever de , în condiţiile legii**

pentru următoarele

**MOTIVE:**

**I. Scurt istoric al situației de fapt**

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 31171/18.08.2026, doamna în calitate de reprezentant legal al minorului diagnosticat din luna august 2021, cu , a reclamat activitatea CJRAE Prahova.

În concret petenta, și-a exprimat nemulțumirea față de răspunsul CJRAE Prahova și a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului în vederea obținerii certificatul de orientare școlară pentru fiul acesteia.

Ca urmare a analizării petiției nr. 31171/18.08.2026, s-a constatat faptul că petenta nu a transmis datele și informațiile necesare instrumentării acestui caz, raportat la prevederile Legii nr. 35/1997, republicată, astfel că, prin intermediul petiției înregistrate cu nr. 31645/21.08.2026, doamna a procedat la complinirea exigențelor de fond și formă necesare unei legale sesizări.

Raportat la situația de fapt sesizată inițial menționăm și faptul că, potrivit documentelor depuse, fiul petentei deține un certificat privind încadrarea în grad de handicap grav cu asistent personal, iar până la finalizarea ciclului primar a beneficiat și de un certificat CES.

Doamna susține că în luna iunie 2026, a depus dosarul pentru obținerea certificatului de orientare școlară a copilului, cu toate documentele necesare, respectiv conform listei primite de la profesorul de sprijin, precum și conform listei publicate pe pagina de internet a CJRAE Prahova.

Cu toate acestea, până în data de 27 iulie 2026, nu a primit niciun răspuns, iar în acest sens s-a adresat telefonic CJRAE Ploiești, solicitând clarificări cu privire la această situație. Ca urmare a acestui demers, petenta a menționat că în cadrul discuției telefonice a fost informată *„ că s-a schimbat conducerea instituției iar acum doamna director nu își asumă să elibereze acest dosar doar pentru , că au nevoie de o fișă psihiatrică în care sa apară un diagnostic, orice alt diagnostic, dar sa fie ceva ”.*

Ulterior, în data de 12 august 2026, doamna ar fi fost iar contactată de conducerea instituției, fiindu-i solicitat să depună la dosar fișa psihiatrică.

Petenta a menționat expres faptul că a transmis o serie de sesizări cu privire la acest caz către Consiliul Județean Prahova, Inspectoratul Școlar Prahova, precum și către Ministerul Sănătății.

Mai mult, aceasta a indicat faptul că în data de 17 august 2026, a primit un răspuns din partea CJRAE Prahova (răspuns nr. 2831), împotriva căruia aceasta a depus o contestație în data de 03.09.2026.

Față de aspectele sesizate, doamna și-a exprimat nemulțumirea față de răspunsul CJRAE Prahova și a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului în vederea obținerii certificatul de orientare școlară pentru minorul

**II. Demersurile și constatările Avocatului Poporului, ca urmare a controlului realizat în cauză**

Pentru a veni în sprijinul doamnei , în scopul respectării principiului interesului superior al copilului, în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborat cu art. 4 si art. 21 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, s-a făcut un demers către Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Prahova (adresa nr. 31645/26.08.2026).

Petenta a fost informată cu privire la stadiul demersurilor dispuse în acest caz prin intermediul Adresei nr. 31645/26.08.2026, cât și cu privire la necesitatea de a ne comunica răspunsurile primite din partea autorităților publice sesizate în acest caz.

Astfel, doamna ne-a transmis petițiile înregistrate la instituția Avocatul Poporului cu nr. 32214/26.08.2026, nr. 32415/28.08.2026 și nr. 32775/01.09.2026, prin intermediul cărora ne-a comunicat răspunsurile primite din partea ANPDCA și a Inspectoratului Școlar Județean Prahova, precum și referatul medical al copilului.

În data de 28 septembrie 2026, CJRAE Prahova ne-a transmis răspunsul nr. 3318/25.09.2026 înregistrat la instituția Avocatul Poporului cu nr. 35374/28.09.2026.

Potrivit celor comunicate prin răspunsul CJRAE Prahova, situația minorului i a fost analizată în raport cu prevederile Ordinului comun nr. 1985/5805/2016 privind aprobarea Metodologiei pentru evaluarea și intervenția integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilități în grad de handicap, a orientării școlare și profesionale a copiilor cu cerințe educaționale speciale, precum și în vederea abilitării și reabilitării copiilor cu dizabilități și/sau cerințe educaționale speciale.

Astfel, reprezentanții CJRAE Prahova au invocat faptul că *„documentația prezentată nu evidențiază o deficientă/afectare ori dizabilitate dintre cele pe care art. 5 lit. m) le stabilește ca presupunând necesități educaționale suplimentare care definesc CES. În consecință, diagnosticul medical prezentat, prin el însuși, nu constituie temei pentru stabilirea cerințelor educaționale speciale și pentru emiterea certificatului de orientare școlară și profesională, în sensul prevederilor art. 5 lit. m) din Ordinul comun nr. 1985/1305/5805/2016, fapt comunicat și doamnei . prin adresa nr. 2831/17.08.2026.".*

Aşadar, reprezentanții CJRAE Prahova și-au menținut punctul de vedere comunicat inițial petentei, respectiv au apreciat că în acest caz nu se impune emiterea unui certificat de orientare școlară și profesională pentru minorul .

La data de 03.11.2026 **doamna în calitate de reprezentant legal al minorului și-a exprimat, în mod expres acordul ca Avocatul Poporului să promoveze acțiune în instanță în numele și pentru minorul în cauză.**

**III. Argumentele de drept aduse în susținerea cererii de chemare în judecată, formulate de Avocatul Poporului, în numele și pentru minor, prin reprezentant legal**

***(i)* Cu privire la refuzul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională (CJRAE) Prahova de a emite pentru minorul Certificatul de Orientare Școlară și Profesională (CES) pe durata ciclului gimnazial, în concordanță cu diagnosticul medical sever de**

Minorul în vârstă de ani, este diagnosticat cu ). Aceasta este o afecțiune , ce presupune distrugere , generând un risc vital permanent de sau în absența unui management terapeutic strict și continuu ).

În ciclul primar de învățământ, constatând barierele fizice și de adaptare pe care această patologie le ridică în mediul școlar, pârâta a emis pe numele minorului Certificatul CES nr. . Acest statut i-a garantat copilului adaptările logistice minime necesare (flexibilitatea programului în timpul crizelor, măsuri specifice de sprijin și monitorizare).

La trecerea în ciclul gimnazial, o etapă caracterizată de o presiune academică considerabil sporită și de un volum de muncă ridicat, doamna a solicitat reînnoirea certificatului CES, dar pârâta CJRAE Prahova a refuzat reînnoirea certificatului, prin adresa contestată invocând în mod nelegal că este o boală pur „somatică" și că minorul nu prezintă deficiențe de natură cognitivă (intelectuală) sau neuropsihică.

**Acest refuz este profund nelegal și abuziv, fiind fundamentat pe o interpretare eronată și excesiv de rigidă a cadrului normativ, din următoarele considerente prezentate în continuare.**

**1. Încălcarea Ordinului comun nr. 1985/1305/5805/2016**

Conform art. 5 din acest act normativ de bază, Cerințele Educaționale Speciale (CES) nu sunt condiționate de un deficit intelectual. Legislația definește CES ca fiind necesități educaționale suplimentare, adaptate componentelor clinice, menite să înlăture barierele de mediu.

Aşadar, potrivit legislației din România (Legea Învățământului Preuniversitar nr. 198/2023 și Ordinul comun nr. 1985/2016), noțiunea de CES nu se limitează doar la dizabilități intelectuale sau neurodezvoltamentale, ci include în mod explicit și bolile cronice sau tulburările de altă natură care creează bariere în procesul de învățare și integrare generează sau afectează direct, dovedit medical și temporar funcțiile cognitive (atenția, capacitatea de concentrare, memoria, viteza de procesare).

În acest sens sunt și documentele medicale depuse de către doamna în susținerea solicitării acordării Certificatului de Orientare Școlară pentru minorul dar pârâta CJRAE a ignorat aceste realități medicale, menționând în adresa de refuz a acordării certificatului de orientare școlară și profesională nr. . *dificultățile identificate au fost remediate și compensate, conform documentelor depuse la dosar.*

**2. Excesul de putere prin încălcarea principiului continuității**

Jurisprudența constantă a instanțelor de contencios administrativ din România a statuat că autoritățile comit un exces de putere atunci când diminuează sau înlătură măsuri de sprijin acordate anterior unui minor, în condițiile în care starea sa de sănătate (fiind o boală incurabilă) nu s-a îmbunătățit. Retragerea abuzivă a

statutului CES la trecerea în gimnaziu constituie un regres nejustificat în asigurarea dreptului la educație (art. 32 din Constituție).

**3. Încălcarea Principiului Interesului Superior al Copilului (Legea nr. 272/2004)**

Orice **decizie a autorităților statului trebuie subordonată cu prioritate interesului superior al minorului.** Răspunsul CJRAE Prahova care lăsa un copil cu fără protecție juridică și pedagogică în școală sporește riscul de excluziune, marginalizare și deteriorare a stării de sănătate în timpul orelor de curs, punându-l într-o situație de vulnerabilitate academică obiectivă față de colegii săi.

***(ii)* Cu privire la obligarea pârâtei CJRAE Prahova la emiterea Certificatului de Orientare Școlară și Profesională (CES) pentru minor, pe durata ciclului gimnazial, în concordanță cu diagnosticul medical sever de**

Prin adresa comunicată, pârâta CJRAE a respins cererea motivând în mod complet eronat, așa cum am arătat, și contrar realității medicale și juridice faptul că dificultățile identificate au fost remediate și compensate.

Această motivare reprezintă o gravă eroare de apreciere și un exces de putere din partea instituției pârâte, din următoarele considerente:

***În primul rând***, pârâta confundă noțiunea de afecțiune medicală „controlată/gestionată" cu cea de afecțiune „remediată". Minorul suferă de (încadrat în categoria bolilor cronice/somatice, cod handicap , o afecțiune cu caracter permanent și ireversibil. Prin urmare, dificultățile somatice și nevoile adaptative ale minorului nu pot fi „remediate", ele persistând pe tot parcursul vieții și influențând direct capacitatea de efort psihic și ritmul de învățare al acestuia.

***În al doilea rând***, susținerea pârâtei este infirmată flagrant de actele oficiale emise de autoritățile statului aflate la dosar. Minorul este deținătorul Certificatului de încadrare în grad de handicap **grav** (cu asistent personal) nr. valabil până în anul 2027.

**Este vădit absurd și contradictoriu din punct de vedere juridic ca o instituție a statului să recunoască faptul că minorul prezintă un handicap grav ce necesită prezența permanentă a unui asistent, în timp ce pârâta CJRAE Prahova susține că problemele au fost „remediate", refuzând să îi asigure un cadru de orientare școlară adaptat (CES).**

Starea de „compensare" la care face referire pârâta este rezultatul unui management medical extrem de riguros și strict. Pentru a menține această stabilitate biologică și pentru a preveni riscurile vitale ), minorul are nevoie imperioasă de măsurile de sprijin și de adaptare a mediului școlar pe care doar Certificatul de Orientare Școlară și Profesională (CES) le poate institui cu titlu obligatoriu pentru unitatea de învățământ.

***(iii)*** Constituția României consacră în articolul 52, un drept-garanție al cetățenilor de a se apăra în justiție în fața abuzurilor și prejudiciilor la care pot fi supuși în urma activității administrației publice. Acest articol este fundamentul instituției contenciosului administrativ.

Astfel, conform art. 52 alin. (1) din Constituția României *„persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.".*

Textul legal anterior menționat conturează o sferă largă a pretențiilor ce pot face obiectul unei acțiuni în contencios, menționând atât drepturile, cât și interesele legitime ale cetățenilor care au fost vătămate printr-un act administrativ.

**Recunoașterea dreptului persoanei vătămate** prin emiterea unui act administrativ în mod abuziv sau, dimpotrivă, **prin refuzul autorității publice de a emite un act administrativ, are o dublă valență constituțională**. Pe de o parte, regăsim exprimarea dreptului privind liberul acces la justiție, recunoscut inclusiv de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar, pe de altă parte, este asigurat controlul judecătoresc asupra activității administrative, acest control reciproc reprezentând însăși premisa separației puterilor în stat.

Totodată, prin art. 52 alin. (2) din Constituția României *„condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică"*, se face trimitere legea organică, respectiv **la Legea 554/2004 a contenciosului**

**administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, care transpun detaliat dispoziţiile din legea fundamentală cu privire la noţiunea de act administrativ.**

În dreptul actual, Legea contenciosului administrativ a clarificat delimitarea dintre cele două noţiuni, asigurând totodată căile de atac, dar şi remediile pentru prejudiciile cauzate de acestea.

Potrivit dispoziţiilor legale, prin nesoluţionarea unei cereri se înţelege atât **refuzul nejustificat de a soluţiona o cerere sau de a emite un act, din partea autorităţilor publice (conduita activă de refuz)**, cât şi nesoluţionarea cererii sau emiterea unui act administrativ în termenul legal stabilit (conduita pasivă).

Având în vedere punctul de vedere exprimat de către **Centrul Judeţean de Resurse şi Asistenţă Educaţională atât în adresa nr. 2831/17.08.2026, cât şi în răspunsul transmis instituţiei Avocatul Poporului nr. 3318/25.09.2026, înregistrat la instituţia Avocatul Poporului cu nr. 35374/28.09.2026**, considerăm că aceasta reprezintă un refuz în accepţiune Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările şi completările ulterioare.

***(iv)*** În jurisprudenţa sa , Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut că, potrivit art.2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, refuzul nejustificat de a soluţiona o cerere este *„exprimarea explicită, **cu exces de putere, a voinţei de a nu rezolva cererea unei persoane**", excesul de putere fiind definit în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare ca fiind: „exercitarea dreptului de apreciere al autorităţilor publice prin încălcarea limitelor competenţei prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor"*.

Din interpretarea prevederilor legale precizate, rezultă că, atunci când are de analizat caracterul justificat sau nejustificat al refuzului de rezolvare a unei cereri, instanţa de contencios administrativ nu se limitează la un control de legalitate formală, ci trebuie să evalueze conduita autorităţii din perspectiva scopului legii, printr-o interpretare raţională a acesteia, pentru că principiul proporţionalităţii măsurilor administrative individuale în raport cu interesul public ocrotit impune ca actele administrative să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconvenientele cauzate particularului să nu fie excesiv de împovărătoare, disproporţionate în raport cu scopurile vizate (a se vedea, în acest sens şi Hotărârea din 24 mai 2005, par. 96, pronunţată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Buzescu c. României).

Raportând exigenţele jurisprudenţei Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la conduita CJRAE Prahova, care refuză acordarea certificatului de orientare şcolară şi profesională pentru minorul diagnosticat cu şi încadrat în grad de handicap grav (cu asistent personal), apreciem că aceasta este una nelegală.

Aprecierea pârâtei cum că, *pe parcursul învăţământului primar copilul a beneficiat de sprijin educaţional, în urma căruia, conform documentelor depuse la dosar, dificultăţile identificate au fost remediate şi compensate*, are drept consecinţă încălcarea dreptului minorului la educaţie prin crearea unui regres în integrarea şcolară.

Referitor la noţiunea de refuz nejustificat, aşa cum a fost stabilit la nivel jurisprudenţial, pentru a constitui un refuz nejustificat două condiţii esenţiale trebuie să fie îndeplinite: în primul rând, este necesară existenţa unei comunicări exprese a autorităţii publice cu privire la cerere, şi, în al doilea rând, refuzul trebuie să rezulte dintr-un exces de putere, respectiv, să fie emis prin încălcarea competenţei prevăzute de lege **sau prin încălcarea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor.**

În ceea ce priveşte prima condiţie, în speţă, existenţa unei comunicări exprese a autorităţii publice cu privire la cerere, este necesară a fi analizată, din perspectiva răspunsurilor comunicate de către CJRAE Prahova doamne , cât şi la demersurile întreprinse de către instituţia Avocatul Poporului.

Referitor la cea de-a doua condiţie, apreciem că răspunsurile formulate de către CJRAE Prahova reprezintă un refuz de a rezolva cererile de acordare a certificatului de orientare şcolară şi profesională pentru minorul , refuz dat cu exces de putere, în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

**În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteţi cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

*IV. Aspecte privind citarea părţilor şi comunicarea actelor de procedură*

**Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv faţă de minorul** identificat prin **, reprezentat legal prin doamna , domiciliată în , jud. Prahova**, în conformitate cu dispoziţiile art. 1 alin. (3) teza

ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiţionarul dobândeşte de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: *„Petiţionarul dobândeşte de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiţionarul nu îşi însuşeşte acţiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanţa de contencios administrativ anulează cererea.”*.

***În drept,***

Înţelegem să ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe toate dispoziţiile indicate în cuprinsul prezentei acţiuni.

***Probe,***

În dovedirea celor susţinute în cererea de chemare în judecată, solicităm **încuviinţarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă şi utilă soluţionării cauzei, **precum şi de orice alt mijloc de probă admis de lege, care se va dovedi necesar, util şi pertinent în prezenta cauză.**

În susţinerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, **anexăm în copie certificată, înscrisurile identificate conform opisului întocmit în acest sens.**

De asemenea, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 544/2004, cu modificările şi completările ulterioare, **solicităm ca pârâta să depună la dosarul cauzei întreaga documentaţie care a stat la baza refuzului de a emite pentru minorul** Certificatul de Orientare Şcolară şi Profesională (CES) pe durata ciclului gimnazial, în concordanţă cu diagnosticul medical sever de , precum şi orice alte lucrări necesare pentru soluţionarea cauzei.

**Solicităm judecarea prezentei cauze şi în lipsa părţilor, în temeiul art. 223 alin. (3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.**

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 3 (trei) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanţă şi restul pentru comunicare către părţi.

**AVOCATUL POPORULUI,**

**Renate WEBER**

**DOMNULUI PREŞEDINTE AL TRIBUNALULUI PRAHOVA**