ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, Bucureşti
www.avp.ro
Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

Serviciul contencios constituţional, recurs în interesul legii, contencios administrativ şi juridic, analiză acte normative, relaţii externe şi comunicare
Tribunalul Suceava
Secţia de contencios administrativ şi fiscal

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEŞIRE NR. 40741 / 3.NOV. 2026

DOMNULE PREŞEDINTE,

Instituţia Avocatul Poporului, cu sediul în Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, Bucureşti, CUI 9766550, telefon +40-21-312.71.01, fax +40-21-312.49.21, e-mail avp@avp.ro, reprezentată legal prin doamna **Renate Weber, Avocatul Poporului**,

în numele şi pentru petenta ..., cu domiciliul în judeţul Suceava, ..., care, **potrivit art. 1 alin. (3) teza finală din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, dobândeşte de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citată în această calitate la adresa indicată,**

în contradictoriu cu **pârâţii**:

- **Unitatea Administrativ-Teritorială (U.A.T.) Municipiul Fălticeni, judeţul Suceava**, reprezentată legal prin Primar Gheorghe-Cătălin Coman, cu sediul în municipiul Fălticeni, Str. Republicii nr. 13, judeţul Suceava, email: *falticeni@falticeni.ro*;
- **Primarul municipiului Fălticeni, judeţul Suceava, Gheorghe-Cătălin Coman**, cu domiciliul procesual în municipiul Fălticeni, Str. Republicii nr. 13, judeţul Suceava, email: *falticeni@falticeni.ro*;
- **Consiliul Local al Municipiului Fălticeni, judeţul Suceava**, cu sediul în municipiul Fălticeni, Str. Republicii nr. 13, judeţul Suceava, email: *falticeni@falticeni.ro*,

în temeiul următoarelor dispoziţii, art. 1 alin. (1) şi (2) şi art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea şi funcţionarea instituţiei Avocatul Poporului, republicată, art. 1 alin. (3), art. 8 şi art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, art. 3, art. 96, art. 105-107 şi art. 109 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, art. 2 alin. (4) pct. 13, art. 3 lit. f) şi g), art. 4 alin. (8), art. 33 alin. (1) lit. b) şi art. 35 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităţilor, republicată, art. 30 alin. (1), (2) şi (6) din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare, art. 484 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, art. 4 alin. (3), art. 13 lit. a) şi b), art. 36 alin. (1) şi art. 81 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm ca, prin hotărârea pe care o veţi pronunţa, **să admiteţi cererea de chemare în judecată şi să dispuneţi**:

- anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Fălticeni nr. 85/17.06.2025 privind aprobarea Regulamentului privind instituirea şi administrarea taxei de salubrizare pentru utilizatorii serviciului de salubrizare în municipiul Fălticeni, cu modificările şi completările aduse prin Hotărârea Consiliului Local nr. 157/25.09.2025, în privinţa următoarelor prevederi din Regulamentul de instituire şi administrare a taxei de salubrizare pentru utilizatorii serviciului de salubrizare în municipiul Fălticeni, anexă şi parte integrantă a hotărârii:

- art. 6 alin. (7) teza I, în privinţa sintagmei: *„taxa lunară fiind calculată luându-se în considerare o singură persoană”*;
- art. 7 alin. (4), care prevede: *„Pentru imobilele cu destinaţia de locuinţă, pentru perioada în care nu sunt locuite, proprietarii sunt obligaţi să achite taxa stabilită şi calculată pentru o persoană.”*,

şi, în consecinţă,

- anularea în parte a actelor individuale de impunere a taxei de salubrizare emise în baza hotărârii sus-menționate de Primăria municipiului Fălticeni – Serviciul Impozite şi Taxe Locale pentru anii 2025 şi 2026, în ceea ce privește stabilirea taxei de salubrizare pentru imobilele nelocuite situate în municipiul

precum şi

- obligarea pârâtei U.A.T. Municipiul Fălticeni la repararea pagubei cauzate reclamantei prin obligarea acesteia la plata unei taxe de salubrizare nedatorate, stabilite în mod nelegal. **Solicităm restituirea sumelor achitate cu titlu de taxă de salubrizare pentru imobilele nelocuite, în cuantum total de 1.140 lei**, respectiv: **138 lei pentru anul 2025**, apartamentul nr. (chitanța seria 146539/2025 nr. 313770), **138 lei pentru anul 2025**, apartamentul nr. (chitanța seria 146539/2025 nr. 313771), **288 lei pentru anul 2026**, apartamentul nr. , **288 lei pentru anul 2026**, imobilul din (chitanța seria 146539/2026 nr. 300372), **288 lei pentru anul 2026**, apartamentul nr **actualizate cu rata inflației la data plății. Solicităm şi plata dobânzii legale penalizatoare, calculate de la data achitării sumelor şi până la data plății efective**, în temeiul art. 1516, art. 1530 şi art. 1535 alin. (1) din Codul civil, precum şi al dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligații băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, cu modificările şi completările ulterioare, pentru următoarele

MOTIVE:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Prin petiția **nr. 33210/09.10.2025**, doamna a sesizat Biroul Teritorial Suceava al instituției Avocatul Poporului cu privire la posibila încălcare a dispozițiilor art. 56 alin. (2) şi ale art. 52 din Constituția României, care garantează aşezarea justă a sarcinilor fiscale şi dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. Petenta a reclamat faptul că i s-a impus plata taxei de salubrizare pentru imobile cu destinația de locuință în care nu locuieşte nicio persoană. Taxa a fost impusă în temeiul Regulamentului aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Fălticeni nr. 85/17.06.2025.

Ulterior, prin petiția **nr. 10770/17.03.2026**, petenta a revenit asupra problemei sesizate. A anexat chitanța de plată a impozitelor şi taxelor locale pentru anul 2026, din care rezultă că i-a fost stabilită şi percepută din nou taxa de salubrizare pentru imobile deținute în proprietate, dar nelocuite.

Petenta este proprietara apartamentului situat în , şi a imobilului situat în . Totodată, petenta este instituită legatar universal al numitului , decedat la , prin testamentul autentificat prin încheierea de autentificare nr. /23.08.2023 a Biroului Individual Notarial . Defunctul era proprietarul apartamentului situat în Potrivit certificatului de deces seria , defunctul avea domiciliul la aceeaşi adresă cu petenta.

În fapt, petenta locuieşte efectiv la adresa de domiciliu din unde achită taxa de salubrizare pentru propria persoană. În imobilele menționate mai sus **nu locuieşte nicio persoană**.

La data de 08.08.2025, petenta s-a prezentat la Serviciul Impozite şi Taxe din cadrul Primăriei municipiului Fălticeni şi a declarat că în apartamentul nr. nu locuieşte nimeni. I s-a comunicat că datorează taxa de salubrizare calculată pentru o persoană. Petenta a achitat **138 lei** pentru apartamentul nr. (chitanța seria 146539/2025 nr. 313770). Totodată, după ce a declarat că proprietarul apartamentului nr. este decedat şi că la adresă nu locuieşte nimeni, a achitat **138 lei** pentru acest apartament, pe rolul fiscal nr. al defunctului (chitanța seria 146539/2025 nr. 313771).

La data de 12.01.2026, petenta a declarat din nou că în imobilele din , şi din nu locuieşte nimeni. I s-a comunicat din nou că datorează taxa pentru o persoană pentru fiecare imobil nelocuit. A achitat câte 288 lei pentru fiecare dintre aceste imobile (chitanța seria 146539/2026 nr. 300372, pe care a consemnat mențiunea „*nu locuieşte nimeni*"). Potrivit petiției, petenta a achitat 288 lei şi pentru apartamentul nr. , în total 3 x 288 lei = **864 lei** pentru cele trei imobile nelocuite.

Petenta a sesizat instituția Avocatul Poporului cu scopul înlăturării acestei obligații şi al recuperării sumelor achitate **în cuantum total de 1.140 lei**. Ea apreciază că taxa este nelegală, întrucât în imobilele

respective nu locuieşte nimeni. În consecinţă, acestea nu generează deşeuri menajere de natură să atragă prestarea serviciului de salubrizare.

II. Demersurile şi constatările Avocatului Poporului ca urmare a controlului realizat în cauză

În scopul soluţionării petiţiei, în temeiul dispoziţiilor art. 59 alin. (2) din Constituţia României, coroborate cu dispoziţiile art. 4 din Legea nr. 35/1997, republicată, Biroul Teritorial Suceava s-a sesizat din oficiu, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 35/1997, republicată, şi a întreprins demersuri la Primăria municipiului Fălticeni.

Astfel, prin adresa **nr. 33227/09.10.2025**, Biroul Teritorial Suceava s-a adresat Primarului municipiului Fălticeni. A arătat că instituirea taxei de salubrizare inclusiv pentru imobilele nelocuite contravine legislaţiei primare şi a solicitat informarea cu privire la măsurile dispuse pentru ca taxa să fie stabilită în concordanţă cu dispoziţiile legale în materie.

Prin adresa **nr. R 3884/10.11.2025**, înregistrată la instituţia Avocatul Poporului sub **nr. 37614/11.11.2025**, Primăria municipiului Fălticeni a comunicat următoarele:

- Regulamentul a fost aprobat ca urmare a obligaţiei asumate prin contractul de delegare a gestiunii activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în judeţul Suceava, zona Gura Humorului – Fălticeni (lot 3);
- autorităţile publice locale au competenţe exclusive de calcul şi aprobare a taxei de salubrizare;
- taxa este impusă tuturor proprietarilor de imobile, întrucât *utilizarea permanentă, temporară sau intermitentă a unui imobil presupune necondiţionat producerea de deşeuri menajere*, iar *imobilele nelocuite generează deşeuri rezultate din întreţinerea şi mentenanţa clădirilor, acestea incluzând reparaţii, curăţenie, întreţinerea spaţiilor comune*.

Prin adresa **nr. 10829/17.03.2026**, Biroul Teritorial Suceava a reiterat că stabilirea taxei prin raportare la gospodării, iar nu la numărul persoanelor care locuiesc efectiv în imobile, precum şi impunerea tuturor proprietarilor, indiferent dacă locuiesc sau nu în imobil, sunt realizate cu încălcarea prevederilor legale de rang superior. Prin adresa **nr. R 8021/01.04.2026**, înregistrată la instituţia Avocatul Poporului sub **nr. 14095/08.04.2026**, autoritatea şi-a menţinut în integralitate punctul de vedere anterior.

Arătăm că, în cursul lunii martie 2026, autoritatea a publicat în secţiunea de transparenţă decizională a paginii sale de internet intenţia de elaborare a unui proiect de hotărâre privind modificarea şi completarea Regulamentului. Potrivit acestui proiect, pentru imobilele cu destinaţia de locuinţă care nu sunt utilizate, proprietarii ar putea solicita neaplicarea taxei de salubrizare, care ar fi zero pe perioada neutilizării. Deşi au fost organizate dezbateri publice, proiectul nu a fost supus aprobării consiliului local.

Prin urmare, autoritatea publică **a menţinut impunerea taxei de salubrizare pentru locuinţele nelocuite, calculată pentru o persoană inexistentă**, deşi a fost sesizată în mod repetat cu privire la nelegalitatea acestei soluţii. În raport de situaţia de fapt prezentată, ca urmare a controlului realizat în cauză, **faţă de refuzul autorităţii publice locale de a pune de acord prevederile criticate cu legislaţia primară, apreciem că sunt incidente prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.**

III. Argumentele de drept aduse în susţinerea cererii de chemare în judecată, formulată de către Avocatul Poporului, în numele şi pentru petenta

Prin art. 1 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Fălticeni nr. 85/17.06.2025 s-a aprobat *„Regulamentul privind instituirea şi administrarea taxei de salubrizare pentru utilizatorii serviciului de salubrizare în municipiul Fălticeni, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre”*. Potrivit art. 2, hotărârea se aplică începând cu data de 01.07.2025. Hotărârea a fost modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 157/25.09.2025, care nu a vizat însă prevederile criticate.

Potrivit Anexei nr. 5 la Regulament, taxa lunară de salubrizare pentru persoanele fizice este de **23 lei/persoană**. Regulamentul stabileşte, aşadar, ca regulă, criteriul persoanei. Potrivit art. 6 alin. (7) din Regulament, *„Pentru imobilele care nu sunt locuite, obligaţia de a declara revine proprietarului, [...] taxa lunară fiind calculată luându-se în considerare o singură persoană”*. Potrivit art. 7 alin. (4) din acelaşi Regulament, *„Pentru imobilele cu destinaţia de locuinţă, pentru perioada în care nu sunt locuite, proprietarii sunt obligaţi să achite taxa stabilită şi calculată pentru o persoană.”*

Prin aceste prevederi, pentru locuinţele nelocuite, Regulamentul introduce în calculul taxei **o persoană care nu există**, care nu locuieşte în imobil, nu generează deşeuri şi nu beneficiază de serviciu. Criteriul persoanei este astfel păstrat doar formal. În realitate, pentru această categorie de imobile, taxa este datorată exclusiv în considerarea calităţii de proprietar al unei locuinţe, adică **pentru simpla deţinere a imobilului**.

O locuință în care nu locuiește nimeni datorează aceeași taxă ca o locuință în care locuiește efectiv o persoană.

Prevederile criticate contravin următoarelor reglementări: art. 2 alin. (4) pct. 13, art. 3 lit. f) și g), art. 4 alin. (8), art. 33 alin. (1) lit. b) și art. 35 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2006, republicată, art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 484 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, art. 139 alin. (2) din Constituția României prevede că *„Impozitele și taxele locale se stabilesc de consiliile locale sau județene, în limitele și în condițiile legii.".*

Art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006, republicată, prevede că *„Serviciul de salubrizare se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: (...) f) tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat; g) nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor; (...)".*

Art. 2 alin. (4) pct. 13 din aceeași lege îi definește pe utilizatori ca fiind *„utilizatori casnici, persoane fizice și asociații de proprietari/locatari, precum și utilizatori noncasnici, persoane juridice, altele decât asociațiile de proprietari,* ***beneficiari ai serviciului de salubrizare****".* Art. 33 alin. (1) lit. b) din același act are în vedere *„persoanele fizice ori juridice care* ***beneficiază individual*** *de una sau de mai multe activități specifice serviciului de salubrizare".*

Potrivit art. 35 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, republicată, utilizatorii achită contravaloarea serviciului prin *„taxe de salubrizare, în cazul* ***prestațiilor de care beneficiază individual*** *fără contract".* Potrivit art. 35 alin. (2) lit. a) din legea indicată, tarifele și taxele de salubrizare se calculează și se aprobă *„****în lei/persoană/lună****, în cazul utilizatorilor casnici, persoane fizice și asociații de proprietari/locatari".* În același sens, art. 4 alin. (8) prevede că *„taxele distincte pentru utilizatori se calculează și se aprobă* ***în lei/persoană/lună pentru utilizatorii casnici****".* De asemenea, art. 35 alin. (3) din același act prevede că *„Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze instrumentul economic «plătește pentru cât arunci» (...)".*

Art. 30 alin. (1) și (6) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede că *„(1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale, create în interesul persoanelor fizice și juridice, consiliile locale (...) aprobă taxe speciale. (...) (6) Taxele speciale se fac venit la bugetul local și* ***se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile publice locale*** *pentru care s-au instituit taxele respective."*

Art. 484 alin. (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, prevede că *„Taxele speciale se încasează* ***numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite*** *de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu.".*

Art. 81 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, prevede că *„Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene (...)* ***nu pot contraveni*** *Constituției României și* ***reglementărilor din actele normative de nivel superior****.".* Potrivit art. 4 alin. (3) din aceeași lege, actele date în executarea legilor *„se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă".* Potrivit art. 13 lit. b) din același act, actul normativ întocmit pe baza unui act de nivel superior *„nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia".*

Aceeași limită rezultă din chiar temeiurile invocate în preambulul Hotărârii Consiliului Local al municipiului Fălticeni nr. 85/2025. Potrivit art. 129 alin. (7) lit. n) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, consiliul local asigură cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor comunitare de utilități publice de interes local *„potrivit competenței sale și* ***în condițiile legii****".* În același sens, art. 87 alin. (3) și art. 129 alin. (4) lit. c) din Codul administrativ permit autorității deliberative să instituie și să aprobe taxe locale numai *„în condițiile legii".* De altfel, chiar art. 1 alin. (3) din Regulament declară că metodologia de calcul, instituire și administrare a taxei are la bază Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 101/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, apreciem că sunt încălcate prevederile art. 13 lit. a) și b) din Legea nr. 24/2000, republicată. Prevederile criticate nu respectă dispozițiile legislației primare evocate mai sus.

Prevederile criticate contravin și Regulamentului din care fac parte. Regulamentul contravine principiului pe care declară că îl aplică. Astfel, art. 4 alin. (1) din Regulament prevede că taxa *„se plătește de către* ***beneficiarii*** *serviciului public de salubrizare"*, art. 12 alin. (3) reia textul legii, prevăzând că taxele

*„se încasează **numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază** de serviciul public de salubrizare"*, art. 2 lit. h) din același Regulament definește utilizatorul ca fiind persoana *„ce colectează separat deșeurile **generate**"* și art. 2 lit. d) din Regulament leagă colectarea de deșeuri de *„utilizarea permanentă, temporară sau intermitentă a unui imobil"*. O locuință pe care nu o utilizează nimeni nu se încadrează în niciuna dintre aceste ipoteze.

Mai mult, potrivit art. 9 alin. (1) din Regulament, persoanelor care lipsesc din localitate cel puțin 90 de zile consecutive li se recalculează taxa. În schimb, proprietarul unei locuințe în care nu locuiește nimeni pe toată durata anului este obligat la plata taxei pentru o persoană. **Din corelarea acestor dispoziții nu rezultă de ce lipsa temporară a unei persoane reale justifică recalcularea taxei, în timp ce lipsa totală a oricărei persoane nu o justifică.** Prevederile criticate nu îndeplinesc, așadar, nici cerința de claritate și previzibilitate prevăzută de art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată. Potrivit acestui text, *„Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)"*.

În ceea ce privește argumentul **autorității publice** *privind deșeurile rezultate din reparații, arătăm că* deșeurile provenite din reamenajarea și reabilitarea locuințelor au, potrivit legii, un regim distinct. Potrivit art. 4 alin. (3) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 101/2006, republicată, colectarea separată a *„deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora"* se realizează *„la solicitarea generatorilor de deșeuri"*, ca serviciu conex, la tarife aprobate în lei/tonă și/sau în lei/mc. Chiar art. 12 alin. (4) din Regulament prevede că astfel de deșeuri se colectează în cadrul campaniilor organizate pe parcursul anului și/sau la punctele de colectare stabilite de UAT. Prin urmare, eventualitatea unor reparații nu poate fundamenta o taxă lunară permanentă, calculată pentru o persoană inexistentă.

Referitor la susținerea autorității publice potrivit căreia taxa se datorează *privind curățenia și întreținerea spațiilor comune, menționăm că* legea include asociațiile de proprietari în categoria utilizatorilor casnici, astfel cum reiese din dispozițiile art. 2 alin. (4) pct. 13 și art. 35 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2006, republicată. Aceste împrejurări nu demonstrează că proprietarul unei locuințe nelocuite beneficiază individual de serviciu.

Art. 30 alin. (2) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 35 alin. (9) din Legea nr. 101/2006, republicată, privesc **nivelul** taxei, nu **sfera debitorilor** acesteia și nu pot fi interpretate în sensul extinderii obligației de plată asupra unor persoane care nu beneficiază de serviciu, astfel că *argumentul privind acoperirea costurilor serviciului nu este întemeiat*. Prestațiile efectuate în beneficiul întregii comunități se finanțează, potrivit art. 35 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2006, republicată, prin **taxe și impozite locale**, iar nu prin taxa specială de salubrizare.

Autoritățile sesizate mai fac trimitere și la *obligațiile asumate prin contractul de delegare*, dar contractul de delegare nu poate deroga de la lege. O hotărâre a consiliului local adoptată în executarea unui contract rămâne supusă art. 81 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Simpla posibilitate teoretică de a utiliza serviciul nu poate fi asimilată beneficiului efectiv al acestuia. Art. 30 alin. (6) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 484 alin. (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, se referă la persoanele care **beneficiază** de serviciu, iar nu la cele care ar putea beneficia de acesta. Nici teza finală a art. 484 alin. (3) din Codul fiscal nu poate justifica impunerea. Nicio dispoziție legală nu obligă proprietarul unei locuințe nelocuite, în această calitate, să efectueze prestații din sfera serviciului de salubrizare.

Situația petentei ilustrează pe deplin nelegalitatea prevederilor criticate. Petenta achită taxa de salubrizare pentru propria persoană la adresa la care locuiește efectiv, unde produce deșeurile menajere. Prin prevederile criticate, **aceeași persoană este luată în calcul de patru ori**: o dată la domiciliu și încă o dată pentru fiecare dintre cele trei locuințe în care nu locuiește nimeni.

Rugăm instanța să observe și faptul că **chiar autoritatea pârâtă a recunoscut necesitatea modificării soluției normative**. În martie 2026, aceasta a supus dezbaterii publice un proiect potrivit căruia taxa ar fi zero pentru imobilele cu destinația de locuință neutilizate, însă nu l-a supus aprobării consiliului local.

Soluția pe care o susținem este constantă în practica instanțelor de contencios administrativ. Potrivit art. 23 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, hotărârile judecătorești definitive prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii.

În ceea ce privește **repararea pagubei**, sumele achitate de petentă au fost încasate în temeiul unor prevederi nelegale, constituind, așadar, sume nedatorate. Chiar art. 8 alin. (6) din Regulament prevede că *„Taxă de salubrizare plătită în plus se compensează sau se restituie, după caz, în conformitate cu legislația fiscală incidentă"*. În temeiul art. 1516, art. 1530 și art. 1535 alin. (1) Cod civil, precum și al dispozițiilor

Ordonanței de Guvern nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, cu modificările și completările ulterioare, solicităm obligarea pârâtei la plata dobânzii legale penalizatoare aferente sumelor datorate, calculată de la data scadenței fiecărui drept bănesc și până la data plății efective, precum și la actualizarea acestor sume cu indicele de inflație, până la data plății efective.

În consecință, în mod nelegal, Consiliul Local al Municipiului Fălticeni, județul Suceava, a adoptat prevederile criticate, prin care obligă persoanele fizice care dețin în proprietate o locuință nelocuită la plata taxei de salubrizare, calculată pentru o persoană, **indiferent dacă acestea beneficiază în mod real de serviciul plătit**. Au fost astfel **încălcate principiile tarifării echitabile, corelate cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, precum și principiul nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor serviciului de salubrizare**, prevăzute de legea privind serviciul de salubrizare a localităților.

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, **vă rugăm să admiteți cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.**

În drept, ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe toate dispozițiile invocate în cuprinsul prezentei cereri.

Probe

În dovedirea celor susținute, **solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri**, pe care o considerăm pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, precum și a oricărui alt mijloc de probă admis de lege care se va dovedi ulterior necesar, util și pertinent.

Anexăm în copie certificată înscrisurile identificate conform opisului, respectiv:

1. petițiile nr. 33210/09.10.2025 și nr. 10770/17.03.2026, împreună cu înscrisurile anexate și chitanțele aferente;
2. adresele Biroului Teritorial Suceava nr. 33227/09.10.2025 și nr. 10829/17.03.2026;
3. adresele de răspuns ale Primăriei municipiului Fălticeni nr. R 3884/10.11.2025 (înregistrată sub nr. 37614/11.11.2025) și nr. R 8021/01.04.2026 (înregistrată sub nr. 14095/08.04.2026);
4. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Fălticeni nr. 85/17.06.2025, împreună cu Regulamentul anexă;
5. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Fălticeni nr. 157/25.09.2025, împreună cu anexa.

Solicităm judecarea cauzei și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în 4 (patru) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER

INSTITUȚIA AVOCATUL POPORULUI * ROMÂNIA *

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI SUCEAVA