ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, Bucureşti
www.avp.ro
Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro
Serviciul contencios constituţional, recurs în interesul legii, contencios administrativ şi juridic, analiză acte normative, relaţii externe şi comunicare

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEŞIRE Nr. 42443 / 16. NOV 2026

TRIBUNALUL PRAHOVA

DOMNULE PREŞEDINTE,

Instituţia Avocatul Poporului, cu sediul în Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, mun. Bucureşti, Cod de înregistrare fiscală 9766550, Telefon +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, email: *avp@avp.ro*, reprezentată legal prin doamna **Renate Weber. Avocatul Poporului,**

în numele şi pentru **minorul** , identificat prin , reprezentat legal prin mama sa, doamna domiciliată în jud. Prahova, în calitate de petent,

în contradictoriu cu:

Centrul Judeţean de Resurse şi Asistenţă Educaţională (CJRAE) Prahova, cu sediul în Mun. Ploieşti, str. Ştefan Greceanu, nr. 9 A, Clădirea K8, jud. Prahova din cadrul Inspectoratului Şcolar Judeţean Prahova, email: *contact@dgaspc4.ro*, reprezentată prin Director Prof. **Claudia Gociu**, în calitate de pârâtă,

în temeiul art. 997 şi următoarele din Codul de Procedură Civilă, art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (1), art. 11 alin. (1) şi (3), art. 13 şi art. 18 alin. (1)-(3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 1 alin. (1) şi (2), art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea şi funcţionarea instituţiei Avocatul Poporului, republicată, cu art. 2 alin. (2), art. 5 şi art. 57 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, cu art. 2 alin. (3) şi art. 8 din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, republicată, cu dispoziţiile Ordinului nr. 1985/2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea şi intervenţia integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilităţi în grad de handicap, a orientării şcolare şi profesionale a copiilor cu cerinţe educaţionale speciale, precum şi în vederea abilitării şi reabilitării copiilor cu dizabilităţi şi/sau cerinţe educaţionale speciale, cu art. 23 şi art. 26 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, republicată, art.32, art. 49 şi art. 50 din Constituţie, formulăm prezenta

CERERE DE ORDONANŢĂ PREŞEDINŢIALĂ

prin care solicit instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa, în regim de urgenţă şi fără citarea părţilor (sau cu citarea părţilor, la aprecierea instanţei), să dispună:

- **obligarea pârâtei CJRAE Prahova la emiterea provizorie a unui Certificatul de Orientare Şcolară şi Profesională (CES) pentru minorul minorul** conform diagnosticului medical de **în vederea asigurării imediate a măsurilor de sprijin educaţional specifice ciclului gimnazial;**
- **menţinerea acestei măsuri provizorii până la soluţionarea definitivă a acţiunii de fond având ca obiect** constatarea refuzului Centrului Judeţean de Resurse şi Asistenţă Educaţională (CJRAE) Prahova de a emite pentru minorul Certificatului de Orientare Şcolară şi Profesională (CES) pe durata ciclului gimnazial, în concordanţă cu diagnosticul medical sever de şi obligarea aceleiaşi pârâte la emiterea Certificatului de Orientare Şcolară şi Profesională (CES) pentru minor, pe durata ciclului gimnazial, pentru următoarele

MOTIVE

1. Scurt istoric al situației de fapt

În fapt, minorul , în vârstă de ani, este diagnosticat cu . Aceasta este o afecțiune ce presupune distrugerea generând un risc vital permanent de sau în absența unui management terapeutic strict și continuu ( ).

În ciclul primar de învățământ, constatând barierele fizice și de adaptare pe care această patologie le ridică în mediul școlar, pârâta a emis pe numele minorului Certificatul CES nr. Acest statut i-a garantat copilului adaptările logistice minime necesare (flexibilitatea programului în timpul crizelor, măsuri specifice de sprijin și monitorizare).

Severitatea deosebită a bolii și dependența vitală a minorului de suport extern sunt recunoscute oficial de statul român prin Certificatul de încadrare în grad de **handicap grav** (cu asistent personal) nr. emis în anul 2025, valabil până în anul 2027.

La trecerea în ciclul gimnazial, deși starea sa medicală a rămas neschimbată, cerințele academice au crescut, iar certificatul de handicap grav este pe deplin activ, pârâta CJRAE a refuzat în mod nejustificat reînnoirea certificatului CES, invocând în mod absurd că este o boală pur „somatică" ce nu ar afecta intelectul elevului.

Astfel, în acest caz, minorul este pus în situația de a nu își putea desfășura activitatea în mediul școlar, fiindu-i încălcat dreptul fundamental la învățătură prevăzut de art. 32 din Constituție, raportat la art. 50 privind protecția persoanelor cu handicap.

2. Cu privire la admisibilitatea ordonanței președințiale în fața instanței de contencios administrativ

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile acestei legi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de autoritate.

Astfel cum rezultă din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, este admisibilă, de principiu, cererea de ordonanță președințială formulată în fața instanței de contencios administrativ atunci când **nu are ca obiect suspendarea unui act administrativ, ci dispunerea unor măsuri provizorii**, precum impunerea unei obligații vremelnice în sarcina unei părți, până la dezlegarea fondului (Decizia nr. 2462/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Astfel cum s-a reținut și în practica judiciară recentă în materie[1], obiectul cererii de ordonanță prcșcdințială nu cxcedcază obiectului acțiunii în contencios administrativ în raport de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, demersul urmărind ca pe calea contenciosului administrativ, să se impună autorității pârâte să îndeplinească un anumit act/operațiune administrativă din sfera sa de competență.

Din conținutul art. 997 din Codul de procedură civilă rezultă că trebuie îndeplinite cumulativ următoarele cerințe pentru admisibilitate: aparența dreptului, caracterul provizoriu al măsurilor, existența unor cazuri grabnice și să nu se prejudece fondul.

În speță, se solicită o **măsură provizorie pozitivă**, de obligare a pârâtei la emiterea vremelnică a certificatului în cauză pentru a se putea asigura minorului accesul la învățătură, până la soluționarea pe fond a litigiului.

În acest sens, referitor la **îndeplinirea condițiilor de admisibilitate ale ordonanței președințiale, în speță, învederăm instanței de judecată următoarele:**

a. Cu privire la îndeplinirea condiției urgenței

Este de o evidență absolută. Minorul se află în cursul anului școlar în ciclul gimnazial. Refuzul pârâtei de a emite certificatul CES îl privează în mod direct și zilnic de adaptarea timpilor de evaluare, de flexibilitatea programului în caz de (afectând temporar și sever funcțiile cognitive) și de sprijinul pedagogic la clasă.

---

[1] Hotărâre nr. 197/2026 din 20.04.2026, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod RJ d9e9g8eeg (*https://rejust.ro/juris/d9e9g8eeg*)

Corelând această nevoie cu faptul că minorul deține un certificat de handicap grav cu asistent personal valabil până în 2027, lăsarea lui fără protecție educațională pe parcursul procesului de fond îi periclitează grav și iminent atât parcursul școlar, cât și siguranța medicală la cursuri.

Caracterul urgent este în mod indiscutabil îndeplinit în raport de riscurile la care se expune minorul, sub aspectul vocației de a-și putea continua studiile.

Nu poate fi exclus faptul că omisiunea de a-i asigura petentei accesul la înscrierea provizorie ar putea contribui iremediabil la dezvoltarea sa personală și școlară, pierderea perioadei de școlarizare a minorului neputând fi recuperată ulterior.

Urgența se circumscrie și noțiunii de pagubă iminentă, astfel cum este definită de art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ca prejudiciu material viitor și previzibil. Pierderea perioadei de școlarizare, care nu mai poate fi recuperată ulterior, constituie un asemenea prejudiciu viitor și previzibil, ceea ce confirmă coerența cererii de ordonanță președințială cu specificul raporturilor de autoritate reglementate de legea contenciosului administrativ.

În plus, inconvenientele celor două părți sunt vădit asimetrice: pe de o parte, minorul riscă un prejudiciu ireparabil, constând în pierderea școlarizării sale; pe de altă parte, pârâta nu suportă vreun inconvenient real dintr-o înscriere provizorie și reversibilă, care poate fi radiată în ipoteza respingerii acțiunii de fond. Această disproporție vădită justifică, prin ea însăși, luarea măsurii provizorii solicitate.

Prin reglementarea acestei proceduri, s-a avut în vedere necesitatea soluționării în regim de urgență a unor litigii care, dacă ar urma calea procedurii de drept comun, ar putea asigura rămânerea fără obiect a cauzei sau ar conduce la diminuarea semnificativă a importanței acesteia.

b. Cu privire la aparența dreptului (Fumus boni iuris)

Aparența dreptului este demonstrată de conduita profund contradictorie a autorităților statului. În timp ce Comisia de Protecție a Copilului atestă că minorul are nevoie de asistent pentru a supraviețui (handicap grav activ până în 2027), CJRAE refuză eliberarea actului oficial susținând că același copil nu necesită nicio adaptare.

Ordinul comun nr. 1985/2016 obligă la acordarea CES pentru înlăturarea barierelor generate de bolile cronice, iar refuzul de a prelungi un drept dobândit în ciclul primar reprezintă un exces de putere flagrant și o încălcare a principiului interesului superior al copilului prevăzut de art. 263 din Codul civil referitor la principiul interesului superior al copilului (Legea nr. 272/2004).

În acest caz, minorul nu își mai poate parcurge ciclul de învățământ prevăzut de lege, perioada de studii fiindu-i astfel afectată, având drept consecință încălcarea dreptului fundamental la învățătură prevăzut de art. 32 din Constituție, raportat la art. 50 privind protecția persoanelor cu handicap.

c). Caracterul provizoriu și neprejudecarea fondului

Solicităm o măsură temporară de conservare a drepturilor educaționale ale minorului, menită să stopeze efectele vătămătoare ale refuzului exprimat prin adresă, fără a anticipa hotărârea ce se va pronunța pe fondul cauzei.

Măsura solicitată are caracter **exclusiv provizoriu**: înscrierea se cere până la soluționarea definitivă a litigiului de fond, fără a consacra definitiv dreptul, ci doar pentru a **conserva** posibilitatea minorului de a participa la cursuri. Măsura este, totodată, **reversibilă**: în ipoteza respingerii acțiunii de fond, certificatul poate fi anulat, situația juridică revenind la starea anterioară, ceea ce satisface și exigența art. 997 alin. (5) din Codul de procedură civilă privind posibilitatea restabilirii situației de fapt.

Astfel, măsura solicitată are caracter vremelnic, efectele ordonanței urmând a se întinde în timp numai până la soluționarea definitivă a litigiului de fond.

Instanța învestită cu ordonanța președințială nu va tranșa, cu autoritate de lucru judecat, existența dreptului, ci va proceda la o examinare sumară a aparenței acestuia („*pipăirea fondului*"). De altfel, nicio dispoziție legală nu condiționează admisibilitatea ordonanței președințiale de identitatea de obiect dintre aceasta și cererea de fond, esențial fiind ca instanța să asigure o protecție provizorie, fără a dezlega definitiv raportul juridic litigios.

Prezenta ordonanță nu prejudecă fondul, urmând ca instanța să examineze doar aparența de drept, fără a tranșa asupra legalității refuzului autorității, aceste aspecte făcând obiectul litigiului de fond. Prejudecarea fondului implică o definitivare a situației juridice prin constituire/desființare a unor drepturi, ceea ce nu este cazul în prezenta cerere, prin care **se urmărește strict accesul provizoriu la cursuri pentru evitarea pierderii ciclului de învățământ.**

În concluzie, având în vedere motivele expuse mai sus, vă rugăm să admiteți cererea de ordonanță președințială în judecată astfel cum a fost formulată.

3. Aspecte privind citarea părților și comunicarea actelor de procedură

Procedura de citare în acest dosar se va efectua exclusiv față de minoru identificat prin , reprezentat legal prin doamna , domiciliată în jud. Prahova, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres că petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate: „Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.".

În drept,

Înțelegem să ne întemeiem cererea de ordonanță președințială pe toate dispozițiile indicate în cuprinsul prezentei acțiuni.

Probe,

În dovedirea celor susținute în cererea de ordonanță președințială, solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri.

În susținerea cererii, în cadrul probei cu înscrisuri, anexăm:

1. Copia adresei de refuz nr. 2831/17.08.2026, emisă de CJRAE Prahova,

2. Copia adresei nr. 3381/25.09.2026, emisă de CJRAE Prahova și înaintată instituției Avocatul Poporului, înregistrată sub nr. 35374/28.09.2026,

3. Copia Certificatului de încadrare în grad de handicap GRAV cu asistent personal nr. din data de 20.05.2025 (valabil până în 2027),

3. Copia Certificat CES nr. valabil până la finalizarea ciclului primar,

4. Referatul medical din data de 24.08.2026,

6. Certificatul de naștere al minorului și CI părinte.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa părților, în temeiul art. 223 alin. (3), coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de ordonanța președințială în 3 (trei) exemplare, în original, împreună cu înscrisurile anexate, în copie certificată, unul pentru instanță și restul pentru comunicare către părți.

Avocatul Poporului,

Renate WEBER

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI PRAHOVA